

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202851
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8718202851.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: Poštová banka, a. s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátskou kanceláriou RELEVANS s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: B. M., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. XXX, o zaplatenie 5.113,35 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20Csp/62/2018-14 zo dňa 02.07.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 5.000 eur s príslušenstvom na základe úverovej zmluvy. Rozsudkom z 20.02.2018 súd žalovanú zaviazal zaplatiť 4.900 eur spolu s úrokom z omeškania a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie. Predmetom tohto konania je vylúčený nárok - úhrada sumy 100 eur, úrok vo výške 5.113,35 eur, úrok vo výške 25,90 % ročne z istiny 5.000 eur od 01.10.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania zo sumy 100 eur od 01.10.2017 do zaplatenia. Súd uviedol, že v úverovej zmluve, ktorú uzavreli strany, je uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Skutočná RPMN je vo výške 29,94 % a nie 29,19 % ako uvádza zmluva. Z dôvodu uvedenia RPMN v neprospech spotrebiteľa je nevyhnutné zmluvu považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú. Skonštatoval, že úroky predstavujú odmenu za užívanie istiny a úroky z omeškania sankciu. S ohľadom na uvedené nepriznal žalobcovi požadované zmluvné úroky vypočítané po zosplatnení úveru, ani uplatnený nárok z titulu nezapočítaných splátok istiny a žalobu zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že žalobca má nárok na zmluvné úroky zo zosplatnení. Uviedol, že spôsob započítania platieb na poplatky, úroky a istinu vychádza z obchodnoprávneho charakteru zmluvy o úvere. Spôsob započítania platieb vyplýva z § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka. Nesúhlasil so záverom, že v zmluve je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. Uviedol, že výpočet, z ktorého vychádzal súd (pravdepodobne z internetovej kalkulačky), je len informatívny a nemožno ho považovať za relevantný. Kalkulačky na internete umožňujú výpočet RPMN, ale robia výpočet podľa vzorca platného v súčasnosti. Zmluva bola uzatvorená na základe právnej úpravy odlišnej než súčasná právna úprava. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil alebo ho zmenil a žalobe vyhovel.

3. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že po predčasnom zosplatnení úveru veriteľovi nepatrí dohodnutý úrok z úveru, ale len úrok z omeškania. Toto vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 4 Obo 143/98.

5. Správny je aj záver súdu prvej inštancie o nesprávne vypočítanej RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súd je pri výpočte RPMN v zásade odkázaný na použitie internetových kalkulačiek, resp. podobných nástrojov výpočtovej techniky z dôvodu zložitosti výpočtu RPMN. V prípade, že odvolateľ spochybňuje správnosť záveru o výške RPMN, mal by predložiť o tom aj dôkaz. V danom prípade odvolací súd napriek neaktívite žalobcu preveril záver súdu prvej inštancie o nesprávne uvedenej RPMN vyžiadaním správy od Národnej banky Slovenska. Zo správy Národnej banky Slovenska, ktorú si zabezpečil odvolací súd, vyplýva, že hodnota RPMN uvedená v zmluve je uvedená naozaj nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Zo správy Národnej banky Slovenska vyplýva, že hodnota RPMN v danom prípade je vo výške 29,52 %, resp. pri nezohľadnení metodiky vyplývajúcej z usmernenia pri uplatňovaní Smernice 2008/48/ES je RPMN 29,49%. Zmluva navyše uvádza nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú spotrebiteľ zaplatí - zmluva uvádza sumu 13.810,83 Eur, v skutočnosti je to 14.280,-Eur (120 splátok po 119,-Eur). Rozdiel je cca 470,-Eur, teda vo výške viac ako 3 splátok, čo naznačuje významnú odchýlku od skutočného stavu.

6. Záver súdu prvej inštancie o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je teda vecne správny a vecne správny je aj záver o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. Pokiaľ je úver bezúročný a bezpoplatkový, bez ohľadu na dojednanie o započítavaní splátok, nebolo možné žiadne splátky započítať na úroky ani na poplatky.

7. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok vrátane vecne správneho výroku o trovách konania potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnej žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.