

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/1658/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119383221
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119383221.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 107 7X Amsterdam, IČO: 57279667, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 11, Trenčín, proti povinnému: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., M. Č. A. T. L. U. R., Š. XXX, T., o vymoženie 137,40 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútorkou: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, Skalica, pod sp. zn. 26EX 553/2019, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.09.2019 domáhal od povinného vymoženia 137,40 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 14C/35/2015 zo dňa 02.11.2017. Poverením zo dňa 08.10.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Ing. Zuzanu Dobrodenkovú, so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, Skalica, ktorá ju vedie pod sp. zn. 26EX 553/2019.

Povinný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že zasiela z ústredia Sociálnej poisťovne oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku, kde je uvedená aj suma, ktorá nepodlieha výkonu rozhodnutia za pobyt v zariadení sociálnych služieb. Nakoľko mu za mesiac november 2019 bola strhnutá z účtu suma 390,66 Eur, nemá na zaplatenie úhrady za poskytované služby a lieky, a preto žiada o vrátenie uvedenej sumy späť na jeho účet.

Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko sa oprávnený v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva exekučný titul. Povinný neuviedol také skutočnosti, ktoré pre zastavenie exekúcie predpokladá zákon.

Z potvrdenia vystaveného Mestským úradom Piešťany, odbor sociálnych služieb zo dňa 21.11.2019 súd zistil, že pán Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. je klientom zariadenia pre seniorov, Štefánikova 125, Piešťany, od 15.08.2018. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby v Zariadení pre seniorov Vila Julianna je uzatvorená na dobu neurčitú. Suma potrebná na úhradu za poskytované sociálne služby je 440,20 Eur/mesiac + ochrana príjmu je 52,55 Eur (potrebná na lieky a vreckové).

Z oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 04.11.2019 súd zistil, že starobný dôchodok povinného je 526,80 Eur. Nakoľko povinný uhrádza náklady za pobyt v zariadení sociálnych služieb nepodlieha výkonu rozhodnutia suma potrebná na úhradu pobytu - 440,20 Eur a suma rovnajúca sa výške vreckového - 52,55 Eur. Zo zvyšku dôchodku 34,05 Eur je tretina, ktorú možno postihnúť vo

výške 11,35 Eur. Na úhradu pohľadávky, ktorá bola nariadená príkazom č. 26EX 553/19 sa budú zrážky vykonávať z dôchodku až po úhrade pohľadávky v skoršom poradí.

Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

Podľa § 65 vety prvej Exekučného poriadku, exekútor môže vykonať exekúciu v jednom exekučnom konaní aj niekoľkými spôsobmi.

Podľa § 89 ods. 3 Exekučného poriadku, ak ide o exekúciu zrážkami z dôchodku občana, ktorý je povinný platiť úhradu za poskytnutú starostlivosť v zariadení sociálnych služieb, nepodlieha exekúcií suma potrebná na platenie tejto úhrady a suma rovnajúca sa povinnému zostatku z príjmu občana po zaplatení tejto úhrady.

Podľa § 94 Exekučného poriadku, exekúcia príkazom pohľadávky z účtu v banke sa vykoná jej odpísaním z účtu do výšky prisúdenej pohľadávky a jej príslušenstva.

Podľa § 104 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúcií príkazom pohľadávky z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatný termín najbližší dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke. Ak je povinný právnickou osobou, vyhlásenie podpíše osoba oprávnená konať za povinného. Povinný vo vyhlásení označí dotknutých zamestnancov a uvedie výšku ich miezd súhrne a aj jednotlivo. Rovnopis vyhlásenia doručí povinný exekútorovi najneskôr do piatich dní od vyhlásenia. Ak má povinný viac účtov, exekúcií nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur len na jednom z nich.

Podľa § 104 ods. 2 Exekučného poriadku, ak má povinný zasielanú mzdu alebo iné príjmy na účet v banke, exekúcií odpísaním z účtu v banke nepodliehajú ani prostriedky do výšky sumy, ktorá sa podľa zákona nesmie povinnému zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov, a to od momentu, keď táto skutočnosť bola banke oznámená. Povinný na žiadosť banky oznámi výšku tejto sumy. Ak exekútor nesúhlasí s výškou sumy, ktorú uviedol povinný, pre banku je rozhodujúca výška sumy, ktorú označil exekútor.

Exekučný súd poukazuje na to, že súdny exekútor je pri vykonávaní exekúcie oprávnený vykonať exekúcie jedným alebo viacerými zo spôsobov vykonávania exekúcie súčasne tak, aby bola čo najefektívnejšie vymožená pohľadávka oprávneného. Preto súdna exekútorka bola oprávnená vydať príkaz na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov (dôchodku povinného) a zároveň bola oprávnená vydať príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke.

Súd poznamenáva, že na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov v súčasnosti podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne nie je možné vykonávať z dôchodku povinného zrážky v prospech predmetnej exekúcie, nakoľko pri zachovaní sumy celkom 492,75 Eur nepodliehajúcej výkonu rozhodnutia pozostávajúcej zo sumy 440,20 Eur (predstavuje výšku úhrady za poskytnutú starostlivosť v zariadení sociálnych služieb) a sumy 52,55 Eur (predstavuje výšky vreckového), zostane suma 34,05 Eur, z ktorej možno postihnúť výkonom rozhodnutia jednu tretinu - sumu 11,35 Eur, pričom táto suma je poukazovaná v prospech skoršej exekúcie.

Predmetná exekúcia je teda vykonávaná dvoma spôsobmi. Druhým príkazom na začatie exekúcie súdna exekútorka prikázala banke, ktorá vedie účet povinného, aby zablokovala na účte sumu do výšky pohľadávky a príslušenstva. Povinný dňom, kedy bol doručený tento príkaz banke, stratil právo na vyplatenie peňažných prostriedkov na účte do výšky pohľadávky a príslušenstva.

Pre vykonávanie exekúcie spôsobom - prikázaním pohľadávky z účtu v banke obdobne ako v prípade vykonávania exekúcie spôsobom - zrážkami z iných príjmov platia obmedzenia. Jedným z obmedzení je, že na účte musia zostať prostriedky do výšky 165,- Eur.

Preto, ak je povinnému zasielaný dôchodok na účet, môžu byť peňažné prostriedky na účte predstavujúce zvyšok dôchodku po odpočítaní zrážky vo výške 11,35 Eur, postihnuté výkonom rozhodnutia s tým obmedzením, že na účte musí zostať suma 165,- Eur. Ide teda o druhý z nariadených spôsobov exekvovania majetku povinného, keď povinnému sa siaha na prostriedky na účte.

Súd dáva povinnému do pozornosti, že Exekučný poriadok v ustanovení § 104 ods. 2 upravuje možnosť povinnej osoby, aby oznámila banke sumu z jej príjmu, ktorú žiada ponechať na účte. Za týmto účelom je potrebné sa obrátiť na poverenú súdnu exekútorku z dôvodu overenia tejto možnosti u povinného a následného schválenia navrhovanej sumy súdnou exekútorkou.

Vzhľadom na to, že súd nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.