

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Co/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200504
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619200504.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Ivany Šlesarovej, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanej: B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o zaplatenie 2.113,58 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 6Csp/44/2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 6Csp/44/2019-75 zo dňa 14. októbra 2019 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej sa náhrada trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Partizánske rozsudkom č. k. 6Csp/44/2019-75 zo dňa 14. októbra 2019 rozhodol tak, že výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 2 .113,58 Eur, úrokov 167,23 Eur, úrokov 1.325,90 Eur, úrokov 18,9 % p.a. zo sumy 2.113,58 Eur od 01.12.2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania 5,05 % p.a zo sumy 2.113,58 Eur od 01.12.2018 do zaplatenia, poplatkov 49,55 Eur a náhrady trov konania, titulom zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 ods. 1-4, § 54a , § 879v, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 53 ods. 9, § 565 Obč. zákonníka. Konštatoval, že v danej veci z predložených listinných dôkazov nevyplýva aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby. Zo žiadneho z nich totiž nevyplýva, že žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanej. Žalobca síce tvrdí, že nadobudol pohľadávku postúpením, avšak táto skutočnosť žiadnym dôkazom preukázaná nebola. Prvoinštančný súd zdôraznil, že ak by aj žalobca preukázal, že nadobudol pohľadávku proti žalovanej z už vyššie označenej zmluvy o úvere, je dôvod žalobu zamietnuť, pretože uplatnené právo je premlčané. Premlčanie posúdil podľa § 100 ods. 1, § 103 Obč. zák.. Predchodca žalobcu dlh predčasne zosplatnil pre nezaplatenie splátky splatnej 20.12.2015 (uvedené vyplýva z listiny „aktuálny stav úveru“ na č.l. 6). Premlčacia doba je 3-ročná, v zmysle § 103 Obč. zák. začala plynúť 20.12.2015 a uplynula 20.12.2018. Žaloba bola podaná 03.04.2019. Uplatnený nárok je preto premlčaný a žalobcovi ho nemožno priznať. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že žalovaná bola v konaní v plnom rozsahu procesne úspešná, preto jej súd prvej inštancie proti neúspešnému žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov konania s tým, že o výške trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Skôr ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, bolo súdu prvej inštancie dňa 06.11.2019 doručené žalobcom späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. V zmysle § 145 ods. 1 CSP žiadal žalobca, aby súd konanie zastavil a bol mu vrátený zaplatený súdny poplatok.

3. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Žalovaná na výzvu súdu prvej inštancie, či súhlasí so späťvzatím žaloby, písomne nereagovala, keďže výzvu sa jej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste bydliska, na ktorom je trvale prihlásená, nezdržuje (trvalý pobyt obec D., okres A. podľa registra obyvateľov zo dňa 20.11.2019).

5. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keď žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaná nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP. Preto pripustil späťvzatie žaloby, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a predmetné konanie zastavil.

6. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnej veci tým, že žalobca zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, odvolací súd konštatuje, že zavinil svojim konaním zastavenie konania, a preto by žalovanej ako úspešnej strane sporu patrila náhrada trov konania. Avšak žalovanej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej ich náhradu odvolací súd nepriznal. O vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím v zmysle príslušných ustanovení z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je

podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).