

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206546
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8819206546.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcov: 1. A. L., nar. XX.XX.XXXX, I. XX/XX, XXX XX G. nad J., 2. W. L., nar. XX.XX.XXXX, I. XX/XX, XXX XX G. nad J., obaja právne zast. JUDr. Štefan Ocilka, advokát so sídlom Sídlisko II. 1222, Vranov nad Topľou proti žalovanému: C. K., nar. XX.XX.XXXX, I. XX/XX, XXX XX G. nad J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Vranou nad Topľou, č.k. 7C/39/2019-31 z 10.12.2019 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333 a § 334 CSP. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca musí po osvedčení svojho hmotného nároku presvedčivo osvedčiť skutočnosti, ktoré odôvodňujú takúto bezodkladnú úpravu. Osvedčenie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu. Ide o taký inštitút v právnom systéme, ktorý rýchle a pružne rieši situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Aj v prípade, že formálne a vecne sú splnené predpoklady, ktoré vyžaduje zákon pri nariadení neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Citoval uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Mcdo/3/2010, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobcovia dostatočne neosvedčili naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Nepreukázali taký stav svojej nehnuteľnosti, ktorý by osvedčil, že dochádza k znehodnoteniu ich majetku, ani vznik akejkoľvek škody na ich rodinnom dome. Žalobcovia len poukázali nato, že žalovaná, podľa ich tvrdení odvádza, zo svojich nehnuteľností dažďovú vodu do blízkosti ich rodinného domu. Z predložených listinných dôkazov nebolo preukázané, že žalobcom hrozí vznik, alebo rozširovanie škody. Nepreukázali akútnosť situácie, ktorá neznesie odklad. Preto považoval vydanie neodkladného opatrenia, ktorý by mal konečný charakter nateraz dôvodné.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie žalobcovia v 1/ a 2/ rade. Zastávajú ten názor, že podaným návrhom osvedčili dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Nemôžu realizovať požadované práce zo strany pozemku, ktorý bezprostredne susedí s pozemkom žalovanej. Žalobcom hrozí ujma a to zamokrením steny ich domu. Domnievajú sa, že vstup na pozemok

žalovanej v obmedzenom rozsahu by znamenal dočasnú úpravu pomerov. Naliehavosť neodkladného opatrenia preukázali a citovali tak ustanovenia Civilného sporového poriadku. Navyše poukázali nato, že citované rozhodnutia súdom prvej inštancie 2Ncdo/3/2010 sa týka záložného práva a rozhodnutia 2Cdo/104/2010 a 2Cdo/105/2010 riešia úpravu rodičovských práv, čo je úplne iná problematika. Rovnako rozhodnutie 6NCdo/5/2012 rieši úroky z omeškania. Preto navrhli zrušiť rozhodnutie súdu 1. inštancie a vrátiť na ďalšie konanie resp. ho zmeniť a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť.

3. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací prejednal rozhodnutie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle ustanovení § 378, § 379, § 380 a nasl. CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie zistil skutočnosť rozhodujúcu pre posúdenie nároku žalobcov a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

4. Z obsahu spisu nateraz vyplýva:

Z LV č. XXXX okres K. nad J., obec G. nad J., k. ú. G. nad J. vyplýva, že dom so súp. č. XX, ktorý je postavený na parc. č. XXXX, je vo vlastníctve žalovanej.

Z LV č. XXXX okres K. nad J., obec G. nad J., k. ú. G. nad J. vyplýva, že dom so súp. č. XX, ktorý je postavený na parc. č. XXXX a XXXX/X, je vo vlastníctve žalobcu v 1. rade.

Podaním zo dňa 03.04.2018 žalobca v 1. rade oznámil mestu Hanušovce nad Topľou udržiavacie práce podľa § 57 zákona č. 50/1967 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Udržiavacie práce sa mali vykonať na rodinnom dome so súp. č. 78/26.

Dňa 10.04.2018 mesto Hanušovce nad Topľou oznámilo žalobcovi v 1. rade, že na základe stavebného zákona určuje, že ohlásené udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

Zmluvou o dielo medzi O. U. a žalobcom v 1. rade sa zmluvné strany dohodli na prevedení prác izolácie základov rodinného domu súp. č. XX/XX parc. č. XXXX a odvedení dažďových vôd.

Dňa 13.07.2018 č. XXX/XXXX-XXXX mesto Hanušovce nad Topľou vydalo žalobcom stavebné povolenie na stavbu rodinného domu súp. č. XX - udržiavacie práce za účelom odstránenia nepriaznivého stavu podmokania základov.

Dňa 25.06.2018 podala žalovaná námietky, pričom uviedla, že nesúhlasí so vstupom žalobcov na jej parcelu a taktiež, že nesúhlasí so stavebnými prácami. S prácami nesúhlasí, pretože už teraz dochádza k podmáčaniam jej oplotenia, záhrady, dvora, pivnice a rodinného domu. Voči rozhodnutiu o Stavebnom povolení zo dňa 13.07.2018 č. 383/2018-0003 podala žalovaná dňa 09.08.2018 odvolanie, o ktorom rozhodol Okresný úrad Prešov, odbor stavebnej a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-PO-F ktorým rozhodnutie mesta G. nad J. č. XXX/XXXX-XXXX zo dňa 13.07.2018 zrušil a vec vrátil správne orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

Následne mesto Hanušovce nad Topľou rozhodlo dňa 10.12.2018o zamietnutí vydania stavebného povolenia. V odôvodnení uviedol, že stavebníci dňa 26.10.2018 podali novú žiadosť - žiadosť o vydanie rozhodnutia vstupu na susedný pozemok parc. č. KN-C XXXX podľa Občianskeho zákonníka pre navrhované udržiavacie práce, pre ktoré uvádzajú, že na ich realizáciu nepotrebujú ani stavebné povolenie, ani nepodliehajú ich ohláseniu, ktorú stavebný úrad postúpil príslušnému - oddeleniu A. -G. nad J.. Navrhované udržiavacie práce sa dajú vykonať len zo susedného pozemku, no podľa vytyčovacieho náčrtu sa stavby (ich steny) nachádzajú od spoločnej hranice pozemkov len 13-38 cm a pre navrhované udržiavacie práce - izoláciu základov stavieb je vzdialenom od spoločnej hranice ešte menšia a stavebníci nevedia v konaní preukázať pre ich realizáciu vlastnícke právo, ani iné právo podľa 139 ods. 1 stavebného zákona. Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo, že iná k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebný úrad odporúča stavebníkovi, aby zmenili spôsob odvádzania dažďovej vody z hospodárskych stavieb a pozemku nad týmito stavbami v zmysle

platných predpisov (najmä § 127 občianskeho zákonníka) nakoľko sa tým aj zníži podmáčanie základov ich stavieb.

Rozhodnutím OU-PO-F Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 18.03.2019, úrad zmenil výrok rozhodnutia mesta G. nad J. č. XXX/XXXX-XXXX zo dňa 10.12.2018 a to tak, že Mesto G. nad J., ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), preskúmal predloženú žiadosť podľa § 37 v spojení s § 62 stavebného zákona a po uskutočnenom konaní žiadosť stavebníkov podľa § 37 ods. 4 v spojení s § 62 ods. 4 stavebného zákona zamietol.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Možno súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie o tom, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade nepreukázali neodkladnosť úpravy pomerom medzi nimi a žalovanou neodkladným opatrením. Napriek tomu, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade predložili listinné dôkazy, ktoré svedčia o tom, že už od roku 2018 sa snažia vykonať isté rekonštrukčné práce na rodinnom dome, ktorý bezprostredne susedí s rodinným domom žalovanej, samo o sebe tieto listinné dôkazy nepostačujú na záver súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie.

5. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade riešili vec prostredníctvom príslušného stavebného úradu a v konečnom dôsledku tieto konania prebiehali v neprospech žalobcov v 1/ a 2/ rade. Ak aj je potrebná rekonštrukcia rodinného domu, ktorá má súvis z odstránením vlhkosti steny rodinného domu bezprostredne susediaceho s rodinným domom a pozemkom vo vlastníctve žalovanej, je potrebné z ich strany zabezpečiť takéto práce v súlade so Stavebným zákonom. Práve rozhodnutia, ktoré predložili žalobcovia na podporu svojich tvrdení, svedčia o tom, že neboli preukázané porušenia povinnosti so strany žalovanej, ktoré tvrdia žalobcovia o odvode vody z jej pozemku na pozemok žalobcov. Stavebný úrad konštatuje opačný problém vo vzťahu k odvode vody na pozemok žalovanej žalobcami. Okrem toho je potrebné pri prácach, ktoré chcú realizovať žalobcovia v 1/ a 2/ rade mať stavebné povolenie, ktoré doteraz nebolo vydané. Stavebný úrad konštatuje, že ide o taký zásah, kde sa nestačí len oznámenie o vykonávaní rekonštrukčných prác. Vzhľadom na konštatovanie odvolacieho orgánu v rámci stavebného konania, že zásah ktorý mieňa žalobcovia v 1/ a 2/ rade podľa doteraz predložených projektov vykonať, by znamenal aj zásah do vlastníctva žalovanej, návrh na vydanie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako žiadajú žalobcovia v 1/ a 2/ rade nie je opodstatnený. Odvolací súd uvádza, že nie je možné riešiť vec neodkladným opatrením pokiaľ listinné dôkazy nesvedčia jednak o neodkladnosti tejto úpravy a svedčia o tom, že nie sú splnené podmienky zo zákona týkajúce sa rekonštrukčných prác. Nemožno návrhom na neodkladné opatrenie opomenúť a obísť stav, ktorý nateraz skonštatoval stavebný úrad.

6. Z týchto dôvodov sa aj odvolací súd domnieva, že neodkladnosť riešenia zo strany súdu v prospech žalobcu nebola preukázaná a z toho dôvodu rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods.1,2 CSP.

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení z § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal. Dôvodom bolo, že žalobcovia neboli úspešní v odvolacom konaní a žalovanej žiadne trovy konania súvisiace s týmto konaním nevznikli.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).