

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200374
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2619200374.3

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. XXX, XXX XX U., Česká republika, proti druhému manželovi: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXB, XXX XX Č., Ukrajina, štátna občianka UA, t. č. bytom N. T. XXX, XXX XX U., Česká republika, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.02.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva účastníkov, z ktorého sa deti nenarodili. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ je štátny občan SR, druhá manželka je štátny občan Ukrajiny, pričom posledné spoločné bydlisko mali v Českej republike, kde doposiaľ aj obaja bývajú.

2. Okresný súd Senica uznesením č. k. 11Pc/3/2019-10 zo dňa 02.04.2019 vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ s odôvodnením, že má obvyklý pobyt, t. j. viac ako šesť mesiacov pred podaním návrhu v obci T. č. XXX. Krajský súd Trnava uznesením č. k. 23CoP/35/2019- 23 zo dňa 29.10.2019 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

3. Okresný súd Senica opätovne prešetril pobyt navrhovateľa správami od obce T. a zistil bez akýchkoľvek pochybností, že pred rozvodom mali naposledy spoločný pobyt na území ČR. Pokiaľ ide o navrhovateľa, tento má naďalej hlásený trvalý pobyt v ČR, pričom do obce T. chodí len sporadicky na návštevu k rodičom, ktorá skutočnosť nezakladá „obvyklý pobyt“ tak ako to má na mysli príslušné ustanovenie nariadenia Rady ES č. 2201/2003 (viď. nižšie).

4. Podľa čl. 8 ods. 1 písm. a) a b) Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, vo veciach rozvodu, rozluky alebo anulovania manželstva majú právomoc súdy členského štátu

a) na ktorého území:

- majú manželia obvyklý pobyt, alebo
- manželia mali naposledy obvyklý pobyt, pokiaľ tam jeden z manželov stále býva, alebo
- má odporca obvyklý pobyt, alebo
- v prípade spoločnej žiadosti, má niektorý z manželov obvyklý pobyt, alebo

- má navrhovateľ obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej jeden rok bezprostredne pred podaním návrhu, alebo
- má navrhovateľ obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej šesť mesiacov bezprostredne pred podaním návrhu a je buď štátnym príslušníkom tohto členského štátu alebo v prípade Veľkej Británie a Írska tam má "domicil";
- b) ktorého štátnymi príslušníkmi sú obaja manželia alebo v prípade Veľkej Británie a Írska, ak tam majú obaja manželia "domicil".

5. Podľa čl. 6 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003, manžela, ktorý:

- a) má obvyklý pobyt na území členského štátu; alebo
- b) je štátnym príslušníkom členského štátu alebo v prípade Veľkej Británie a Írska, má svoj "domicil" na území jedného z týchto členských štátov, možno žalovať v inom členskom štáte iba v súlade s článkami 3, 4 a 5.

6. Podľa čl. 17 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že príslušný súd na konanie o rozvod manželstva je súd v českej republike, v obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko. Podľa vyššie cit. stanovení slovenský súd nemá právomoc konať vo veci rozvodu a preto vyhlásil, že nemá právomoc konať a zároveň, pretože nedostatok právomoci slovenského súdu nie je možné odstrániť, súd konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .