

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Cb/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201697  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201697.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu REMUNA, družstvo, Nám. J. Herdu 1/579, 917 01 Trnava, IČO: 36 262 781, proti žalovanému AGROSLUŽBY VK Giraltovcce, spol. s r.o., Kpt. Nálepku 121, 087 01 Giraltovcce, IČO: 36 494 534, o zaplatenie 508,92 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania proti žalovanému.

III. **V r a c i a** žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 23,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.10.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 508,92 eura s prísl.

2. Žalobca podaním zo dňa 16.12.2019 vzal žalobu späť celkom.

3. Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca vzal späť žalobu celkom skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Žalovaný procesne zavinil zastavenie konania, pretože žalobca pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Žalovaný zaplatil dňa 7.11.2019 istinu v sume 508,92 eura a dňa 28.11.2019 trovy konania a úroky z omeškania spolu v sume 67,58 eura, teda po podaní žaloby, ktorá bola podaná na súd dňa 3.10.2019. Žalobca si trovy konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania proti žalovanému.

9. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože poplatok z návrhu sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Preto súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh krátený o sumu 6,70 eura, teda v sume 23,30 eura (30 eur - 6,70 eura).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 29. januára 2020