

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12C/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721203505  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6721203505.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: DIFFEWA s. r. o., so sídlom Nám. Jozefa Herdu 579/1, 917 01 Trnava, IČO: 47 498 561, právne zastúpený: STRELÁK & Partners, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 52 451 747, proti žalovanému I/: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X/X, XXX XX B., štátny občan SR, žalovanému II/: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X/X, XXX XX B., štátny občan SR, žalovanému III/: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X/X, XXX XX B., štátny občan SR, žalovanej IV/: D. A., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X/X, XXX XX B., štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou so sídlom ul. J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, žalovanému V/: F. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X/X, XXX XX B., štátny občan SR, žalovanej VI/: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X/X, XXX XX B., štátny občan SR, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e voči žalovaným I/, II/.

II. Žalovaní III/, IV/, VI/, VI/ s ú p o v i n n í vypratať nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom, nachádzajúce sa v okrese Zvolen, v obci B., katastrálne územie B., na liste vlastníctva č. XXX, a to:

- rodinný dom so súp. č. X postavený na pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 123 m<sup>2</sup>,
- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 398 m<sup>2</sup>,
- pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 123 m<sup>2</sup>,
- pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m<sup>2</sup>,
- pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 91 m<sup>2</sup>

a na liste vlastníctva č. XXXX zapísaného na Okresnom úrade Zvolen, katastrálny odbor, nachádzajúci sa v okrese Zvolen, v obci B., katastrálne územie B., a to:

- rozostavaný rodinný dom postavený na pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 91 m<sup>2</sup>, do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Žalovaným I/, II/ náhradu trov konania voči žalobcovi súd n e p r i z n á v a .

IV. Žalovaní III/, IV/, VI/, VI/ s ú p o v i n n í nahradiť trovy konania žalobcovi, v rozsahu 100 percent, spoločne a nerozdielne s tým, že splnením povinnosti jedného zaniká povinnosť ostatných, v lehote 3 dní, vyčíslené súdom osobitným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca elektronickou žalobou zo dňa 09.09.2021 požiadal súd o vypratanie nehnuteľnosti žalovanými I/ až VI/, a to tak, že:

Žalovaní sú povinní vypratať nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Zvolen, katastrálnym odborom nachádzajúce sa v okrese Zvolen, v obci B., kat. územie B., na liste vlastníctva č. XXX a to:

- rodinný dom so súp. č. X postavený na pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavané plocha a nádvorie o výmere 123 m<sup>2</sup>,
- pozemok KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 398 m<sup>2</sup>,
- pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 123 m<sup>2</sup>,
- pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavané plocha a nádvorie o výmere 143 m<sup>2</sup>
- pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavané plocha a nádvorie o výmere 91 m<sup>2</sup> na liste vlastníctva č. XXXX, a to:
- rozostavaný rodinný dom postavený na pozemku KN reg. „C“ parc. č. XXX/X zastavané plocha a nádvorie o výmere 91 m<sup>2</sup>.

2. Právnej veci 12C/39/2021 predchádzala vec vedená Okresným súdom Zvolen pod sp, zn. 17C/33/2019, v ktorej C. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX sa domáhali o určenie neplatnosti opakovanej dražby konanej 02.07.2019.

3. V tomto spore 12C/39//2021 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/33/2019 uznesením č.k. 12C/39/2021-72 zo dňa 11.11.2021, právoplatné 08.12.2021.

4. Rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 17C/33/2019-588 zo dňa 10.01.2023, ktorým súd žalobu žalobcov I/, II/ o určení neplatnosti opakovanej dražby konanej 02.07.2019 zamietol bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/69/2023-677 zo dňa 24.08.2023. Rozhodnutia nadobudli spolu právoplatnosť dňa 11.10.2023.

5. Okresný súd Zvolen si k termínu pojednávania 20.02.2024 pripojil aktuálny list vlastníctva č. XXX pre k.ú. B. a č. XXXX pre k.ú. B..

6. Predvolanie na termín pojednávania 20.02.2024 právny zástupca žalobcu, právna zástupkyňa žalovanej IV/ riadne a včas prevzali. Žalovaní I/ - VI/ mali predvolanie doručené náhradným spôsobom na adresy uvedené v Registri obyvateľov.

7. Právny zástupca žalobcu pred otvorením pojednávania dňa 20.02.2024 zobral žalobu voči žalovaným I/, II/ späť.

8. Súd v súlade s § 144 a § 145 Civilného sporového poriadku zastavil konania voči žalovaným I/, II/ výrokom v konečnom rozhodnutí.

9. Právny zástupca žalobcu trval na žalobe voči žalovaným III/, IV/, V/, VI/. Súhlasil s tým, že nehnuteľnosti budú vypratane do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uplatnil si trovy konania voči žalovaným III/, IV/, V/, VI/.

10. Žalovaná IV/ bola na pojednávaní dňa 20.02.2024 vypočutá. Opísala nepriaznivú životnú situáciu, ktorá predchádzala tomuto sporu. Súhlasila s vypratáním a poskytnutím lehoty troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia buď na vypratanie, alebo zaobstaranie finančných prostriedkov na kúpu nehnuteľnosti.

Žalovaný V/ súhlasil so žalobou, súhlasil s lehotou na vypratanie tri mesiace. Opísal svoje pracovné vyťaženie.

Žalovaní III/, VI/ sa pojednávania 20.02.2024 nezúčastnili, doručenie predvolania majú vykázané náhradným spôsobom. Súd pojednával v ich neprítomnosti.

11. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Súd oboznámil:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 17C/33/2019

- Rozsudok č.k. 17C/33/2019-588 zo dňa 10.01.2023, ktorým žalobu žalobcov C. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX proti žalovanému I/ Slovenská sporiteľňa, a. s., žalovanému II/ DUPOS držobná, s. r. o., žalovanému III/ DPS financial Consulting, s. r. o. a žalovanému IV/ DIFFEWA, s. r. o. zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/69/2023-677 zo dňa 24.08.2023 rozsudok Okresného súdu Zvolen potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.10.2023.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen 12C/39/2021

- Aktuálne LV na žalobcu č. XXX pre k.ú. B. z č.l. 176

- LV č. XXXX pre k.ú. B. z č.l. 178 kde ešte nie je premietnutá právoplatnosť v poznámke rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 17C/33/2019

- Vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu z dnešného pojednávania, žalovanej IV/, právnej zástupkyne žalovanej IV/, žalovaného V/ z pojednávania zo dňa 20.02.2024

13. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmlouvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

14. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

16. Vlastnícke právo je najvýznamnejším vecným právom, definíciu ktorého obsahuje priamo zákon. Vlastníctvom alebo vlastníckym právom treba rozumieť právo ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci kohokoľvek k tej istej veci.

Definovanie práv vlastníka platí pre každého vlastníka, pretože ústavné právo ani zákon nerozlišuje medzi druhmi a formami vlastníctva. Vlastnícke právo má u každého vlastníka rovnaký zákonný obsah a požíva rovnakú ochranu.

Oprávnenie vec držať (ius possidendi) je východiskom pre uplatnenie aj ďalších zložiek obsahu vlastníckeho práva. Ak vec drží vlastník, nevzniká žiaden problém. Treba však odlišovať prípady, keď niekto vec drží, avšak nie je jej vlastníkom. Oprávnenie vec držať môže totiž patriť k obsahu práva držby ako jedného z ďalších vecných práv.

Oprávnenie vec užívať predstavuje individuálnu alebo výrobnú (podnikateľskú) spotrebu predmetu vlastníctva. Vlastník má právo vec užívať, ale aj neužívať. V druhom prípade môže vec neužívať bez jej ďalšieho využitia alebo jej užívanie prenechať inému.

Oprávnenie vec požívať (ius utenti) je obmedzené len na také veci, z ktorých možno mať úžitky alebo plody (ius fruendi). Plody alebo iné úžitky sú prírastkami veci. K prirodzeným plodom patrí ovocie, produkty od domácich zvierat, k tzv. civilným plodom patria úroky z vkladov, pôžičiek a pod.

Oprávnenie s vecou nakladať (ius disponendi) je veľmi široké. Predstavuje základ pre realizáciu hospodárskych hodnôt iným spôsobom než užívaním a spotrebou. Oprávnenie s vecou nakladať sa naplňa právnymi úkonmi, najmä zmluvami alebo jednostrannými právnymi úkonmi (napr. závetom), prípadne aj opustením veci. Vlastník je zásadne oprávnený vec aj zničiť, pravda, ak mu v tom nebráni zákon (porov. § 248 TZ).

Keďže v žiadnom inom predpise súkromného práva sa neobjavuje úprava obsahujúca definíciu a obsah vlastníckeho práva, z tohto ustanovenia treba vychádzať pri posudzovaní akejkoľvek otázky spojenej s vlastníctvom bez ohľadu na to, o aký právny vzťah ide.

17. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu k nehnuteľnostiam na základe LV č. XXX pre k.ú. B. a LV č. XXXX pre k.ú. B.. Spornou bola skutočnosť kde C. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX žiadali o určenie neplatnosti opakovanej dobrovoľnej dražby konanej dňa 02.07.2019. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen, č.k. 17C/33/2019-588 zo dňa 10.01.2023 bola žaloba žalobcov I/, II/ zamietnutá. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/69/2023-677 zo dňa 24.08.2023 rozsudok Okresného súdu Zvolen potvrdil. Týmto bola vyriešená otázka týkajúca sa danej veci. V čase pojednávania 20.02.2024 tieto rozhodnutia neboli ešte premietnuté na LV, avšak súd zistil, že právoplatnosť nadobudli 11.10.2023, preto súd rozhodol o vypratání nehnuteľnosti, v ktorej sa žalovaní III/, IV/, V/, VI/ nachádzali. Voči

žalovaným I/, II/ súd konanie na základe späťvzatia žaloby zastavil. O vypratání rozhodol v súlade s § 123 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené na základe späťvzatia žaloby, žalovaným I/, II/ vzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko v nehnuteľnosti nebývali. Žiadne trovy im nevznikli, preto súd žalovaným I/, II/ náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca bol úspešný voči žalovaným III/, IV/, V/, VI/, uplatnil si trovy konania. Súd mu ich priznal v rozsahu 100 percent. Súd rozhodol, že žalovaní III/, IV/, V/, VI/ sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 percent spoločne a nerozdielne s tým, že splnením povinnosti jedného zaniká povinnosť ostatných.

22. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O výške trov konania rozhodne osobitným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Právny zástupca žalobcu, právna zástupkyňa žalovanej IV/, žalovaný V/ svojimi podpismi potvrdili, že sa odvolania vzdávajú.