

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209617  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8213209617.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovaným: X./ G. S., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXXX/XX, XXX XX O., právne zastúpená: JUDr. Viera Muliková, advokátka so sídlom M.V. Miškovského 3, 085 01 Bardejov, X./ X. S., K.. XX.XX.XXXX, O. I. S. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 3.238,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o žalobe žalobcu voči žalovanej v 1. rade **z a s t a v u j e .**

II. Žalobu žalobcu voči žalovanému v 2. rade **z a m i e t a .**

III. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

IV. Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.2013 sa domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 3.238,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.734,52 Eur od 13.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 poskytol žalovaným na základe úverovej zmluvy zo dňa 22.02.2008 č. XXXXXXXXXXX úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 11,75 % ročne, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátum splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.02.2013. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, žalovaní svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverov zmluvy podľa čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dna 27.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s čl. 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 3.418,49 Eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2.734,52 Eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 683,97 Eur stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca žalobcu v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy 3.418,49 Eur spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovaným doručené dňa 02.03.2013 v súlade s čl. 10 bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, podľa ktorého pri doručovaní

pisomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenu v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Žalovaní svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 12.03.2013 nezaplatili, voči žalobcovi sú tak od 13.03.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 3.418,49 Eur pozostávajúcej z istiny nesplatenj časti úveru v sume 2.734,52 Eur a nezaplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 683,97 Eur, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 453,44 Eur a poplatky za správu úveru sumu 50,83 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške dlžnej sumy 2.691,89 Eur postúpená žalobcovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Podaním doručeným súdu dňa 11.06.2014 oznámilo vstup do konania Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 ako vedľajší účastník na strane žalovaných. Podaním doručeným súdu dňa 28.08.2014 vedľajší účastník navrhol žalobu zamietnuť. K veci samej uviedol, že podľa výpočtu RPMN by pri údajoch uvedených v predmetnej úverovej zmluve - výška poskytnutého úveru vyplatená žalovaným v sume 6.638,78 Eur a 60-tih dohodnutých splátkach vo výške 148,91 Eur, predstavovala 14,47 % a nie v zmluve uvedených 13,96 %. Mal za to, že uvedený rozdiel vznikol tým, že žalobca do výšky splátky nezapočítal poplatok za správu úveru 60,00 Sk (1,99 Eur) mesačne a spracovateľský poplatok 2.850,- Sk. Nesprávne uvedenú RPMN je potrebné hodnotiť tak, ako keby RPMN v zmluve nebola uvedená vôbec, čoho dôsledkom sa úver stáva bezúročný a bez poplatkov. Predmetná zmluva obsahuje iba výšku RPMN, avšak nie výšku priemernej hodnoty RPMN, preto v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) zákona o bankách vychádzajú z § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Zo zmluvy ďalej vypláva, že výška splátok bola určená len jednou sumou bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky v dikcii § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., čo podľa § 4 ods. 3 tohto zákona zakladá bezúročnosť poskytnutého úveru. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania v súlade s § 100 Občianskeho zákonníka. Žaloba bola súdu doručená dňa 27.11.2013, premlčacia doba bežala od 27.11.2010, pričom počet splátok, ktoré mali byť realizované v prospech žalobcu pred 27.11.2010 je 33. V zmysle uvedeného je zrejmé, že ostalo po 27.11.2010 celkovo 27 splátok po 148,91 Eur, čo spolu predstavuje 4.020,57 Eur.

3. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 21.05.2015 č.k. 6C/79/2014-101 žalobu zamietol, žalovaným náhradu trov konania nepriznal, žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 25.842,- Eur. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že tunajší súd žalobu zamietol aplikujúc § 100, 101, 107 Občianskeho zákonníka z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 31.10.2017 č.k. 13Co/104/2016-123 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že tento zrušil rozsudok tunajšieho súdu z dôvodu nepreskúmateľnosti odôvodnenia rozhodnutia.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 28.08.2018 uviedol, že svoju aktívnu legitimáciu v spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej v 1. rade zaslané, pričom zásielka nebola doručená z dôvodov na strane žalovanej v 1. rade, nakoľko si ju neprevzala a žalovanému v 2. rade sa zásielku nepodarilo doručiť z dôvodu, že adresát bol na adrese doručenia neznámy. Zároveň súdu predložil výzvu banky, ktorú právny predchodca adresoval žalovanej v 1. rade, čím došlo k splneniu zákonných podmienok pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zároveň mal za to, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.

5. Podaním doručeným súdu dňa 08.11.2019 žalobca oznámil, že na majetok žalovanej v 1. rade bol Okresným súdom Prešov vyhlásený konkurz pod sp.zn. 4OdK/6/2019, čo je dôvodom pre zastavenie konania voči žalovanej v 1. rade ex lege. Vo zvyšku voči žalovanému v 2. rade na žalobe trvá naďalej.

6. Súd v konaní nariadil viaceré pojednávania a to aj po zrušení rozsudku tunajšieho súdu uznesením Krajského súdu v Prešove. Na pojednávanie nariadené na deň 29.01.2020 riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade. Na pojednávanie sa dostavil iba právny zástupca žalovanej v 1. rade. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním

doručeným súdu dňa 29.01.2020 ospravedlnil svoju neúčasť a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný v 2. rade svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil žiadnym podaním. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného v 2. rade, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: zmluvy o splátkovom úvere, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s fotokópiami poštových zásielok, oznámenia o postúpení pohľadávky, výpisu z obchodného registra, výpisu obrátov na úverovej zmluve, výzvy banky, podania žalobcu a k nemu pripojenej výzvy, zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohu, výpisu z obchodného vestníka o vyhlásení konkurzu na žalovanú v 1. rade, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 22.02.2008 medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako bankou a veriteľom so žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi vyplýva, že jej predmetom bol spotrebný úver - bezúčelový vo výške 200.000,- Sk, ktorý bol poskytnutý veriteľom dlžníkom jednorázovo bezhotovostne a ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť v 60 mesačných splátkach po 4.486,00 Sk, prvá splátka splatná dňa 20.03.2008, ďalšie splátky splatné k 20. dňu kalendárneho mesiaca, konečná splatnosť dňa 20.02.2013. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba premenlivá 11,75 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená ako 13,96 %.

9. Z listu zo dňa 15.06.2010 označeného ako „Výzva“ vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej v 1. rade, že splácanie pohľadávky vznikutej zo zmluvy o úvere je v omeškaní ku dňu 31.05.2010 vo výške 603,26 Eur a vyzvala ju k úhrade v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

10. Z listu zo dňa 27.02.2013 označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovaným, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok vydaných Slovenskou sporiteľňou, a.s. účinné od 01.08.2002 a zároveň oznámila, že banka vyhlásila ku dňu 20.02.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Vyzvala žalovaných pohľadávku zo zmluvy o úvere vo výške 3.418,49 Eur uhradiť do 10 dní. Z fotokópií poštových zásielok vyplýva, že predmetný list Slovenská sporiteľňa, a.s. doručovala žalovanej v 1. rade na adresu S. XX, O., pričom žalovaná v 1. rade si zásielku v odbernej lehote neprevzala a žalovanému v 2. rade na adresu Y. K. XX, O., pričom zásielka sa vrátila odosielateľovi, keďže adresát bol na uvedenej adrese neznámy.

11. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 28.03.2013 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovaným, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu.

12. Z listu zo dňa 05.04.2013 označeného ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovaným, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 28.03.2013 postúpila pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX žalobcovi.

13. Z Obchodného vestníka súd zistil, že Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 24.09.2019 sp. zn. 4OdK/6/2019 okrem iného vyhlásil konkurz na majetok žalovanej v 1. rade ako dlžníka (I. výrok), ustanovil správcu JUDr. W. C. (II. výrok), vyzval veriteľov dlžníka, aby prihlásili svoje pohľadávky (III. výrok), oddlžil dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojované iba v tomto konkurze a v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (IV. výrok), začal hlavné insolvenčné konanie (V. výrok). Predmetné uznesenie bolo v obchodnom vestníku zverejnené dňa 30.09.2019.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o

Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;<sup>3)</sup> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.<sup>4)</sup>

17. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

25. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

26. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

28. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

29. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

30. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

31. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

32. Súd o veci rozhodol na základe zisteného skutkového stavu (§ 215 C.s.p.), ku ktorému dospel na základe výsledkov vykonaného dokazovania (§ 185 a nasl. C.s.p.) a zároveň v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné aj skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela. Zároveň tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o žalobe žalobcu je v zmysle § 391 ods.

2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 31.10.2017 uviedol odvolací súd (odsek 3. odôvodnenia).

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako bankou a veriteľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi bola dňa 22.02.2008 uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol dlžníkom spotrebný úver - bezúčelový vo výške 200.000,00 Sk. V zmluve sa dlžníci zaviazali splatiť poskytnutý úver v 60. mesačných splátkach po 4.486,00 Sk, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2008, ďalšie mesačné splátky k 20. dňu v mesiaci a posledná splátka dňa 20.02.2013.

34. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými založený predmetnou zmluvou uzavretou dňa 22.02.2008 súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnemu režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (22.02.2008). Súd vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu mal v čase uzavretia zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., pretože ako právnická osoba zapísaná v obchodnom registri podnikajúca ako banka v právnej forme akciovej spoločnosti poskytol žalovaným spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti vykonávanej v predmete podnikania zapísanom v obchodnom registri a tiež vykonávanom v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Žalovaní uzavreli zmluvu ako fyzické osoby, pričom zo zmluvy nevyplýva, aby úver brali na účel výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania, a teda majú v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná zmluva je tak v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou spotrebiteľskou.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že po začatí konania došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovanej v 1. rade, súd s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 ZoKR konanie o žalobe žalobcu voči žalovanej v 1. rade zastavil, keďže v tomto konaní žalobca uplatňoval voči žalovanej v 1. rade pohľadávku, ktorá mohla byť uspokojená iba v konkurze.

36. Vo vzťahu k žalobe žalobcu voči žalovanému v 2. rade, súd skúmal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, ktorú žalobca odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v konaní na žalobcu.

37. Všeobecná úprava postúpenia pohľadávky je obsiahnutá v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že postupom pohľadávky bola Slovenská sporiteľňa a.s. teda banka v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, tak postúpenie pohľadávky sa okrem ustanovení Občianskeho zákonníka riadi aj § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd preto musel posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky na postúpenie tzv. bankovej pohľadávky. Zákon o bankách totiž nad rámec pravidiel cesie v Občianskom zákonníku sprísňuje pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Súd má za to, že § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje výnimky z bankového tajomstva, ale upravuje postup veriteľa pri postúpení bankovej pohľadávky na tretí subjekt.

38. Súd zastáva právny názor, že postúpiť bankovú pohľadávku zákon o bankách umožňuje iba 1./ v tej časti, ktorá je po splatnosti, 2./ iba po písomnej výzve na splnenie, 3./ výzva musí byť zo strany banky, 4./ omeškanie napriek písomnej výzve trvá viac ako 90 dní. Zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je v omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nesplnená povinnosť musí rozhodne týkať splatných splátok úveru. Citované ustanovenie umožňuje banke postúpiť pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je následne dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca nepredložil písomnú výzvu banky adresovanú obom žalovaným v 1. a 2. rade na splnenie dlhu, ktorá musí predchádzať postúpeniu aspoň 90 dní a ktorá je základným predpokladom pre postúpenie bankovej pohľadávky. V priebehu konania bola žalobcom predložená iba výzva zo dňa 15.06.2010 (odsek 9. odôvodnenia), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.02.2013 (odsek 10. odôvodnenia), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 (odsek 12. odôvodnenia), zmluva o postúpení pohľadávky (odsek 11. odôvodnenia). Z uvedeného dokazovania jednoznačne vyplýva, že medzi oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.02.2013, ktoré bolo doručované obom žalovaným a uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.03.2013

nebola dodržaná zákonná 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nerešpektovanie právnej úpravy upravujúcej postúpenie bankových pohľadávok v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018.

39. Pokiaľ ide o výzvu zo dňa 15.06.2010 (odsek 9. odôvodnenia) táto bola adresovaná iba žalovanej v 1. rade, pričom samotný žalobca v podaní doručenom súdu dňa 28.08.2018 (odsek 4. odôvodnenia) tvrdil, že výzva zo dňa 15.06.2010 bola doručovaná žalovanej v 1. rade, pričom ani len netvrdil, aby bola doručovaná aj žalovanému v 2. rade. Súd považuje za potrebné uviesť, že dlžníkmi, resp. spoludlžníkmi zo zmluvy o úvere boli dve fyzické osoby, t.j. žalovaní v 1. a 2. rade. Aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu celého zosplateného úveru zo zmluvy o úvere, tak ako to vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 28.03.2013, museli by byť podmienky zosplatenia úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a následne postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách splnené vo vzťahu ku všetkým spoločne a nerozdielne zviazaným spoludlžníkom. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že veriteľova výzva na plnenie bola adresovaná iba žalovanej v 1. rade. Teda nebolo preukázané, aby pôvodný veriteľ výzvu na plnenie vykonal aj voči žalovanému v 2. rade. Súčasne súd poukazuje na časový rozostup medzi výzvou zo dňa 15.06.2010 a uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 28.03.2013. Z uvedeného ustanovenia zákona o bankách síce nevyplýva, v akej lehote má byť písomná výzva dlžníkovi zaslaná pred samotným postúpením pohľadávky. Súd však zastáva názor, že bankou by mala byť výzva zaslaná dlžníkovi v primeranom čase pred samotným postúpením pohľadávky na inú osobu, čo v danom prípade splnené nebolo, keďže medzi výzvou na splnenie povinností adresovanej iba žalovanej v 1. rade a postúpením pohľadávky uplynula doba vyše 33 mesiacov. Takýmto postupom banky podľa súdu nebol naplnený účel zákona obsiahnutý v ustanovení § 92 ods. 8. zákona č. 483/2001 Z.z., keďže uvedená lehota by mala byť primeraná k tomu, aby nedošlo k podstatnej zmene rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa postupovanej pohľadávky. V danom prípade, banka vyzvala žalovanú v 1. rade na splnenie povinností vo výške 603,26 Eur, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo vo výške 3.468,78 Eur, t.j. takmer v šesťnásobnej výške ako bola žalovaná v 1. rade bankou vyzvaná na plnenie. Aj vzhľadom k uvedenému má súd za to, že výzvou zo dňa 15.06.2010 adresovanou iba žalovanej v 1. rade nebol zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. dodržaný postup stanovený v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

40. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca nepreukázal, že sa platne stal veriteľom uplatnenej pohľadávky voči žalovaným, teda žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na jej uplatňovanie a z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu voči žalovanému v 2. rade v celom rozsahu zamietol.

41. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

45. Súd postupom podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 3 C.s.p. stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov prvostupňové a odvolacieho konania. Medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade postupom podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania voči žalovanej v 1. rade (vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej) nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán procesne zavinila zastavenie konania. Medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovaný v 2. rade mal síce úspech vo veci, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanému v 2. rade žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

46. V priebehu konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS". Keďže žaloba bola voči žalovanému v 2. rade zamietnutá, súd postupom podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 C.s.p. priznal Združeniu - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).