

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200696
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6714200696.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členiek senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu HERIX, s.r.o., so sídlom Dunajská 8, Bratislava, IČO: 35 691 379, právne zast. Mgr. Peter Voloch, advokát, Čáčovská 205, 905 01 Senica proti žalovanému Starý Kaštieľ s.r.o., so sídlom J. Jesénia 146, 962 71 Dudince, IČO: 36 041 297, právne zast. JUDr. Radko Petruňo, advokát, Advokátska kancelária ABELOVSKÝ-PETRUŇO, so sídlom Tehelná 189, Zvolen o zaplatenie 215.971,48 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č. k. 12Cb/2/2014-2171 zo dňa 9. októbra 2018 takto

rozhodol:

- I. Rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 12Cb/2/2014-2171 zo dňa 9. októbra 2018 v záhlaví v časti predmetu konania o p r a v u j e tak, že správne má byť: „o zaplatenie 215.971,49 Eur s príslušenstvom“.
- II. Rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 12Cb/2/2014-2171 zo dňa 9. októbra 2018 p o t v r d z u j e .
- III. Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. žalobu v celom rozsahu zamietol. Vo výroku II. priznal žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% a vo výroku III. uložil žalobcovi povinnosť na účet Okresného súdu Zvolen uhradiť 100% svedočného.
2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca si žalobou zo dňa 09.08.2007 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 9.506.357,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,75 % ročne zo sumy 9.031.039,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia a vo výške 14,75 % ročne zo sumy 475.318,- Sk od 21.04.2007 do zaplatenia titulom úhrady ceny diela zo Zmluvy o dielo č. 2007/001 zo dňa 02.01.2007, ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 9.031.039,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia a vo výške 0,05 % denne zo sumy 475.318,- Sk od 21.04.2007 do zaplatenia.
3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 7Rob/289/2007-71 zo dňa 10.09.2007, právoplatným dňa 12.10.2007, pripustil, aby do konania strane žalobcu ako žalobca 2/ pristúpil RNDr. Juraj Terek - PSM Slovensko, Rajecká 8, Bratislava, IČO: 11 634 253. Súčasne pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ sumu 6.506.357,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,75% ročne, zo sumy 6.031.039,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia a zo sumy 475.318,- Sk od 21.04.2007 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 6.031.039,- Sk od 04.03.2007 do zaplatenia,

zo sumy 3.000.000,- Sk od 04.03.2007 do 21.08.2007 a zo sumy 475.318,- Sk od 21.04.2007 do zaplataenia a žalobcovi 2/ sumu 3.000.000,- Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,75% ročne od 04.03.2007 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 3.000.000,- Sk od 21.08.2007 do zaplataenia.

4. Prv vydaným rozsudkom č.k. 9Cb/76/2007-1191 zo dňa 09.06.2011 súd prvej inštancie žalobu žalobcu 1/ a 2/ zamietol s tým, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 43Cob/268/2011-1355 zo dňa 25.04.2012 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9Cb/76/2007-1191 zo dňa 09.06.2011 v prvej výrokovej vete o zamietnutí žalobného návrhu potvrdil, odvolacie konanie o odvolaní žalobcu 2/ zastavil a rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 9Cb/76/2007-1383 zo dňa 28.06.2012, právoplatným dňa 08.01.2013 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Cob/195/2012-1432 zo dňa 31.10.2012 uložil žalobcovi 1/ povinnosť nahradíť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 15.529,88 Eur a žalobcovi 2/ povinnosť nahradíť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 7.161,35 Eur.

7. Na základe mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora Slovenskej republiky Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 3 MObd/1/2013-1491 zo dňa 27.11.2013, právoplatným dňa 21.01.2014 rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.04.2012, č.k. 43Cob/268/2011-1355 v časti výroku, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen z 09.06.2011 pod č.k. 9Cb/76/2007-1191 v prvej výrokovej vete o zamietnutí žalobného návrhu vo vzťahu k žalobcovi 1/, rozsudok Okresného súdu Zvolen z 09.06.2011, č.k. 9Cb/76/2007-1191 vo vzťahu k žalobcovi 1/ a uznesenie Okresného súdu Zvolen z 28.06.2012, č.k. 9Cb/76/2007-1383 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31.10.2012, č.k. 43Cob/195/2012-1432 vo vzťahu k žalobcovi 1/ zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

8. Po vrátení veci súd prvej inštancie doplnil dokazovanie výsluchom P. F., ktorý na otázku koľko ľudí v objekte pracovalo uviedol, že s ním pri priečke pracovali štyria ľudia a potom tam boli ešte ďalší traja alebo štyria ľudia, dokopy najviac osem ľudí, čo je v rozpore s výpoveďou D. V. st., ktorý vo svojej výpovedi uvádzal počet pracovníkov takmer päťdesiat. Svedok nevedel odpovedať na otázku v akom období, mesiaci, roku sa mala hala rekonštruovať, nevedel si spomenúť na meno kamaráta, s ktorým mal dochádzať na stavenisko. Vedel na akom type auta „Embéčka“ mal D. V. dovážať na stavenisko vodu. Spomenul si, že voda sa dovážala v plastových sudoch.

9. Svedok U. X. si nevedel spomenúť, či sa v predmetnej hale, ktorá má dve podlažia nachádzal výtah, či sa v hale nachádzali staré stroje, hoci v nej mal stráviť mesiac. Napriek tomu si s odstupom času sedem rokov vedel presne spomenúť, že v predmetnej hale mal pracovať od 03.01.2007 do 27.01.2007.

10. Svedok T. Y. a obdobne aj svedok X. si presne spomenuli na dátum, kedy prvýkrát prišli pracovať do haly, a to dňa 26.12.2006 napriek tomu, že zmluva o dielo mala byť podpísaná až 02.01.2007 a napriek tomu, že svedok V. vo svojej prvej výpovedi uviedol, že nastúpili do haly 05.01.2007. Tento svedok tiež uviedol, že po sviatkoch, na prelome rokov 2006 a 2007 pracoval v hale od 03.01.2007 do 28.02.2007. Napriek tomu, že protokol o odovzdaní stavby predložený žalobcom, ktorý mal avizovať ukončenie rekonštrukcie bol podpísaný o mesiac skôr, a to 31.01.2007. Uviedol tiež, že nevykonával žiadne obkladačské práce. Pokiaľ sa svedok vyjadroval k veľkosti haly, porovnával ju s veľkosťou futbalového ihriska. Tú istú terminológiu používali aj ostatní svedkovia.

11. Svedok X. V. uviedol, že v predmetnej hale pracoval asi mesiac, uviedol počet pracovníkov päť, že sa pracovalo do 16-tej, 17-tej hodiny, P. F. uvádzal, že do 20-tej hodiny, U. X. do 01-tej hodiny, T. Y. do 24-tej hodiny.

12. Súd prvej inštancie po zhodnotení skutkového stavu veci dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Hoci žalobca doložil do spisu písomné doklady preukazujúce vykonanie diela, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že práce podľa súpisu vykonaných prác na objekte vykonané neboli. Rozsah vykonaných prác nebol preukázaný ani výpoveďou svedka D. V., ktorý mal dielo vykonať na

základe objednávky X. Kriváčka, pričom ani tento sa nevedel vyjadriť k rozsahu vykonaných prác. S prihliadnutím na okolnosť, že bolo preukázané, že preberací protokol bol štatutárnym zástupcom žalovaného podpísaný bez skutkového ozrejmenia si stavu, či práce naozaj vykonané boli, by bolo možné preukázať vykonanie prác iba inými dokladmi, napr. stavebným denníkom, ktorý by mal byť realizovaný. Žalobca síce skutkový stav preukazoval aj písomnosťami, avšak aj s prihliadnutím na výpovede svedkov je zrejmé, že nielen odovzdávací protokol, ale aj krycie listy boli podpisované bez overenia skutkového stavu veci. Konkrétne sa jedná o krycí list súpisu prác zo dňa 30.01.2007, ktorý je opatrený pečiatkou a podpisom P. X., pričom z jeho výpovede vyplynulo, že v objekte nebol, tieto krycie listy boli vypracované len na základe tvrdení štatutárneho zástupcu žalobcu.

13. Podľa súdu prvej inštancie vo veci sa vyskytlo viacero neštandardných postupov, napr. fakturácia. Ak totiž práce vykonal na objekte reálne D. V. pre X. M. a tento pre žalobcu, k fakturácii došlo v opačnom poradí, keď najprv vyfakturoval žalobca cenu prác žalovanému, následne s časovým odstupom X. M. žalobcovi a až následne po uplynutí približne jedného roka D. V. vystavil faktúry pre X. M.. Celé konanie sa súdu prvej inštancie javilo ako pochybné a je aj predmetom trestného stíhania.

14. Ani výsluchy svedkov, ktorých navrhol žalobca a ktorí boli v súdnom konaní ohľadom rokovania štatutárneho zástupcu žalobcu so štatutárnym zástupcom žalovaného a majiteľom obchodnej spoločnosti žalovaného, ktorými žalobca preukazoval, že žalovaný nenamietal žalovanú pohľadávku už v období nasledujúcom po čase, keď dielo malo byť vykonané vypočutí, dôvodnosť žaloby nepreukazujú.

15. Súd prvej inštancie mal po doplnení dokazovania výsluchom svedkov za dostatočne preukázané, že žalobca práce na stavbe v Zlatých Moravciach nevykonal. Vo výpovediach opakovane vypočutých svedkov sú rozpory, pričom vypovedali v rovnakej terminológii. Podľa názoru súdu prvej inštancie boli zaškolení, akým spôsobom majú vypovedať. Výpovede svedkov, ktorých žalobca navrhol vypočuť na svoj prospech sú vzájomne rozporné, vnútorne nekonzistentné, všeobecné, nekonkrétne a v mnohých ohľadoch nelogické. Žalobcovi sa tak nepodarilo preukázať uskutočnenie tvrdenej rekonštrukcie predmetnej haly. Pokiaľ sa žalobca odvoláva na výpovede ním navrhnutých svedkov, tieto sú v úplnom rozpore s výpovedami iných osôb, ktorí nemajú dôvod vypovedať v predmetnej veci tendenčne, či účelovo, keďže nie sú v žiadnom vzťahu so žalobcom alebo so žalovaným. Konkrétne L. C. V., L. V., G. M., C. O. M., Y. Y., U. I. a C. X., ktorí jednoznačne uviedli, že predmetná hala bola v dobe bezprostredne nasledujúcej potom, čo mala byť podľa žalobcu ukončená jej údajná renovácia, v dezolátnom, devastujúcom a schátralom stave. Podľa týchto svedkov bol stav predmetnej haly po jej údajnej renovácii nasledovný - porozbíjané svetlíky, okná boli porozlamované, zo stien opadaná omietka, zvonku a zvnútra plesne na stenách, porozbíjané zvody, vodovodné potrubie vytrhané zo stien, vytrhaná elektroinštalácia, všade zatekalo, z konštrukcii trčali rôzne rúry, v hale boli staré sudy s chemikáliami, bordel, neboli urobené priečky, neboli urobené vonkajšie a ani vnútorné omietky, nebola urobená elektroinštalácia, vodovod, sociálne zariadenia a podobne.

16. Súd prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie vypočul svedkov, oboznámil sa s výpovedami predchádzajúcich svedkov, vyhodnotil ich ako nedôveryhodné, a preto žalobu zamietol. Podľa súdu prvej inštancie tvrdenia o uskutočnení rekonštrukcie vyvracia aj to, že v súvislosti so skutkovými okolnosťami v danej veci sa vedie voči konateľovi žalobcu trestné stíhanie. Nemá to však vplyv na to, že v tejto veci súd musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

17. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

18. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), h) Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Mal za to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie na súde prvej inštancie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 215.971,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo

výške 14,75% ročne zo sumy 200.193,82 Eur od 04.03.2007 do zaplataenia a s úrokom z omeškania vo výške 14,75% ročne zo sumy 15.777,67 Eur od 21.04.2007 do zaplataenia a zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 200.193,82 Eur od 04.03.2007 do zaplataenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 99.581,76 Eur od 04.03.2007 do zaplataenia a zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 15.777,67 Eur od 21.04.2007 do zaplataenia a priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

19. Žalobca v odvolaní uviedol, že napadnuté rozhodnutie je v poradí už druhým rozsudkom vo veci v krátkom čase po sebe, keď súd prvej inštancie vydal dňa 03.07.2018 rozsudok pre zmeškanie žalovaného č. k. 12Cb/2/2014-1967, ktorým rozhodol presne opačne ako v napadnutom rozhodnutí. Následne uznesením č. k. 12Cb/2/2014-2126 zo dňa 01.08.2018, v znení opravného uznesenia č. k. 12Cb/2/2014-2130 zo dňa 09.08.2018 zrušil rozsudok pre zmeškanie s odôvodnením, že právny zástupca žalovaného dodatočne doložil potvrdenie o tom, že bol na plánovanej dovolenke. Na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je podľa § 278 ods. 2 a 3 CSP potrebné, aby žalovaný zmeškal pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu. Ospravedlniteľný dôvod je však len taký, ktorý by bránil vydaniu rozsudku pre zmeškanie. Musia existovať vážne okolnosti, čo však dovolenka právneho zástupcu žalovaného nie je. Tento právny názor bol pritom potvrdený aj uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/62/2017 zo dňa 31.10.2017, ktorý právny zástupca žalobcu predložil súdu prvej inštancie na pojednávaní dňa 03.07.2018. Ak podľa § 183 ods. 2 CSP od advokáta možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom, tak to možno od neho spravodlivo žiadať aj v prípade jeho dlhodobu plánovanej voľnočasovej aktivity, ako je dovolenka, zvlášť ak predvolanie na pojednávanie prevzal takmer mesiac pred týmto pojednávaním a mal viac ako dostatok času nechať sa substitučne zastúpiť iným advokátom, resp. poveriť svojho advokátskeho koncipienta, najmä ak počas celého konania právneho zástupcu žalovaného na všetkých pojednávaniach v tejto veci po jej vrátení zastupovali jeho koncipientky.

20. Ak by súd prvej inštancie postupoval v súlade so zákonom a nezrušil by nezákonným uznesením rozsudok pre zmeškanie, stále by tento rozsudok platil a nemohol by byť vydaný napadnutý rozsudok. Tento nezákonný, svojvoľný a arbitrárny postup súdu prvej inštancie zaujato v prospech žalovaného tak predstavuje inú vadu konania na súde prvej inštancie, ktorá mohla mať a aj v skutočnosti mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

21. Podľa žalobcu možno pochybovať aj o tom, či žalovaný pri podaní návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie dodržal lehotu stanovenú v § 278 ods. 3 CSP. Právny zástupca žalovaného dňa 13.07.2018, teda 10 dní po vydaní rozsudku pre zmeškanie podal písomný návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, ku ktorému však potvrdenie o dovolenkovom pobyte doložil až dňa 30.07.2018, teda 17 dní po podaní návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Lehota na podanie návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je lehotou prekluzívnou, preto návrh musí byť v lehote nielen podaný, ale aj odôvodnený a tvrdený ospravedlniteľný dôvod pre zmeškanie pojednávania musí byť riadne preukázaný, inak na takýto návrh nemožno prihliadať. Aj z tohto dôvodu je tak uznesenie súdu prvej inštancie o zrušení rozsudku pre zmeškanie nezákonné a rozsudok pre zmeškanie zo dňa 03.07.2018 je stále platný a účinný. Z tohto dôvodu nemohol byť vydaný dňa 09.10.2018 rozsudok vo veci.

22. Pojednávanie dňa 03.07.2018 pritom nebolo prvou príležitosťou, kedy mal súd prvej inštancie vydať rozsudok pre zmeškanie žalovaného. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na termín 25.05.2018. Právnomu zástupcovi žalovaného bolo predvolanie doručené dňa 26.03.2018. Dňa 24.05.2018 právny zástupca žalovaného e-mailom žiadal súd, aby odročil pojednávanie z dôvodu zdravotného stavu konateľa žalovaného a súčasne ospravedlnil neprítomnosť konateľa žalovaného, ako aj jeho právneho zástupcu. Prípadná zdravotná indispozícia konateľa žalovaného nie je žiadnym dôvodom na ospravedlnenie neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného, nakoľko tento žiadnu zdravotnú indispozíciu nemal. Uvedený dôvod preto nie je možné považovať za vážnu okolnosť na ospravedlnenie neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 25.05.2018 doručil súdu písomný návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorý však súd z nevysvetliteľných dôvodov svojvoľne ignoroval a pojednávanie odročil na nový termín dňa 03.07.2018, hoci boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v prospech žalobcu.

23. Uvedené platí aj pre pojednávanie, ktoré súd prvej inštancie nariadil na termín 20.03.2018. Predvolanie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 27.12.2017. Dňa 19.03.2018 bolo právnenému zástupcovi žalobcu telefonicky a následne e-mailom oznámené, že pojednávanie bude odročené z dôvodu, že právny zástupca žalovaného nemá vykázané doručenie predvolania a v telefonickom rozhovore uviedol, že už nemá koho na pojednávanie poslať. Právny zástupca žalovaného bol evidentne o termíne pojednávania oboznámený, keďže sa deň vopred telefonicky súdu ospravedlňoval. Je neprípustné, aby právny zástupca žalovaného zmaril pojednávanie tým, že neprevezme predvolanie súdu. Okrem toho je absolútnou záhadou, ako sa mohlo vôbec stať, že súd prvej inštancie až deň pred pojednávaním zistil, že právny zástupca žalovaného nemá vykázané doručenie predvolania. Je vylúčené, aby bolo toto pojednávanie odročené z dôvodu, že nebolo preukázané doručenie predvolania právnenému zástupcovi žalovaného, pretože sa tu uplatní fikcia doručenia. Žalobca sa pritom dňa 20.03.2018 na pojednávanie dostavil, mal so sebou pripravený písomný návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie, konajúca sudkyňa však pojednávanie vôbec neotvorila.

24. Postupom pri odročovaní pojednávaní nariadených na termíny dňa 20.03.2018 a dňa 25.05.2018 súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriaceho procesné práva, a to právo podať návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Nezákonným odročením pojednávaní súd prvej inštancie svojvoľne a aktívne chránil žalovaného pred podaním návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie, čo je postup, ktorý sa nedá označiť inak, ako za zaujatý v prospech jednej sporovej strany - žalovaného. Takýto postup súdu prvej inštancie je neprípustný, pretože vytvára selektívnu spravodlivosť v prospech jednej zo sporových strán a je tak v príkrom rozpore s čl. 3 a čl. 6 Základných princípov Civilného sporového poriadku. Porušovanie uvedených základných princípov je v právnom štáte neprípustné a žalobca prosí odvolací súd, aby takýto svojvoľný postup súdu prvej inštancie neposväcoval, ale jasne stanovil, že za rovnakých podmienok sa voči sporovým stranám musí postupovať rovnako.

25. Žalobca v odvolaní tiež uviedol, že podaním zo dňa 08.06.2015 navrhol výsluch svedka L. T. a podaním zo dňa 24.06.2016 výsluch svedkov U. V. a L. M.. Súd prvej inštancie svedkov nevypočul a ani nerozhodol o zamietnutí tohto návrhu žalobcu.

26. Podľa žalobcu, okrem procesných dôvodov, je napadnuté rozhodnutie nesprávne aj z hmotnoprávneho hľadiska. Žalobca pritom poukázal na § 455 CSP, podľa ktorého súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu. Súd prvej inštancie po vrátení veci vykonal dokazovanie výsluchom svedkov D. V., P. F., U. a F., P. P., T. a Y. ho, X. a V., X. M.. Všetci títo svedkovia boli zo strany právneho zástupcu žalovaného podrobení veľmi rozsiahlemu a podrobnému výsluchu so zameraním na zodpovedanie otázok týkajúcich sa každého aspektu vykonávaných stavebných prác vrátane takých podrobností a detailov, ako druh práce, ktorý každý zo svedkov vykonával, kedy sa tieto práce vykonávali, akým spôsobom a akou trasou na miesto výkonu práce dochádzali, akým autom a kto tvoril posádku auta, aké auto dovážalo stavebný materiál, aké stavebné náradie používali, kto toto náradie zabezpečil, akým spôsobom bolo na stavenisko zabezpečovaná voda, elektrina, kde uskladňovali stavebný materiál a náradie, atď. Všetci svedkovia vypovedali spontánne, v dôležitých bodoch si vo svojich výpovediach navzájom neodporovali, naopak viacero z nich uviedlo rôzne detaily, ktoré zapadali do celkového obrazu a vytvárali tak ucelený súvislý celok, ktorý pôsobil dôveryhodne, realisticky a uveriteľne, o pravdivosti ktorého tak nie je dôvod pochybovať.

27. Súd prvej inštancie v bode 19 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia veľmi lakonicky uviedol, prečo neuveril výpovediam týchto svedkov. Odôvodnenie odmietnutia dôveryhodnosti výpovede týchto svedkov je všeobecné, nekonkrétne, a preto nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie neuvádza, aké konkrétne vzájomné rozpory, údajnú vnútornú nekonzistentnosť a prípadnú nelogickosť vidí v ich výpovediach. S takto alibisticky formulovaným odôvodnením sa potom dá v odvolaní ťažko argumentovať. Súd prvej inštancie zrejme neberie dostatočne do úvahy, že od vykonania stavebných prác na prelome rokov 2006/2007 v čase výpovede týchto svedkov uplynulo už približne 10 rokov. S takto veľkým časovým odstupom je viac ako zřejmé, že detailné spomienky sú už v pamäti týchto svedkov rozostreté, z čoho môžu úplne prirodzene vyplývať prípadné drobné rozpory v ich výpovediach. Práve ak by takéto rozpory neexistovali, bolo by to podozrivejšie.

28. Podľa žalobcu v tom podstatnom a rozhodujúcom, a teda, že v priebehu zimy na prelome rokov 2006/2007 skutočne vykonávali práce v hale v Zlatých Moravciach, sa všetci svedkovia zhodujú. Rovnako sa zhodujú v drobných detailoch, ktoré si každý zo svedkov zapamätal inak, ale napriek tomu do seba presvedčivo zapadajú, čo svedčí o ich dôveryhodnosti: ako na práce do haly cestovali, ako hala vyzerala, kde mali uskladnené náradie, kde si pripravovali jedlo a oddychovali, ako na pracovisko vozili vodu, ťahali elektrinu atď. Nie je možné si realisticky predstaviť, že by niekto týchto svedkov tak rafinovane „zaškolil“, aby každý povedal niečo iné a napriek tomu to do seba zapadalo. Svedkovia sú jednoduchí ľudia, pomocní stavební robotníci, niektorí z nich aj Rómovia, nie sú natoľko mentálne vybavení, aby vypovedali takto rafinovane, a to opakovane, ako v tomto civilnom, tak aj v trestnom konaní.

29. Pokiaľ súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí tvrdí, že títo svedkovia boli podľa jeho názoru „zaškolení, akým spôsobom vypovedať“, žiadnym relevantným a presvedčivým spôsobom tento svoj právny názor neodôvodnil. Takto prezentovaný a „odôvodnený“ právny názor pôsobí ako čistá a neodôvodnená svojvôľa a arbitrárnosť súdu prvej inštancie. Všetci títo svedkovia svoje výpovede pritom potvrdili aj v súbežne prebiehajúcom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen, pod sp. zn. 4T/40/2011, v ktorom je konateľ žalobcu stíhaný ako obžalovaný pre obzvlášť závažný zločin podvodu. Doteraz vypočutí svedkovia svojimi výpoveďami v civilnom aj trestnom konaní jednoznačne a nepochybné preukazujú skutočné vykonanie fakturovaných stavebných prác zo strany žalobcu pre žalovaného. V tomto ohľade súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

30. Podľa žalobcu neobstojí ani záver súdu prvej inštancie, že tvrdenia o uskutočnení rekonštrukcie vyvracia aj skutočnosť, že sa vedie voči konateľovi žalobcu trestné stíhanie. Podľa súdu prvej inštancie to však nemá vplyv na to, že v tejto veci musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Ak skutočnosť, že voči konateľovi žalobcu prebieha trestné stíhanie, nemá vplyv na zamietavý výrok napadnutého rozhodnutia, tak rozhodne táto skutočnosť nemôže žiadnym spôsobom vyvracať tvrdenie o uskutočnení rekonštrukcie, už len s ohľadom na v každom právnom štáte v plnom rozsahu rešpektovanú zásadu prezumpcie nevinu.

31. Podľa žalobcu skutočné vykonanie diela a jeho rozsah potvrdzujú písomné dôkazy vlastnoručne podpísané žalovaným, a to: Protokol o odovzdaní stavby zo dňa 31.01.2007; Krycí list rozpočtu zo dňa 31.01.2007; faktúra č. 2007008, ktorú prevzal žalovaný dňa 10.02.2007 spolu s Prehľadom súpisu realizovaných prác a faktúra č. 2007011, ktorú prevzal žalovaný dňa 30.03.2007 spolu s Prehľadom súpisu realizovaných prác. Tieto písomné dôkazy sú spochybňované iba na základe jednostranných tvrdení konateľa žalovaného a jediného spoločníka žalovaného, teda osôb, ktoré mali naliehavý osobný a ekonomický záujem tvrdiť to, čo tvrdili a ich tvrdenie možno označiť iba za účelovú obranu.

32. Pritom Protokol o odovzdaní stavby a Krycí list rozpočtu mali byť podľa oboch zástupcov žalovaného údajne podpísané na inom mieste, ako je miesto uvedené na týchto dokumentoch. Tu je však potrebné poukázať na skutočnosť, že presne toho istého dňa 31.01.2007 bola medzi žalovaným ako predávajúcim a spoločnosťou UNITED MORE s.r.o. ako kupujúcim uzatvorená Kúpna zmluva o kúpe nehnuteľností a Zmluva o budúcej zmluve o kúpe nehnuteľností, pričom podpisy zástupcov oboch zmluvných strán boli dňa 31.01.2007 osvedčené na notárskom úrade Zlaté Moravce, čím je absolútne nevyvrátiteľne dokázané, že konateľ žalovaného L. Zíma sa dňa 31.01.2007 nepopierateľne nachádzal v Zlatých Moravciach. Je úplne nepredstaviteľné, že by pred podpisom zmluvy dňa 31.01.2007 nevykonal konateľ žalovaného so zástupcom kupujúceho obhliadku predmetnej haly, pretože inak by nebol žiaden pochopiteľný dôvod, aby sa podpis kúpnej zmluvy uskutočňoval práve v Zlatých Moravciach, keď kupujúci mal v tom čase sídlo v Bratislave a jeho konateľ by iba kvôli tomuto podpisu zmluvy cestoval do Zlatých Moraviec bez toho, že by si mal spoločne s konateľom žalovaného za takú vysokú sumu kupovanú halu a jej stav prezrieť. Predmetného stretnutia sa pritom zúčastnil aj konateľ žalobcu ako zástupca firmy vykonávajúcej stavebné a rekonštrukčné práce v tejto hale. Je tak úplne zrejmé, že aj k podpisu Protokolu o odovzdaní stavby a Krycieho listu rozpočtu došlo dňa 31.01.2007 zo strany konateľa žalovaného práve v Zlatých Moravciach a to potom, ako sa oboznámil s rozsahom vykonaných prác. Jeho podpis na týchto dokumentoch tak jednoznačne potvrdzuje rozsah vykonaných prác. Nie je žiadnym presvedčivým spôsobom uveriteľné, aby konateľ žalovaného podpísal tieto dokumenty dňa 31.07.2007 v Dudinciach bez skutočného overenia rozsahu vykonaných prác ako tvrdí, keď v ten istý deň bol v Zlatých Moravciach.

33. V Protokole o odovzdaní stavby zo dňa 31.01.2007 bola pri tom výslovne uvedená jediná závada, zistiteľná iba pri obhliadke haly. Práve za odstránenie závady vystavil žalobca faktúru č. 2007011, ktorú prevzal žalovaný dňa 30.3.2007 a nenamietal ani faktúru a ani neodstránenie závady. Prevzatie tejto faktúry sa uskutočnilo v Bratislave, v advokátskej kancelárii svedka L.. P. U. a zástupcovia žalovaného ani na tomto stretnutí nenamietali nevykonanie týchto prác, čo potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok L.. P. U.. Navyše s ešte väčším časovým odstupom na dvoch stretnutiach so svedkom U.. I. P. v apríli 2007 v Bratislave zástupcovia žalovaného a žalobcu riešili opätovne zaplatenie DPH, pričom vtedy zástupcovia žalovaného sľúbili žalobcovi, že predmetné faktúry uhradia. Následne na ďalšom stretnutí začiatkom júna 2007 v Banskej Bystrici sa rokovanie medzi žalobcom a žalovaným viedlo v priateľskej atmosfére, žalovaný nič nenamietal, žiadne nevykonanie prác. Jeho zástupcovia opätovne prisľúbili, že to zaplatia čím skôr, že všetko preto robia, čo potvrdil svedok U.. I. P.. S výpoveďami svedkov L.. P. U. a U.. I. a P. ho sa napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vôbec nevyrovnáva, v podstate ich úplne ignoruje.

34. Rozsah vykonaných prác vyplýva aj z faktúr, ktoré vystavil subdodávateľ D. V., ktorý práce so svojimi ľuďmi reálne vykonával ďalšiemu subdodávateľovi X.ovi M.ovi na sumy 977.500,- Sk a 301.000,- Sk. Obe faktúry obsahujú ako prílohu Súpis vykonaných prác vyhotovený D.om V.om a potvrdený X.om M.om. Pokiaľ žalovaný namietal, že tieto faktúry boli vystavené až s určitým časovým odstupom od vykonania prác, pri fyzických osobách - živnostníkoch, ktorí nie sú platiteľmi DPH, daňová legislatíva nepozná pojem „termín zdaniateľného plnenia“, ktorý je pre dátum vystavenia faktúry záväzný len pre platiteľov DPH. Postup oboch subdodávateľov pri vystavovaní ich faktúr bol preto plne v súlade so zákonom bežný a obvyklý.

35. Podľa žalobcu v neposlednom rade vyplýva rozsah vykonaných prác z kúpnej ceny podľa Kúpnej zmluvy zo dňa 31.01.2007, ktorá predstavuje sumu 81.000.000,- Sk, pričom žalovaný túto halu nadobudol v marci 2006 za sumu iba cca 10.000.000,- Sk. Za 10 mesiacov sa teda hodnota haly zvýšila 8-násobne, pričom v tomto období nedošlo k žiadnej inej okolnosti, ktorá by mohla spôsobiť zvýšenie hodnoty, okrem stavebných prác vykonávaných žalobcom od polovice mesiaca december do začiatku februára 2007.

36. Na kúpu tejto haly bol spoločnosti UNITED MORE s. r. o. poskytnutý úver, ktorý bol zabezpečený záložným právom na predmetnú halu zriadeným na základe Zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnému majetku zo dňa 16.03.2007 uzavretej medzi Tatrabankou a. s. a žalovaným. Banka pri ohodnocovaní haly ako predmetu záložného práva vychádzala zo znaleckého posudku č. 78/2006 vypracovaného C.. M., takže aj z tohto znaleckého posudku musí byť zrejmý nárast hodnoty haly od jej nadobudnutia žalovaným. S touto skutočnosťou sa napadnuté rozhodnutie vôbec nevyrovnáva, v podstate ju úplne odignorovalo, čo tiež preukazuje jeho subjektívnosť, svojvôľu a arbitrárnosť.

37. Rozsah žalobcom vykonaných prác paradoxne vyplýva aj z fotodokumentácie haly, ktorú vo forme CD doručil svedok L. V. Okresnému súdu Zvolen v trestnom konaní sp. zn. 4T/40/2011 a CD je súčasťou aj tohto civilného spisu. Na hlavnom pojednávaní v trestnom konaní dňa 26.07.2016 súd prehral CD s fotografiami za prítomnosti svedka L.a V.a, ktorý tvrdil, že tieto fotografie vyhotovil on osobne až po predaji haly spoločnosti UNITED MORE s. r. o.. Uvedené tvrdil v trestnom konaní napriek tomu, že na pojednávaní v tomto civilnom konaní dňa 21.04.2009 na otázku, či pri odovzdávaní objektu medzi žalovaným a UNITED MORE s. r. o. bola vyhotovovaná nejaká fotodokumentácia odpovedal, že osobne túto fotodokumentáciu on nerobil, má taký pocit, že táto fotodokumentácia bola v posudku ohľadom úveru z banky. Tento svedok prvýkrát uviedol, že má zálohované CD až na hlavnom pojednávaní v trestnom konaní dňa 06.11.2015 a následne ho doručil súdu. Skutočnosť, že nejde o fotografie stavu haly po jej kúpe spoločnosťou UNITED MORE, s.r.o. potvrdila v trestnom konaní aj znalkyňa C.. Anna Bešinová, keď uviedla, že fotografie jej boli v čase vyhotovenia znaleckého posudku predložené žalovaným. Skutočnosť, že na fotodokumentácii bol zobrazený stav haly pred vykonaním stavebných prác zo strany žalobcu jednoznačne potvrdil v trestnom konaní aj svedok D. V.. Súd prvej inštancie uveril výpovedi svedka L.a V.a napriek tomu, že najmenej jedenkrát na súde klamal.

38. Pokiaľ ide o ostatných svedkov, títo sa v hale pohybovali až po jej kúpe spoločnosťou UNITED MORE, s.r.o., a to s rôznym časovým odstupom. Spoločnosť UNITED MORE, s.r.o. hneď po prevzatí haly na jar 2007 začala s vlastnou rozsiahlou stavebnou rekonštrukciou, pri ktorej bol rozsah prác mnohonásobne väčší a komplexnejší a odstránil všetky predchádzajúce stavebné úpravy, vrátane tých, ktoré vykonal

žalobca. Svedkovia sa tak pohybovali po úplne inom stavenisku, vytvorenom spoločnosťou UNITED MORE, s.r.o., preto nemôžu preukazovať stav haly pri jej kúpe spoločnosťou UNITED MORE, s.r.o..

39. Napokon žalobca odvolaní namietal, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje dostatočné odôvodnenie svojich záverov a je vydané v rozpore s § 220 ods. 2 CSP. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je možné zistiť pre rozhodnutie súdu relevantné skutočnosti, v dôsledku čoho je odôvodnenie rozhodnutia nielen neúplným, ale i nezrozumiteľným, čo zároveň bráni odvolaciemu súdu napádané rozhodnutie riadne preskúmať. V odôvodnení rozhodnutia absentuje dostatočná a presvedčivá argumentácia, na základe akých dôkazov a na základe akých myšlienkových úvah, pri aplikácii ktorých konkrétnych ustanovení akého zákona dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobca práce na stavbe v Zlatých Moravciach nevykonával a že svedkovia vypovedajúci po vrátení veci „boli zaškolení akým spôsobom vypovedať“. Bez adekvátneho odôvodnenia rozhodnutie súdu prvej inštancie pôsobí nielen nepresvedčivo, ale javí doslova známky svojvoľnosti a arbitrárnosti, čo je v rozpore s princípom právneho štátu.

40. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol (§ 373 ods. 3 CSP), že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne a zákonné. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil a zaviazal žalobcu k náhrade trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

41. Žalovaný považoval za nepatričnú časť odvolacej argumentácie žalobcu, ktorou vytýkal súdu prvej inštancie dôvodnosť odročenia niekoľkých pojednávaní a následne skutočnosť, že zrušil rozsudok pre zmeškanie zo dňa 03.07.2018, pretože proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zrušuje rozsudok pre zmeškanie, nie je prípustné odvolanie.

42. Podľa žalovaného z obsahu výpovedí svedkov, ktorí sa mali podieľať na údajnej renovácii haly je na prvý pohľad zrejmá ich nedôveryhodnosť. Svedok P. F. uviedol, že v objekte s ním pri priečke pracovali 4 ľudia a potom tam boli ešte 3 alebo 4 ľudia, dokopy teda najviac 8 ľudí. V rozpore s jeho výpoveďou spomína D. V. počet pracovníkov takmer 50 ľudí. Svedok nevedel odpovedať na otázku, v akom období sa mala hala rekonštruovať, nevedel si spomenúť na meno „kamaráta“, s ktorým mal dochádzať na stavenisko. Naproti tomu však vedel presne uviesť, na akom type auta mal D. V. dovážať vodu, dokonca si spomenul, že sa dovážala v plastových sudoch.

43. Svedok U. X. si napríklad nevedel spomenúť, či sa v hale nachádzal výťah, resp. staré stroje, hoci v nej mal stráviť mesiac. Naproti tomu si s odstupom času 7 rokov vedel presne spomenúť, že v hale mal pracovať od 03.01.2007 do 27.01.2007.

44. Svedok T. Y. si obdobne presne spomenul na dátum, kedy prvýkrát prišiel pracovať do haly, a to dňa 26.12.2006 napriek tomu, že zmluva o dielo bola podpísaná až dňa 02.01.2007 a napriek tomu, že svedok V. vo svojej prvej výpovedi uviedol, že nastúpili do haly až 05.01.2007. Tento svedok tiež uviedol, že pracoval v hale od 03.01.2007 do 28.02.2007 napriek tomu, že protokol o odovzdaní stavby predložený žalobcom bol podpísaný o mesiac skôr, dňa 31.01.2007. Pozoruhodné je, že v úplnom rozpore s výpoveďami ostatných svedkov tento svedok uviedol, že sa v hale nevykonávali žiadne obkladačské práce. Podobne ako ostatní svedkovia, aj svedok Y., pokiaľ sa vyjadroval k veľkosti haly, porovnával ju s veľkosťou futbalového ihriska, čo znamená, že pri opise skutkových okolností používal úplne rovnakú terminológiu ako ostatní svedkovia. Tento fakt nutne vyvoláva dojem, že spomenutí svedkovia boli pre účely ich výpovede pred súdom „poučení“ ako vypovedať.

45. Svedok X. V. uviedol, že v hale pracoval asi mesiac. V rozpore s ostatnými svedkami uviedol, že na stavbe ich bolo asi 5. Obdobne v rozpore s výpoveďami svedkov, s ktorými mal dochádzať na pracovisko spoločným autom uviedol, že sa v objekte pracovalo do 16-17.00 hod., kým ostatní svedkovia uvádzali, že sa pracovalo do 20.00 hod., do 24.00 hod., resp. do 01.00 hod.

46. Pozoruhodné sú rozpory vo výpovediach spomenutých svedkov pokiaľ ide o objem sudov, v ktorých sa mala nachádzať voda na stavebné účely. Tieto výpovede vôbec nekorešponujú s prvotnou výpoveďou D. V. zo dňa 21.04.2009 a rozchádzajú sa aj v tak podstatnej otázke, ako je otázka umiestnenia lešenia.

47. V odvolaní žalobca rozpory vo výpovediach týchto svedkov „ospravedlňuje“ skutočnosťou, že od údajnej rekonštrukcie uplynulo už približne 10 rokov. No práve skutočnosť, že od údajnej rekonštrukcie uplynulo približne 10 rokov výrazne spochybňuje vierohodnosť svedeckých výpovedí, keďže je nanajvýš nepravdepodobné, aby si svedkovia po tak dlhej dobe pamätali také detaily, ako je napr. presný deň nástupu na pracovisko, objem a typ sudov, ktoré mali na pracovisku používať, dĺžka pracovnej doby a pod.

48. Podľa žalovaného podstatné je, že okrem výpovedí svedkov, ktorých dôveryhodnosť je pochybná a ktorých navrhol vypočuť žalobca, nepotvrdzujú tvrdenia žalobcu o uskutočnení rekonštrukcie haly žiadne iné relevantné a uveriteľné dôkazy, ako napr. listinné doklady potvrdzujúce nákup a úhradu stavebného materiálu, úhrady za služby, ktorých poskytovanie obvykle súvisí s rekonštrukciou stavby, úhrada za nákup pohonných hmôt, odplata pracovníkov, stavebný denník a pod.. Za situácie, že žalobca takéto dôkazy súdu nepredložil a výpovede svedkov sú vzájomne rozporné, vnútorne nekonzistentné, všeobecné, nekonkrétne a v mnohých ohľadoch nelogické je zjavné, že žalobca nepreukázal uskutočnenie tvrdení rekonštrukcie haly.

49. Navyše treba zdôrazniť, že výpovede žalobcom navrhnutých svedkov sú v úplnom rozpore s výpoveďami iných osôb, ktoré nemajú dôvod vypovedať tendenčne či účelovo, keďže nie sú v žiadnom vzťahu so žalobcom alebo žalovaným. Títo svedkovia, menovite L. C. V., L. V., G. M., C. O. M., Y. Y., U. I. či C. X. jednoznačne uviedli, že predmetná hala bola v dobe bezprostredne nasledujúcej potom, čo mala byť podľa žalobcu uskutočnená jej údajná renovácia, v dezolátnom, devastujúcom a schátralom stave.

50. Pokiaľ žalovaný halu odpredal spoločnosti UNITED MORE s.r.o. za sumu 8-násobne vyššiu, než za akú ju nadobudol, dôvodom je prostý fakt, že sa našiel kupujúci, ktorý bol ochotný za túto halu takúto kúpnu cenu zaplatiť. K zvýšeniu hodnoty haly v období od jej nadobudnutia žalovaným po jej odpredaj tretej osobe nedošlo a už vonkoncom nie z dôvodu, že by snáď žalobca vykonal rekonštrukčné práce, keďže ako bolo v konaní preukázané, tieto nikdy neuskutočnil. Tvrdenia žalobcu o uskutočnení rekonštrukcie vyvracia, resp. prinajmenšom výrazne spochybňuje aj skutočnosť, že sa v súvislosti so skutkovými okolnosťami danej veci paralelne vedie na Okresnom súde Zvolen trestné konanie (stíhanie) voči konateľovi žalobcu pre obzvlášť závažný zločin podvodu v štádiu pokusu.

51. Žalobca ako odvolateľ podaním zo dňa 29.06.2018 uviedol (§ 374 ods. 1 CSP), že Civilný sporový poriadok umožňuje odôvodniť odvolanie proti rozsudku vo veci samej aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu a zároveň umožňuje odvolaciemu súdu, aby takto zistenú vadu uznesenia napravil v odvolacom konaní tým, že okrem zrušenia rozsudku zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo. Odvolaciemu súdu preto nič nebráni, aby v tomto odvolacom konaní preskúmal aj uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zrušil rozsudok pre zmeškanie a spolu so zrušením napadnutého rozsudku vo veci samej zrušil aj toto uznesenie, takže v platnosti zostane samotný rozsudok pre zmeškanie zo dňa 03.07.2018.

52. Pokiaľ žalovaný spochybňuje dôveryhodnosť výpovedí svedkov, v podstate pritakáva zrušeným rozhodnutiam súdov, že výsluchom týchto svedkov nie je možné preukázať vykonanie prác. Uvedený záver je absurdný, nakoľko aj s odstupom 10 rokov svedkovia výpoveďami jednoznačne potvrdili, že práce v hale v Zlatých Moravciach skutočne vykonávali, dochádzali tam a pracovali. Pokiaľ svedkovia napr. uvádzajú presné dátumy vykonávania prác, uvedená skutočnosť súvisí s tým, že práce začali po Vianociach 2006, čo si môžu pamätať aj po toľkých rokoch. Pokiaľ svedok P. F. uvádza a pamätá si, dokedy práce trvali, súvisí to so skutočnosťou, že tesne po ukončení prác nastúpil v mesiaci marec 2007 na výkon trestu, čo je opäť udalosť, na ktorú si každý spomenie aj po rokoch. Práve tým, že svedkovia vedeli zasadiť termín vykonávania prác na hale do konkrétneho časového obdobia po Vianociach 2006, preukazuje dôveryhodnosť ich výpovedí, a teda aj skutočného vykonávania prác z ich strany.

53. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že žalobca nepredložil žiadne uveriteľné dôkazy o tom, odkiaľ zobral stavebný materiál na rekonštrukciu haly, zavádza súd, nakoľko žalobca preukázal, že stavebný materiál pochádza z pripravovanej rekonštrukcie penziónu v Tepličke nad Váhom pri Žiline, ktorá sa vtedy neuskutočnila a žalobca všetok pripravený stavebný materiál použil na rekonštrukciu haly v Zlatých Moravciach. Aj podľa výpovede svedkov, ktorí sa vyjadrovali k pripravovanej rekonštrukcii v Tepličke nad Váhom, množstvo

pripraveného stavebného materiálu zodpovedá množstvu stavebného materiálu použitého pri prácach v hale v Zlatých Moravciach.

54. Žalobca považoval za krajne nedôveryhodnú a nepravdepodobnú argumentáciu žalovaného o náraste hodnoty haly. Nie je uveriteľné, aby banka poskytla spoločnosti UNITED MORE, s.r.o. vysoký úver, pokiaľ by hodnota haly ako predmetu zabezpečenia nebola na toto zabezpečenie postačujúca. Nárast hodnoty haly je tak nevyvrátiteľný fakt, ktorý potvrdzuje vykonanie jej rekonštrukcie zo strany žalobcu.

55. Žalobca poukázal aj na to, že súd prvej inštancie predžil žalovanému lehotu na vyjadrenie k odvolaniu. Vzhľadom na § 373 ods. 4 CSP žalobca prosí odvolací súd, aby zväžil, či súd môže takto predlžovať lehotu na použitie prostriedkov procesného útoku a obrany.

56. Dňa 01.03.2019 bolo právnenému zástupcovi žalovaného súdom prvej inštancie doručené vyjadrenie žalobcu ako odvolateľa. Žalovaný sa v lehote desať dní od doručenia nevyjadril (§ 374 ods. 2 CSP).

57. V podaní doručeným odvolaciemu súdu dňa 17.12.2019 žalovaný uviedol, že pokiaľ ide o skutkové okolnosti veci, táto otázka bola predmetom dokazovania vykonaného nielen v tomto civilnom konaní, ale aj v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 4T/40/2011. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/40/2011-4173 zo dňa 17.09.2019 bol konateľ žalobcu B. U. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu v štádiu pokusu, za čo ho súd odsúdil na trest odňatia slobody v trvaní päť rokov nepodmienečne a súčasne mu uložil trest zákazu akejkoľvek podnikateľskej činnosti. V podaní ako dôkaz označil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/40/2011-4173 zo dňa 17.09.2019.

58. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací bol pri rozhodovaní o odvolaní viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP). Pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem, na prejednanie odvolania odvolací súd pojednávanie nenariadil (§ 385 ods. 1 CSP). Odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.01.2020, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP).

59. Odvolací súd dokazovanie nezopakoval a nedoplnil, preto podľa § 383 CSP bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie.

60. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 02.01.2007 žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ v písomnej forme uzatvorili Zmluvu o dielo č. 2007/001.

61. Článok II. Zmluvy upravoval Predmet plnenia. Podľa čl. II. bod 2.1.1 sa zhotoviteľ zaväzuje zhotoviť vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť pre objednávateľa dielo „Úprava a rekonštrukcia jestvujúceho objektu haly v Zlatých Moravciach“ (ďalej aj ako „DIELO“) podľa požiadaviek objednávateľa, podľa ponuky zhotoviteľa, ktorú predložil objednávateľovi a ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, v rozsahu a v cenovej špecifikácii uvedených v položkovom rozpočte a v Krycom liste rozpočtu v Sk, vypracovanom pre zhotovované dielo p. P. X. dňa 05.01.2007, ktorého fotokópia tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a podľa podmienok dohodnutých v tejto zmluve. Podľa čl. II. bod 2.5 zhotoviteľ vyhlasuje, že je oprávnený a odborne spôsobilý zhotoviť dielo podľa tejto zmluvy v zastúpení X. M. - TIMI - Stav.

62. Článok III. Zmluvy upravoval Čas plnenia a podľa čl. III. bod 3.1 sa zhotoviteľ zaväzuje dokončiť a odovzdať dielo v lehote do 30 dní od odovzdania a prevzatia staveniska.

63. Článok IV. Zmluvy upravoval Cenu diela. Podľa čl. IV. bod 4.1 cena za zhotovenie diela v rozsahu výkaz výmer bola stanovená dohodou zmluvných strán v zmysle zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v platnom znení a Vyhlášky č. 87/1996 Z. z. v platnom znení. Podľa čl. IV. bod 4.2 celková cena za objekt s DPH činila 9.506.357,- Sk. Podľa čl. IV. bod 4.3 zhotoviteľ vyhlasuje, že cena za zhotovenie diela je kompletná a bola stanovená na základe položkového rozpočtu a Krycieho listu rozpočtu v Sk. Zhotoviteľ vyhlasuje, že si prepočítal všetky výmery a tieto ocenil v celom rozsahu. Zmluvné strany sa dohodli, že zhotoviteľ nemá nárok na navýšenie dohodnutej ceny za zhotovenie diela z dôvodu chybného výpočtu výmery.

64. Článok V. Zmluvy upravoval Platobné podmienky, fakturáciu. Podľa čl. V. bod 5.1 cenu za zhotovenie diela sa objednávateľ zaväzuje zaplatiť na základe daňových dokladov - faktúr, ktoré zhotoviteľ vystaví a odošle objednávateľovi po splnení týchto podmienok:

1/ Práce budú fakturované mesačne na základe písomne overených zisťovacích protokolov a súpisov vykonaných prác, v ktorých bude uvedené množstvo merných jednotiek a ich ocenenie v súlade s objektovou skladbou projektu stavby a ponukového rozpočtu. Uhradenie mesačne fakturovaných prác a dodávok alebo ich časti neznamena prevzatie diela alebo jeho časti zo strany objednávateľa;

2/ Overenie vykonaných prác a dodávok urobí odborný technický dozor objednávateľa do tretieho pracovného dňa od predloženia súpisu prác zhotoviteľom. Ak má súpis prác a dodávok vady, vráti ho zhotoviteľ na prepracovanie.

Podľa čl. V. bod 5.2 daňový doklad - faktúru vyhotoví zhotoviteľ v súlade s platnou legislatívou a predloží objednávateľovi v troch originálnych výtlačkoch a neoddeliteľnou prílohou faktúry bude súpis prác a dodávok vyhotovených podľa bodov 5.1.1-5.1.2. Podľa čl. V. bod 5.2.1 splatnosť faktúry je 21 dní odo dňa jej doručenia objednávateľovi.

65. Článok VI. Zmluvy upravoval Záručnú dobu, zodpovednosť za vady, článok VII. upravoval Vykonanie diela. Článok VIII. Zmluvy upravoval Zmluvné pokuty a podľa čl. VIII. bod 8.4 objednávateľ zaplatí zhotoviteľovi za omeškanie s úhradou faktúry zmluvnú pokutu vo výške 0,05% z fakturovanej ceny za každý deň omeškania. Článok IX. Zmluvy upravoval Ostatné ustanovenia, odstúpenie od zmluvy. Článok X. upravoval Záverečné ustanovenia a podľa čl. X. bod 10.4 neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je položkový rozpočet a krycí list rozpočtu v Sk.

66. Dňa 02.01.2007 žalovaný ako objednávateľ a žalobca ako zhotoviteľ podpísali v Zlatých Moravciach Zápis o odovzdaní staveniska stavby Výrobná hala v Zlatých Moravciach, oprava výrobných a kancelárskych priestorov, oprava strešnej konštrukcie podľa Zmluvy o dielo č. 2007/001, v ktorom termín realizácie bol uvedený od 02.01.2007 do 31.01.2007. Súčasne je na zápise aj odtlačok pečiatky X. M. TIMI - Stav a nečitateľný podpis.

67. Dňa 05.01.2007 rozpočtár P. X. vypracoval Krycí list rozpočtu v Sk, ktorý žalobca ako zhotoviteľ podpísal dňa 05.01.2007 a žalovaný ako odberateľa dňa 06.01.2007, pričom pri podpise a pečiatke žalobcu ako zhotoviteľa je aj pečiatka X. M. TIMI - Stav a nečitateľný podpis.

68. Dňa 31.01.2007 žalobca ako odovzdávajúci v zastúpení konateľom B.om U.om a žalovaný ako preberajúci v zastúpení konateľom L.om K. podpísali Protokol o odovzdaní stavby "Výrobná hala v Zlatých Moravciach, Oprava výrobných a kancelárskych priestorov, Oprava strešnej konštrukcie". V Protokole bol rozsah prác uvedený: v rozsahu odsúhlaseného položkového rozpočtu a ako drobné závady bolo uvedené: dokončenie reflexného náteru strechy RENOLASTOM v ploche 2450 m2 a termín odstránenia závad do 5 pracovných dní. Pri podpise žalobcu je aj odtlačok pečiatky X. M. TIMI - Stav a nečitateľný podpis.

69. Daňovým dokladom - faktúrou č. 2007008 zo dňa 02.02.2007 žalobca fakturoval žalovanému sumu 9.031.039,- Sk ako 95% podľa súpisu za prevedené stavebné práce v objekte Haly Zlaté Moravce na základe Zmluvy o dielo č. 2007/001. Na faktúre bol uvedený dátum dodania tovaru/služby 31.01.2007 a žalovaný faktúru prevzal dňa 10.02.2007, čo potvrdil odtlačkom pečiatky a podpisom. Ku faktúre bol pripojený Krycí list súpisu prác v Sk vypracovaný rozpočtárom P. X., ktorý bol dňa 31.01.2007 podpísaný žalobcom ako zhotoviteľom, pričom pri podpise žalobcu je aj odtlačok pečiatky X. M. TIMI - Stav a nečitateľný podpis.

70. Daňovým dokladom - faktúrou č. 2007011 zo dňa 30.03.2007 žalobca fakturoval žalovanému sumu 475.318,- Sk ako doplatok 5% podľa súpisu za prevedené stavebné práce v objekte Haly Zlaté Moravce na základe Zmluvy o dielo č. 2007/001. Na faktúre bol uvedený dátum dodania tovaru/služby 31.01.2007 a žalovaný faktúru prevzal dňa 30.03.2007, čo potvrdil odtlačkom pečiatky a podpisom. Ku faktúre bol pripojený Krycí list súpisu prác v Sk vypracovaný rozpočtárom P. X., ktorý bol dňa 30.03.2007 podpísaný žalobcom ako zhotoviteľom, pričom pri podpise žalobcu je aj odtlačok pečiatky X. M. TIMI - Stav a nečitateľný podpis.

71. Dňa 31.01.2007 žalovaný ako predávajúci/budúci predávajúci a spoločnosť UNITED MORE, s.r.o., Bratislava ako kupujúci/budúci kupujúci uzatvorili Kúpnu zmluvu o kúpe nehnuteľností a zmluvu o budúcej zmluve o kúpe nehnuteľností, predmetom ktorej podľa čl. I. boli nielen špecifikované pozemky, ale aj stavba - výrobná hala v Zlatých Moravciach. Podľa čl. IV. Kúpna cena za všetky nehnuteľnosti bola určená vzájomnou dohodou zmluvných strán v celkovej výške 81.000.000,- Sk.

72. Svedok X. M. uviedol, že začiatkom januára 2007 ho žalobca oslovil na vykonanie stavebných prác, pričom bola vykonaná aj obhliadka haly, svedok tam osobne bol. Vtedy bol v hale neporiadok. Objednávku prijal, ale kapacita pracovníkov mu nedovoľovala v plnom rozsahu plniť, preto si zohnal stavebnú firmu D. V.. D. V. ho o vykonaných stavebných prácach vždy informoval a ako subdodávateľ mu vypracoval dokumenty o vykonaných stavebných prácach. Svedok vie, že v hale boli vykonané nejaké natieračské práce, čistiace práce, upratovanie objektu, vie, že tam bola nejaká dlažba, nevie presne čo sa robilo. Vie, že tam boli nejaké menšie závady, ktoré odstránil D. V.. Svedok bol v hale len ten jedenkrát, potom už v objekte nebol, ani keď mu bol D. V. om doručený súpis vykonaných prác. D. V. ako jeho subdodávateľ komunikoval o tom, čo má v hale robiť, priamo so žalobcom.

73. Svedok D. V. uviedol, že na prelome rokov 2006 a 2007 ho na základe odporúčania Dr. Poliaka oslovil X. M., že v hale v Zlatých Moravciach treba urobiť práce murárskeho charakteru. S X. M. om si prešli aj ten objekt, bol dosť v dezolátnom stave. X. M. sa ho opýtal, či je ochotný prevziať zákazku v plnej miere. Svedok mu povedal, že je začínajúci murár, nemá v tom veľké skúsenosti, ale ak dá dokopy dobrú partiu, tak sa ozve. Svedkovi sa podarilo zohnať partiu ľudí, tak sa pánovi M.ovi ozval, že sú pripravení. Od začiatku si svedok dal podmienku, že bude potrebné zakúpiť prostriedky pre murárov, nejaký "vercajch", tiež zálohy, stravné. X. M. mu dal zálohu 50.000,- Sk, z tejto svedok zakúpil tie veci a aj pohonné hmoty. Na práce nastúpili 05.01.2007, prácu odovzdával koncom mesiaca január 2007, pričom tam pracovali desiaty. Pracovali tam aj ďalší ľudia, ktorí tam vykonávali pomocné práce a svedok ich vyplatil len jednorazovo. Pokiaľ šlo o konkrétne práce, ktoré v hale urobili, od pána M. prevzal nejaké projekty, tzv. plány a krycí list, podľa ktorého postupovali. Najskôr začali s čistiacimi prácami, z haly bolo treba vypratať neporiadok, ktorý bol uskladnený v kontajneroch. Potom začali robiť omietky, výspravky vnútornej fasády, k tomu bolo potrebné aj lešenie. Stavebný materiál bol dodaný žalobcom, tento uskladnili v jednej miestnosti. Zostávajúca časť materiálu sa dovážala podľa pokynov, ktoré dal svedok pánovi M.ovi. Ďalej boli vykonané potery, výspravky betónových povrchov. Kancelárske priestory a chodby sa vyspravovali a pripravili sa na pokládku dlažby a steny na obklad. Na sociálnych zariadeniach sa osekala starý obklad. Zakladali sa zárubne. Svedok pána M. vždy informovala o postupe práce. Po ukončení murárskych prác ich pán M. požiadal o rekonštrukciu strechy, robili na nej čistiace práce a náter a izoláciu v miestach kde pretekala. Svedok s pánom M. komunikoval vždy len telefonicky. S odstupom času sa v hale začal ukazovať aj konateľ žalobcu pán U., o ktorom sa dozvedeli, že má na starosti realizáciu, predtým ho svedok nepoznal. Keď práce dokončili, pán M. si ich samozrejme prišiel pozrieť. Svedok pri výpovedi uviedol ľudí, ktorí pre neho pracovali, a to svojho otca D. V. st., U. a X., X. X., W. M., R. M., K. K.. Mal tam aj ľudí zo Zlatých Moraviec, ktorých poznal iba po mene. Svedok vtedy firmu nemal, tí ľudia boli jeho spolupracovníci, boli nezamestnaní, aj on bol vtedy nezamestnaný. Väčšina týchto ľudí mala iba základné vzdelanie, ale mali prax v murárskych prácach. Na stavenisko chodili autami, svedok mal Favorita, druhá levická partia mala Žiguliaka. Elektrinu brali z iných hál, vodu si zabezpečovali z nádrží.

74. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie aj výsluchom svedkov P. X., L. V., U. I. P., U. P. U., L. C. V., L. V., I. G. P., G. M., C. X. V., L. P. P.

75. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie aj oboznámením so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/40/2011 vo veci obžalovaného B. a U. a pre trestný čin podvodu v štádiu pokusu.

76. Rozsudkom č.k. 9Cb/76/2007-1191 zo dňa 09.06.2011 súd prvej inštancie žalobu žalobcu 1/ a žalobcu 2/ zamietol (prvá výroková veta) a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal (druhá výroková veta) s odôvodnením, že nebolo preukázané, že by práce v zmysle uzavretej zmluvy o dielo boli aj vykonané. Žalobca 1/ síce skutkový stav preukazoval aj písomnosťami, avšak aj s prihliadnutím na výpovede svedkov bolo zrejmé, že nielen preberací protokol zo dňa 31.01.2007, ale aj krycie listy boli podpisované bez overenia skutkového stavu veci. Súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu 1/ na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov D. V. st., D. V. ml., T. a Y. ho, L. M., R. M., M. M., U. a F., X. F., U. a Y. ho, W. M. a U. a T., keď hoci sa malo jednať o osoby, ktoré podľa svedka D. V. vykonávali práce

na diele, s prihliadnutím na uplynulú dobu ako aj tvrdené pracovné postavenie pri vykonávaní prác, ani výsluchom týchto svedkov by nebolo možné zistiť a preukázať rozsah vykonaných prác.

77. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č.k. 43Cob/268/2011-1355 zo dňa 25.04.2012 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9Cb/76/2007-1191 zo dňa 09.06.2011 v prvej výrokovej vete o zamietnutí žalobného návrhu potvrdil. Podľa odvolacieho súdu súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie a správne rozhodol, že výsluch ďalších svedkov navrhovaných žalobcom 1/ nevykoná, nakoľko samotné ďalšie svedecké dôkazy navrhované žalobcom by neboli spôsobilé preukázať ním tvrdenú realizáciu stavebných prác.

78. Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora Slovenskej republiky uznesením č.k. 3 MObdo/1/2013-1491 zo dňa 27.11.2013, právoplatným dňa 21.01.2014 rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu vo vzťahu k žalobcovi 1/ zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

79. Dovolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že predložením konateľom žalovaného podpísaným preberacím protokolom, z ktorého obsahu vyplýva, že rozsah prác bol vykonaný v rozsahu odsúhlaseného položkového rozpočtu a uvádza sa len jedna záhada (dokončenie reflexného náteru strechy), žalobca 1/ podľa jeho názoru uniesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že dojednané práce boli vykonané. Dôkazné bremeno ohľadom žalovaným tvrdeného nevykonania dojednaných prác sa teda prenieslo na žalovaného. Taktiež sa na žalovaného prenieslo dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že v rozsahu, v akom boli práce fakturované, neboli vykonané. Podpísanie uvedeného protokolu žalovaný nepopieral. Tvrdil len, že jeho konateľ aj keď protokol podpísal, v skutočnosti kontrolu vykonania/nevykonania diela neuskutočnil. Túto skutočnosť žalovaný v konaní preukázal. Na to, aby však žalovaný žalobcom 1/ tvrdené a preukázané vykonanie prác vyvrátil nestačí, aby žalovaný preukázal, že jeho konateľ pri podpisovaní preberacieho protokolu neoveril, či boli dojednané práce reálne vykonané a v akom rozsahu.

80. Podľa dovolacieho súdu odôvodnenie odmietnutia vykonať navrhnuté výsluchy svedkov je zjavne nepreskúmateľné, keď nedáva jednoznačnú odpoveď na otázku, prečo súd nevykonal navrhnuté dôkazy, keď z neho nie je zrejماً súvislosť medzi pracovnými pozíciami navrhnutých svedkov a ich možnosť potvrdiť/nepotvrdiť vykonanie prác. V kombinácii s odvolaním sa na uplynutú dobu je takéto odôvodnenie nepresvedčivé. Samotné dôvody, pre ktoré súd odmietol vykonať výsluch svedkov D. V. st., D. V. ml., T.a Y.ho, L. M., R. M., M. M., U.a F., X. F., U.a Y.ho, W. M. a U.a T., preto neobstoja. Doba uplynutá od skutočnosti, na ktoré má byť svedok vypočutý môže byť len dôvodom na posudzovanie hodnovernosti/presvedčivosti/pravdivosti výpovede svedka, nemôže však byť dôvodom na odmietnutie vykonania takéhoto dôkazného prostriedku. Záver o tom, že si svedok na určité skutočnosti nespomína, môže byť až výsledkom vykonaného výsluchu. Podľa žalobcu 1/, ktorý navrhol vypočuť uvedených svedkov, títo mali reálne práce v zmysle uzavretej zmluvy o dielo vykonávať, keďže sa ich mená nachádzajú na šichtovnici z januára a februára 2007. Vzhľadom na žalobcom uvedené skutočnosti, na ktoré mali byť uvedení svedkovia vypočutí, ako aj skutočnosť, že sa mohli vykonávania prác zúčastniť, súd nemá dôvod na odmietnutie vykonania ich výsluchov. Z doposiaľ vykonaného dokazovania preto ani nemožno vyvodit' jednoznačný záver, že práce vôbec neboli vykonané. To, že nebol preukázaný skutočný rozsah prác ešte neznamená neodôvodnenosť v celom rozsahu uplatneného návrhu.

81. Podľa dovolacieho súdu tým, že neboli splnené podmienky na odmietnutie vykonania výsluchov navrhnutých svedkov je ako rozhodnutie odvolacieho súdu, tak aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zaťažené vadou v zmysle § 243 f) ods. 1 písm. a) v spojení s § 237 písm. f) OSP. Zároveň tým, že súd prvej inštancie riadne neodôvodnil odmietnutie vykonania výsluchov navrhnutých svedkov a odvolací súd sa vo svojom rozhodnutí týmito skutočnosťami v odôvodnení rozhodnutia nezaoberal, sú ich rozhodnutia nepreskúmateľné, čím konanie zaťažili inou vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie (§ 243 f) ods. 1 písm. b) OSP). Vzhľadom na to, že v konaní boli preukázané dovolateľom namietané dovolacie dôvody, dovolací súd rozhodnutia odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho úlohou vzhľadom na vyslovený právny názor dovolacieho súdu vo veci znovu rozhodnúť.

82. Po zrušení veci a vrátení na ďalšie konanie bola vec na súde prvej inštancie ďalej vedená pod novou spisovou značkou 12Cb/2/2014 (§ 152 ods. 3, 8 Vyhľadávky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a

kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, v znení účinnom do 30.04.2015), pričom v ďalšom konaní žalobcom bola už len obchodná spoločnosť HERIX, s.r.o., Bratislava a predmetom konania bolo zaplatenie sumy 215.971,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,75% ročne zo sumy 200.193,82 Eur od 04.03.2007 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 14,75% ročne zo sumy 15.777,67 Eur od 21.04.2007 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 200.193,82 Eur od 04.03.2007 do zaplatenia, zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 99.581,76 Eur od 04.03.2007 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 0,05% denne zo sumy 15.777,67 Eur od 21.04.2007 do zaplatenia.

83. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkov D. V. ml., P. F., U. X., T. Y., X. V., P. P.

84. Svedok D. V. ml. uviedol, že začiatkom roka 2007 nastúpili na stavbu v Zlatých Moravciach, kde sa mala rekonštruovať výrobná hala, chodby, prvé a druhé poschodie a strecha. On bol vtedy nezamestnaný, za práce mu platil pán M. Timi-Stav, pred začatím stavby dostal zálohu 50.000,- Sk. Keď nastúpili na stavbu najskôr vypratali priestory od neporiadku, vykladali materiál, lešenie. Šlo o bežné prípravné práce, na ktoré prišli na jednom aute, zhruba 5 ľudí. Postupne ako sa začalo pracovať, priberali ľudí, sumár ľudí, ktorí sa tam zúčastnili bol do 50 ľudí. Na stavbe ale pracovali podľa potreby, miestami ich bolo 15, 20, 10. Niektorí robili deň, dva, boli z najbližšieho okolia Zlatých Moraviec, boli to prevažne Rómovia, nezamestnaní. Roznieslo sa, že sa rekonštruje hala, tak sa chodili za svedkom pýtať na prácu. Svedok sa bol na ľudí pýtať aj na úrade práce. Tiež keď jedával v Zlatých Moravciach, pýtal sa v pohostinstvách na ľudí. Svedok týchto ľudí nepoznal, boli to nábehoví pracovníci. Svojich stálych ľudí mal okolo 10-15, doplňoval stav podľa potreby. Tí ľudia boli prevažne murárskimi majstrami, neboli vyučení, boli nezamestnaní. Mal tam len dvoch profesionálnych obkladačov, ktorí sa pridali v polovici mesiaca. Začali výrobnou halou, omietkami, podľa protokolu ich bolo okolo 800-900 m². V dvoj až trojmetrovej výške sa obíjalo celá hala, vnútorné omietky, ktoré boli poškodené, museli sa sanovať. Vo väčších výškach si dávali lešenie, vrchy boli v lepšom stave, miestami sa len očistili. V celom rozsahu boli nanosené hrubovky a pucovky, jemné štuky a vymaľovalo sa klasickým vápnom. Keď skončili omietky, čiastočne sa robila asanácia betónovej podlahy v danej hale, to len čiastočne, nebola v takom zlom stave. Na poschodí sa rozhodli omurovať steny suchými montovanými priečkami, urobila sa konštrukcia, na ktorú sa montoval sadrokartón, robili podhlady, znižovali sa stropy. Na každom poschodí sa nachádzalo sociálne zariadenie pre pánov a pre dámy, podľa potreby niektoré miestnosti sa zväčšovali, zmenšovali, robili sa priečky. Osadzovali sa zárubne na prízemí, aj na poschodiach, podľa krycieho listu ich mohlo byť okolo 75-80 ks, boli rôzneho priemeru. Robili sa sociálne zariadenia, dávali sa dlažby na chodby na prízemí alebo na poschodí. Všetky miestnosti sa vymaľovali. Tá hala bola obrovská, veľká, bolo to ako niekoľko futbalových ihrísk. Pokiaľ ide o skúsenosti s vykonávaním stavebných prác, svedok navštevoval učňovskú školu stavbársku v Leviciach, má maturitu. Do haly dochádzali autami, boli to škodovky, felície, žiguláky, kto čo mal, na tom prišiel. Svedok mal zeleného favorita. Ako dochádzali do zadnej časti areálu, každý mohol zaparkovať. Pracovali zhruba do 16.00 hod, 17.00 hod, 18.00 hod, ako bolo svetlo. Keď sa dalo, dali si reflektory a pracovali o hodinu, o dve viac. Vychádzalo to priemerne 8-9 hodín. Na sociálnych zariadeniach pracoval prevažne svedok, lebo je obkladač, niekedy až do 23.00 hod, až do 24.00 hod. Predtým rozviezol domov svojich ľudí a vrátil sa na stavbu, lebo sa dalo robiť pri neóne. Pokiaľ ide o počasie, zima bola vtedy mierna, takže sa dalo pracovať. Pri prácach vnútri podľa potreby použili aj lešenie, je možné, že ho použili aj vonku. Elektriku si ťahal z vedľajšej firmy cez plot, kúpil pánovi fľašu a zaplatil mu v hotovosti. Bola to pár dňová záležitosť. Potom neskôr si zabezpečil vlastnú elektrocentrálu. Pri hale bola menšia hala, kde sa pracovalo so železným šrotom, tí mali elektriku, ale im ju nedovolili používať. Vodu si donášali v 10 litrových umelých sudoch, svedok mal za osobným autom pripojený vozík. Po stavbe v Zlatých Moravciach sa svedkovi začalo dariť, mal 100-120 pracovníkov, potom zhruba v roku 2009 prišla finančná kríza, druhotná platobná neschopnosť.

85. Svedok P. F. uviedol, že pracoval u D. V. v hale v Zlatých Moravciach. Robil tam murárčinu, sadrokartóny, maľbu na stenu. Búrala sa tam priečka, boli pri tom ďalší traja alebo štyria ľudia. Svedok nevedel kedy sa približne tie práce robili. On tam robil asi mesiac, potom šiel do výkonu trestu. Pracoval denne, aj v sobotu a nedeľu, aj do 20.00 hod. Svedok nie je vyučený murár, je len brigádnik, vie murovať, postaviť, obhádzat', zapucovať. Dochádzal z Pukanca, autom "Embéčka" s kamarátom, jeho meno si už nepamätal. Boli tam aj druhé autá, materiál vozila Avia. Materiál zabezpečil D. V.. Pokiaľ ide o náradie, mali tam dve, tri kladivá a aj vercajch. Ľudí, ktorí tam s ním pracovali nepoznal, nebavil sa s nimi. Vodu zabezpečil D. V., vozil ju v umelých sudoch a bandaskách na aute "Embéčka".

86. Svedok U. X. uviedol, že bol pracovníkom D. V., Pracoval v hale v Zlatých Moravciach od 03.01. do 27.01.2007. Pracoval ako murár-brigádnik, nie je vyučený murár. Robili na prízemí, na prvom a druhom podlaží, robili len vo vnútri. Začalo sa tým, že nahodili hrubú omietku na stenu, potom sa to penetrovalo, finálna pucovka a maľovalo sa to vápnom na bielo. Potom robili sanitu, dlažbu, svedok aj obkladal, niekedy robili obklad aj do 24.00 hod, do 01.00 hod, pri umelom svetle. V ich partii boli on, P. F., P. P. a D. V.. Boli tam aj iní, tých však nepoznal, nevie koľko ich bolo. Na prácach bol aj jeho brat X. X., ale nebol tam dlho. Svedok dochádzal autom s D.om V.om, asi to bol Favorit. Keď to nebolo možné, dochádzal s P. P.om. Nepamätal si kde parkovali. Hala bola ako 4-5 ihrísk, mala dve poschodia, nepamätal si, či tam bol aj výťah. Keď do haly prišli, bolo to zanedbané, deravé podlahy, bola tam suť zo stien. Materiál mal na starosti D. V., keď sa minul, dovezol sa nový, vozila to Avia. V tom čase tam boli aj zamestnanci niekoho iného ako D. V., tí páliili železo. Keď bolo treba pracovali aj cez víkend. Halu osvetľovali veľké halogénové svetlá. Na poschodí robili aj zárubne. Vraj sa opravovala aj strecha, ale svedok tam už nebol. Stavebný odpad nakladali ručne, lopatou do veľkého kontajnera. Vodu donášal D. V. vo veľkých umelých sudoch, 50 litrových. Svedok nepozná pána U.a, videl ho v hale, prišiel niečo skontrolovať. X. M. nepozná, nevie či v hale vykonával stavebný dozor, svedok sa do toho nestaral.

87. Svedok P. P. uviedol, že začiatkom januára 2007 sa začalo robiť v hale v Zlatých Moravciach, robilo sa do konca mesiaca. Robili ako kedy, keď bolo treba, robili aj do polnoci, pri umelom osvetlení. Hala mala prízemie a dve poschodia, výťah tam nebol. Keď tam prišli, hala bola v dezolátnom stave. Najskôr sa začala vyvážať suť, na to sa vyliala betonáž, obíjali sa zlé omietky, robili sa sadrokartónové steny, priečky, dávali sa kazety, robili aj obklady vo WC, maľovali. Svedok robil čo bolo treba, pomáhal, buď odnášal suť alebo sa striedali pri ďalších prácach. Zo strechou svedok nič nerobil. Materiál zabezpečoval D. V.. Náradie niekto mal svoje, svedok mal niečo svoje po otcovi, ostatné zabezpečoval D. V.. Práce robili na prízemí a na dvoch poschodiach. Električka sa najskôr ťahala z vedľa, potom tam bola centrála. Vodu vozil D. V. príviesným vozíkom v plastových nádobách, mali nejakých 120 litrov. Pokiaľ ide o to koľko osôb pracovalo pre D. V., to sa menilo, niekoho našiel, nerobil celý mesiac, odrobil určitý čas. Oni tam boli od začiatku, dokopy bolia štyria alebo piati. Okrem toho boli ďalší, tých svedok nepozná. Z okolia tam boli nejakí Cigáni. Stavebný odpad dávali do kontajnerov, ktoré zabezpečil D. V.. Svedok dochádzal z Pukanca, niekedy chodil on na Favorite, niekedy ich vozil D. V.. Svedok vozil aj U.a X.ho aj P. F.. Svedok nevedel či tam bolo aj parkovisko, ale bolo tam miesto na státie. Do haly chodil aj pán U., svedok ho videl, ale nevedel kto je to, potom mu povedali, že je to ich zamestnávateľ, že je šéf. X. M. svedok nepozná.

88. Svedok T. Y. uviedol, že prvýkrát išli na halu v Zlatých Moravciach robiť 26.12.2006, potom skončili, boli sviatky a zase išli 03.01.2007 do konca februára 2007. Keď tam prišli, bol tam neporiadok, dreva, železá a podobné veci, ktoré najskôr museli dať von. Hala bola veľmi veľká, väčšia ako dve alebo tri ihriská. On tam robil murárčinu, omietky, búrali tam, robili kancelárie, WC. Na prvom poschodí robili dvere, upratovali kancelárie. Obklady na WC nerobili, nekladla sa ani dlažba, podlaha bola betónová. Robili 12-13 hodín, aj cez deň, aj v noci, chodili tam každý deň. Ony tam boli štyria, a to svedok, D. V., P. F. a X. V.. Chodili autom, vozil ich D. V.. D. V. si tam zohnal aj nejakých bezdomovcov. Na práce ho oslovil D. V., predtým ani potom nemal robotu. Materiál tam bol, všetko to zariadil D. V., aj vedúci U.. D. V. im ukázal ich hlavného vedúceho, volal sa U., ale svedok ho v hale nevidel. Ako náradie mal svedok keľnu, hoblík, aj to im musel kúpiť D. V.. Stavebný odpad dávali na jednu kopy, kontajner tam nebol. Električku si ťahali od suseda čo tam bol, vodu vozil D. V. v 75-litrových bandaskách.

89. Svedok X. V. uviedol, že v hale v Zlatých Moravciach robil v roku 2007 ako pomocník, vykladal tovar, miešal lepidlá, upratoval, bol pri miešačke. Pracoval tam zhruba mesiac, chodil každý deň, okrem soboty a nedele. V hale pracovali aj T. Y., P. P., U. X., D. V., ešte tam niekto bol, jeho meno si nepamätá. Na práce ho najal D. V.. Vedľa pracovali nejakí elektrikári, ale svedok si ich nevšimol. Hala bola strašne veľká. Keď tam prišli prvýkrát, bolo to rozbité ako na stavbe, bol tam neporiadok. Robili sa tam hrbovky, pucovky, sieťkovalo sa, vápnili sa steny, penetrovalo sa. Električku mali z agregátu, ktorý zabezpečil V. V. zabezpečil aj náradie, kelne a podobne. V. dovážal do haly aj vodu, vo veľkých sudoch, vozil ju na príviesnom vozíku. Svedok si nevšimol, žeby v hale boli nejaké stroje. V hale sa robili aj priečky z porfixu, aj sadrokartónové, ale svedok tieto práce nerobil. Stavebný odpad sa vyvážal na fúrikoch pred budovu, potom sa to naložilo do kontajnera. Svedok sa do haly dopravoval s pánom V.om motorovým vozidlom, vozil ho aj domov. Denne robili od 08.00 hod do 16.00-17.00 hod.

90. Na pojednávanie určené na deň 27.01.2015 bol ako svedok predvolaný aj X. X.. Dňa 21.01.2015 bolo súdu prvej inštancie doručené čestné vyhlásenie X. X.ho, že na stavbe v Zlatých Moravciach nikdy nepracoval a nemá s danou vecou nič spoločného, nakoľko nepozná firmu Herix, s.r.o, Bratislava alebo Starý Kaštieľ, s.r.o., Dudince, pravdepodobne sa jedná o omyl. O danej veci nemá žiadne vedomosti, ktoré by mohol prezentovať na súdnom pojednávaní.

91. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie tiež vyplýva, že dňa 31.08.2017 bolo nariadené pojednávanie na deň 08.12.2017. Právnomu zástupcovi žalovaného bolo predvolanie doručené do elektronickej schránky dňa 05.09.2017. Dňa 07.12.2017 bola súdu prvej inštancie doručená žiadosť právneho zástupcu žalovaného o ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní a o odročenie pojednávania z dôvodu takého zhoršenia zdravotného stavu právneho zástupcu žalovaného, ktorý mu neumožňuje zúčastniť sa pojednávania.

92. Súd prvej inštancie e-mailom dňa 07.12.2017 zaslal právnomu zástupcovi žalobcu žiadosť žalovaného a oznámil mu, že pojednávanie bude odročené a právnomu zástupcovi žalovaného na základe jeho žiadosti oznámil, že pojednávanie bude odročené. Zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že pojednávanie určené na deň 08.12.2017 súd prvej inštancie bez prítomnosti strán odročil na neurčito s tým, že právny zástupca žalovaného bude vyzvaný, aby v lehote 3 dní oznámil aká je predpokladaná dĺžka práceneschopnosti.

93. Podaním osobne podaným do podateľne súdu prvej inštancie dňa 13.12.2017 právny zástupca žalovaného uviedol, že podľa osobnej konzultácie s lekárom mu zdravotný stav dovoľuje zúčastniť sa pojednávania.

94. Dňa 18.12.2017 súd prvej inštancie určil termín pojednávania na deň 20.03.2018.

95. Podľa chybovej správy, vyhotovenej (vytlačenej) dňa 19.03.2018, pri doručovaní predvolania právnomu zástupcovi žalovaného na termín 20.03.2018 žiadosť nebola spracovaná, nepodarilo sa načítať identitu odosielateľa.

96. Podľa úradného záznamu na č.l. spisu 1853 p.v. dňa 19.03.2018 bol telefonicky kontaktovaný právny zástupca žalovaného, či eviduje predvolanie na termín 20.03.2018 a právny zástupca žalovaného uviedol, že predvolanie nemá a nemá už koho na pojednávanie poslať.

97. Dňa 19.03.2019 o 12.56 hod. asistentka sudcu e-mailom právnomu zástupcovi žalobcu oznámila, že na pojednávanie určené na deň 20.03.2018 nie je potrebné sa dostaviť, nakoľko bude odročené z dôvodu, že právny zástupca žalovaného nemá vykázané doručenie predvolania a v telefonickom rozhovore uviedol, že už nemá koho na pojednávanie poslať.

98. Dňa 20.03.2018 právny zástupca žalobcu osobne podal do podateľne súdu prvej inštancie návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP.

99. Zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že pojednávanie určené na deň 20.03.2018 bolo bez prítomnosti strán odročené na deň 25.05.2018 s tým, že bude písomne predvolávaný právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného a o termíne pojednávania upovedomí súd právneho zástupcu žalovaného aj telefonicky v dostatočnom časovom predstihu.

100. Podľa elektronickej doručky predvolanie na termín určený na deň 25.05.2018 bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené dňa 26.03.2018.

101. Dňa 10.05.2018 asistentka sudcu, v mene sudcu, e-mailom žiadala právneho zástupcu žalovaného o oznámenie, či eviduje predvolanie na termín 25.05.2018. Vedúca advokátskej kancelárie právneho zástupcu žalovaného e-mailom dňa 10.05.2018 oznámila, že predvolanie eviduje, elektronicky prevzali poštu 26.03.2018.

102. E-mailom dňa 24.05.2018 o 13.35h právny zástupca žalovaného zasielal súdu Žiadosť o odročenie pojednávania a kópiu zasielal aj na e-mailovú adresu právneho zástupcu žalobcu. V Žiadosti uviedol, že odo dňa 24.05.2018 je štatutárny zástupca žalovaného L. Zima práceneschopný, nemôže sa z dôvodu veľmi obmedzenej mobility a akútnych bolestí zúčastňovať pojednávania. Z týchto dôvodov

žiada, aby súd pojednávanie odročil a ospravedlnil neprítomnosť štatutárneho zástupcu žalovaného na pojednávaní, ako aj neprítomnosť právneho zástupcu žalovaného. K žiadosti pripojil aj lekársku správu o vyšetrení zo dňa 24.05.2018 a potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti zo dňa 24.05.2018. Žiadosť podal dňa 24.05.2018 aj osobne do podateľne súdu prvej inštancie.

103. Zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že pojednávanie určené na deň 25.05.2018 sa dostavil právny zástupcu žalobcu a konateľ žalobcu. Právny zástupca žalobcu predložil súdu prvej inštancie písomný návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP. Pojednávanie bolo odročené na deň 03.07.2018 s tým, že súd predvolá právneho zástupcu žalovaného a s tým, že súd si preverí, či v marcovom termíne pojednávania právny zástupca žalovaného do elektronického predvolania nahliadol, tým pádom či sa predvolanie považovalo za odmietnuté a zistí, či došlo k doručeniu tohto predvolania fikciou doručenia uplynutím 15-dňovej lehoty.

104. Podľa elektronickej doručky predvolanie na termín pojednávania určený na deň 03.07.2018 bolo právnemu zástupcovi žalovaného doručené dňa 11.06.2018.

105. Dňa 29.06.2018 o 13.44 hod. asistentka sudcu súdu prvej inštancie e-mailom žiadala advokátsku kanceláriu právneho zástupcu žalovaného o oznámenie, či eviduje predvolanie na termín 03.07.2018 o 13.00 hod.

106. E-mailom dňa 29.06.2018 o 14.34hod. vedúca advokátskej kancelárie právneho zástupcu žalovaného súdu prvej inštancie zaslala Žiadosť o odročenie pojednávania. V Žiadosti bolo uvedené, že dňa 29.06.2018 právny zástupca žalovaného nastúpil na dovolenku, pričom je predpoklad, že minimálne 10 dní sa bude zdržiavať mimo územia Slovenska. Z týchto dôvodov spoločnosť žalovaného žiada o odročenie pojednávania určeného na deň 03.07.2018 a ospravedlnenie neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného a súčasne žiada aj o ospravedlnenie neprítomnosti štatutárneho zástupcu žalovaného. Žiadosť bola dňa 29.06.2018 osobne podaná aj do podateľne súdu prvej inštancie. Žiadosť bola robená na hlavičkovom papieri právneho zástupcu žalovaného a na spodnej strane boli predtlačené kontaktné údaje právneho zástupcu žalovaného, vrátane telefónneho čísla a elektronickej adresy. Podľa rozdeľovníka uvádzaného na Žiadosti, mala byť doručovaná aj právnemu zástupcovi žalobcu na e-mailovú adresu.

107. Na č.l. spisu 1904 p.v. je rukou napísaný úradný záznam zo dňa 02.07.2018 o tom, že dňa 02.07.2018 o 13.39h telefonicky kontaktovala AK Ábelovský-Petruňo asistentku senátu za účelom zistenia posúdenia žiadosti o odročenie pojednávania T3/7, kedy jej bolo asistentkou oznámené, že žiadosť bola predložená sudkyňi, avšak termín pojednávania zrušený nie je.

108. Pojednávania konaného dňa 03.07.2018 sa zúčastnil len právny zástupca žalobcu. Na pojednávaní súd prvej inštancie na návrh žalobcu vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalovaného, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 215.971,49 Eur spolu s 14,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 200.193,82 Eur od 04.03.2007 do zaplatenia, s 14,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15.777,67 Eur od 21.04.2007 do zaplatenia, s 0,05 % zmluvnou pokutou denne zo sumy 200.193,82 Eur od 04.03.2007 do zaplatenia, s 0,05 % zmluvnou pokutou denne zo sumy 99.581,76 Eur od 04.03.2007 do 21.08.2007 a s 0,05 % zmluvnou pokutou denne zo sumy 15.777,67 Eur od 21.04.2007 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

109. Rozsudok zo dňa 03.07.2018 bol písomne vyhotovený pod č. k. 12Cb/2/2014-1967. V jeho odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný predvolanie riadne a včas prevzal, ospravedlnil neúčast' z dôvodu čerpania dovolenky, žiadal o odročenie pojednávania. Právny zástupca žalovaného nedoložil žiadosť o odročenie pojednávania listinnými dokladmi. Súd telefonicky upovedomil pracovníčku právneho zástupcu žalovaného, že pojednávanie nebude odročené. Podľa názoru súdu podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie v súlade s § 274 CSP sú splnené.

110. Dňa 12.07.2018 bol súdu prvej inštancie doručený návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, v ktorom okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie konal v rozpore s § 183 ods. 4 CSP, keďže spoločnosti žalovaného ani právnemu zástupcovi žalovaného neoznámil, že dôvod na odročenie pojednávania nepovažuje za dôležitý, v dôsledku čoho odňal žalovanému možnosť konať pred súdom. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje sankciu za procesnú pasivitu účastníka konania, čo nie je prípad žalovaného, nakoľko bol procesne aktívny 11 rokov trvania sporu - účasť na 10 pojednávaniach a

predloženie 20 písomných podaní a vyjadrení vo veci samej. K návrhu ako dôkaz priložil aj doklady o zaplatení mýtnych poplatkov v Chorvátskej republike.

111. Dňa 30.07.2018 bolo súdu doručené podanie právneho zástupcu žalovaného, ktorým na preukázanie skutočností uvedených v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie predložil Potvrdenie spoločnosti SLIAČAN d.o.o. zo dňa 30.07.2018.

112. Uznesením č. k. 12Cb/2/2014-2126 zo dňa 01.08.2018, v znení opravného uznesenia č. k. 12Cb/2/2014-2130 zo dňa 09.08.2018, súd prvej inštancie zrušil rozsudok pre zmeškanie č. k. 12Cb/2/2014-1967 zo dňa 03.07.2018 s odôvodnením, že právny zástupca žalovaného dodatočne doložil potvrdenie o tom, že bol na plánovanej dovolenke.

113. Podľa § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

114. Podľa § 538 Obchodného zákonníka zhotoviteľ diela môže poveriť jeho vykonaním inú osobu, ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva nič iné. Pri vykonávaní diela inou osobou má zhotoviteľ zodpovednosť, akoby dielo vykonával sám.

115. Podľa § 554 ods. 1, prvá veta Obchodného zákonníka zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom.

116. Civilný sporový poriadok umožňuje vydanie kontumačného rozsudku pre zmeškanie žalovaného nielen pre úplnú pasivitu, keď sa žalovaný ani len nevyjadrí k podanej žalobe (§ 273 CSP), ale aj pri následnej, resp. čiastočnej pasivite žalovaného. Ide o situácie, kedy sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci (§ 274 CSP), hoci v predchádzajúcom období bol v konaní aktívny.

117. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 03.07.2018 na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

118. Ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, podľa § 178 ods. 1 CSP súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu, stranu predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch. Prítom podľa § 178 ods. 2 CSP predvolanie sa doručuje tak, aby strana alebo jej zástupca mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

119. Súd prvej inštancie na termín pojednávania určený na deň 03.07.2018 predvolával právneho zástupcu žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručené do elektronickej schránky dňa 11.06.2018. Dňa 29.06.2018 bola súdu prvej inštancie doručená žiadosť právneho zástupcu žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu, že dňa 29.06.2018 nastúpil na dovolenku a minimálne 10 dní bude mimo územia Slovenskej republiky.

120. Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Podľa § 183 ods. 1 CSP na návrh strany môže byť odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie. Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, podľa § 183 ods. 4 CSP bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Pretože právny zástupca žalovaného dňa 29.06.2018 navrhol súdu prvej inštancie odročiť pojednávanie určené na deň 03.07.2018, ak súd prvej inštancie mal za to, že dovolenka právneho zástupcu žalovaného, ktorá ani nebola žiadnym spôsobom preukazovaná, nie je dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania, mal túto skutočnosť právnenému zástupcovi žalovaného bezodkladne oznámiť. Právny zástupca žalovaného si prítom v žiadosti zo dňa 29.06.2018 splnil aj zákonnú povinnosť podľa § 183 ods. 4 veta druhá CSP, keď uviedol telefónne číslo a aj elektronicú adresu, na ktoré ho bolo možné upovedomiť o rozhodnutí súdu o jeho návrhu na odročenie pojednávania.

121. Súd prvej inštancie v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku pre zmeškanie č. k. 12Cb/2/2014-1967 zo dňa 03.07.2018 uviedol, že telefonicky upovedomil pracovníčku právneho

zástupcu žalovaného, že pojednávanie nebude odročené. Je pravda, že v spise je zaznamenaný úradný záznam zo dňa 02.07.2018 o tom, že pracovníčka advokátskej kancelárie právneho zástupcu žalovaného telefonicky kontaktovala asistentku sudcu za účelom zistenia posúdenia žiadosti o odročenie pojednávania, kedy jej bolo asistentkou sudcu oznámené, že žiadosť bola predložená sudcovi, avšak termín pojednávania zrušený nebol. Podľa odvolacieho súdu konštatovanie asistentky sudcu, že termín pojednávania nebol zrušený, nie je možné vyhodnotiť ako postup súdu, ktorým upovedomil stranu, že ňou uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý. Navyše, ani nešlo o kontakt vyvolaný súdom, ale naopak, pracovníčka právneho zástupcu žalovaného telefonicky kontaktovala asistentku sudcu. Vyhodnotiť dôležitosť dôvodu pred odročenie pojednávania môže len zákonný sudca, keď aj podľa § 44 ods. 1 CSP na okresnom súde koná a rozhoduje sudca. V spise súdu prvej inštancie nie je zaznamenaný žiadny úkon zákonného sudcu, ktorý by bolo možné vyhodnotiť ako posudzovanie dôvodu o odročenie pojednávania. Rovnako v spise nie je zaznamenaný ani žiadny pokyn zákonného sudcu pre súdnu kanceláriu, aby právneho zástupcu žalovaného upovedomila, že ním uvedený dôvod na odročenie pojednávania nevyhodnocuje súd ako dôležitý.

122. „K výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona.“ (nález Ústavného súdu SR z 23. mája 2013, č. k. IV. ÚS 71/2013-36)

123. Ustanovenia každého právneho predpisu sa vykladajú nielen jednotlivo, ale aj v ich vzájomných súvislostiach. Preto, ak strana, resp. jej zástupca, žiadajú o odročenie nariadeného pojednávania a súd zistí, že nejde o dôležitý dôvod, najskôr podľa § 183 ods. 4 CSP stranu o tom upovedomí a až za dodržania takéhoto zákonného postupu môže súd na pojednávaní dospieť k záveru, ktorý sa vyžaduje pre aplikáciu § 274 písm. b) CSP, resp. § 278 písm. b) CSP, že strana neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Inak ide o nesprávny procesný postup súdu porušujúci právo na spravodlivý proces. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie dôsledne nespĺnil procesný postup na to, aby na pojednávaní dňa 03.07.2018 mohol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

124. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/2019-22 zo dňa 04.06.2019), v ktorom vyslovil právny názor: „Nad rámec uvedeného ústavný súd považuje za potrebné dať do pozornosti, že formalistický výklad ustanovenia § 274 CSP, a to, že súd vždy za kumulatívneho splnenia v tomto ustanovení zakotvených zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie „žalobe vyhovie“, skutočne nie je žiaduci, najmä, ak súdne konanie trvá dlhšiu dobu, vo veci sa uskutočnilo viac pojednávaní, na ktoré sa žalovaný riadne dostavil, nebol v konaní nečinný a súd na návrh obidvoch strán vykonal rozsiahle dokazovanie. Podľa názoru ústavného súdu treba návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie a splnenie ďalších zákonných podmienok podľa § 274 CSP posudzovať vždy aj podľa okolností prejednávanej veci. Napriek kogentnosti ustanovenia § 274 CSP by pri čisto gramatickom výklade a lipnutí na formálnych znakoch vydanie rozsudku pre zmeškanie mohlo znamenať porušenie práva na spravodlivý proces, v neposlednom rade v tom, že pri takomto formalistickom postupe by bolo odopreté strane sporu možnosť podať riadny opravný prostriedok (odvolanie vo veci samej).“

125. Konanie v prejednávanej veci začalo na základe žaloby žalobcu doručenej súdu prvej inštancie dňa 09.08.2007 podľa § 82 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, preto je potrebné na prejednanú vec aplikovať prechodné ust. § 470 ods. 2 CSP, účinného od 1. júla 2016. Napadnuté rozhodnutie je v poradi už druhým meritórnym rozhodnutím súdu prvej inštancie v tejto veci. Súd prvej inštancie vykonal do dňa 03.07.2018, kedy vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalovaného rozsiahle dokazovanie, vrátane výsluchov značného počtu svedkov. Žalovaný sa pojednávaní vo veci riadne zúčastňoval, ojedinelú neúčast' ospravedlňoval z dôvodov, ktoré riadne a včas preukázal. Žalovaný sa v spore opakovane vyjadroval aj písomne. Žalovaný teda bol do dňa 03.07.2018 v tomto konaní aktívny a proti uplatnenému nároku sa bránil. Odvolací súd preto má za to, že aj v okolnostiach danej veci, bolo v rozpore s účelom a zmyslom Civilného sporového poriadku rozhodovať na pojednávaní dňa 03.07.2018 rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

126. Preto, ak súd prvej inštancie uznesením č. k. 12Cb/2/2014-2126 zo dňa 01.08.2018, v znení opravného uznesenia č. k. 12Cb/2/2014-2130 zo dňa 09.08.2018 zrušil rozsudok pre zmeškanie

žalovaného, nešlo o nezákonné rozhodnutie. Naopak, šlo o rozhodnutie, ktorým bol napravený predchádzajúci nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie.

127. Odvolací súd preto dospel k záveru, že uznesenie č. k. 12Cb/2/2014-2126 zo dňa 01.08.2018, v znení opravného uznesenia č. k. 12Cb/2/2014-2130 zo dňa 09.08.2018, ako rozhodnutie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, nemá žiadnu vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP.

128. Vzhľadom na uvedené, by podľa okolností toho sporu, nebolo ani na pojednávaní dňa 20.03.2018 a dňa 25.05.2018 správne a ani spravodlivé rozhodnúť vec kontumačným rozsudkom.

129. Pritom pojednávanie dňa 20.03.2018 ani nebolo odročené na návrh žalovaného alebo jeho právneho zástupcu, ale z dôvodu technického zlyhania. Predvolanie na pojednávanie určené na deň 20.03.2018 bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručované do elektronickej schránky (§ 105 ods. 1 CSP). Došlo však k technickému problému, keď sa nepodarilo načítať identitu odosielateľa. Nešlo teda o situáciu, že k účinkom doručenia malo dôjsť márnym uplynutím úložnej lehoty podľa § 32 ods. 5 písm. b) Zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (Zákon o e-Governmente), pretože nedošlo ani len k uloženiu elektronickej úradnej správy podľa § 32 ods. 1 Zákona e-Governmente, a teda ani k začatiu plynutia úložnej lehoty podľa § 32 ods. 2 Zákona e-Governmente. Pritom v predchádzajúcich, ako aj následných obdobiach bolo doručovanie do elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného vždy riadne zrealizované. Len v tomto jednom prípade došlo k technickému nedostatku, čo ale nie je možné vyhodnotiť v neprospech žalovaného. Pretože je častou praxou, že asistent sudcu kompletizuje (pripravuje) spis deň pred termínom pojednávania, nezistil súd prvej inštancie túto skutočnosť dostatočne včas, aby mohol do termínu pojednávania opakovať doručovanie predvolania tak, aby právny zástupca žalovaného mal zachovanú zákonnú lehotu na prípravu na pojednávanie podľa § 178 ods. 2 CSP.

130. Pojednávanie dňa 25.05.2018 bolo odročené na návrh právneho zástupcu žalovaného z dôvodu zdravotného stavu jediného konateľa žalovaného. Aj keď je strana v konaní právne zastúpená zástupcom pre celé konanie, a teda súd stranu predvolá len ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch, má strana zákonné právo zúčastniť sa na pojednávaní bez toho, aby ju súd predvolal a má právo zúčastňovať sa pojednávaní aj potom, ako bol v konaní vykonaný jej výsluch. Pritom je výlučne na úvahe zákonného sudcu v konkrétnej veci, či je ospravedlnenie strany, ktorá osobitne predvolávaná nebola, dôvodom na odročenie pojednávania.

131. Odvolací súd preto nevyhodnotil postup súdu prvej inštancie pri odročovaní pojednávania v dňoch 20.03.2018 a 25.05.2018 ako postup, ktorý by bol bránil, či znemožni žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva.

132. Strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany tak, ako to vyplýva z čl. 6 Základných princípov Civilného sporového poriadku. Okolnosti uvádzané žalobcom pri odročení pojednávania dňa 20.03.2018 a dňa 25.05.2018 sa týkali procesného postupu. V zmysle § 53 ods. 3 CSP okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, sú podľa obsahu námietkou zaujatosti sudcu, na ktorú sa neprihliada a ktorá sa nadriadenému súdu ani nepredkladá. Nešlo preto o prípadnú námietku zaujatosti, o ktorej by mal odvolací súd rozhodovať. Navyše, žalobca ani neuviedol všetky náležitosti námietky zaujatosti a podľa § 52 ods. 2 in fine CSP ustanovenie o odstraňovaní väd podania sa pri námietke zaujatosti ani nepoužijú.

133. Odvolací súd preto postup súdu prvej inštancie pri odročovaní pojednávania dňa 20.03.2018 a dňa 25.05.2018 vyhodnotil ako postup, ktorý nebol v prospech žalovaného.

134. Žalobca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nevykonal dôkaz výsluchom všetkých svedkov, ktorých navrhol žalobca a ani nerozhodol o zamietnutí tohto návrhu žalobcu. Konkrétne šlo o výsluch L. T., U. V. a L. M..

135. Súd nerozhoduje jednotlivo o zamietnutí návrhu na vykonanie dôkazu, ale podľa § 182 CSP, ak po záverečných rečiach strán nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené. Súd prvej inštancie na pojednávaní konanom dňa 09.10.2018 vyhlásil uznesenie, že ďalšie dokazovanie nenariaďuje a vyhlasuje dokazovanie za skončené. Týmto uznesením

súd prvej inštancie vyjadril aj skutočnosť, že žiadne ďalšie dokazovanie nepovažoval za potrebné vykonať. Je pravda, že súd prvej inštancie vyhlásil dokazovanie za skončené pred záverečnými rečami strán, avšak právny zástupca žalobcu ešte pred vyhlásením uznesenia uviedol, že nemá návrhy na ďalšie dokazovanie rovnako, ako aj právny zástupca žalovaného. Podľa názoru odvolacieho súdu preto nešlo o procesné pochybenie súdu prvej inštancie v takej miere, že by tým došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces.

136. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd aj na názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 235/2010, z ktorého vyplýva: „Dovolací súd považuje za potrebné uviesť, aj keď odvolací súd vo svojich zrušujúcich uzneseniach dal súdu prvého stupňa pokyn na doplnenie dokazovania, prípadným nerešpektovaním tohto pokynu by sa prvostupňový súd neodchýlil od záväzného právneho názoru odvolacieho súdu v zmysle § 226 O.s.p., nakoľko za záväzný právny názor odvolacieho súdu nemožno považovať jeho pokyny na ďalší postup súdu prvého stupňa po procesnej stránke, napríklad na doplnenie dokazovania za účelom zistenia skutkového stavu.“

137. Je pravda, že podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie v dovolacom konaní zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu. Vo všeobecnosti právnym názorom súdu sa rozumie názor, ako sa má prejednávaná vec právne posúdiť, teda ktorú právnu normu je potrebné zvoliť na zistený skutkový stav a ako interpretovať jej obsah. Podľa právnej teórie pritom nemusí ísť výhradne o právne posúdenie v rovine hmotného práva, ale právny názor súdu sa môže týkať aj noriem procesného práva. Od právneho názoru súdu je však potrebné odlišovať procesné pokyny súdu, ktorými súd vyššej inštancie usmerňuje súd nižšej inštancie ohľadom ďalšieho postupu v konaní, ako sú napríklad pokyny súdu na doplnenie dokazovania.

138. Dovolací súd v rozhodnutí č. k. 3MObdo 1/2013 zo dňa 27.11.2013 uviedol, že neobstoja dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie odmietol vykonať výsluch svedkov označených žalobcom ako osoby, ktoré sa zúčastnili vykonávania diela. Tým, že neboli splnené podmienky na odmietnutie vykonania výsluchov navrhnutých svedkov, podľa dovolacieho súdu sa žalobcovi postupom súdu odhala možnosť konať pred súdom. Dovolací súd taktiež uviedol, že zároveň tým, že súd prvej inštancie riadne neodôvodnil odmietnutie vykonania navrhnutých výsluchov svedkov a odvolací súd sa vo svojom rozhodnutí týmito skutočnosťami nezaoberal, sú ich rozhodnutia nepreskúmateľné. Pre ďalšie konanie dovolací súd uviedol, že bude úlohou súdu vzhľadom na vyslovený právny názor dovolacieho súdu vo veci znovu rozhodnúť.

139. Tak podľa § 120 ods. 1 O.s.p., ako aj podľa § 185 ods. 1 CSP je to zásadne súd, kto rozhodne o tom, ktoré z označených, resp. navrhnutých dôkazov vykoná. Dôvod, pre ktorý niektorý dôkaz nevykoná, uvedie v odôvodnení rozsudku (§ 157 ods. 2 O.s.p. a § 220 ods. 2 CSP). Odvolací súd má za to, že ani zo záverov dovolacieho súdu nevyplýva, že súd prvej inštancie bol povinný vykonať dokazovanie výsluchom všetkých svedkov označených žalobcom. Súd prvej inštancie mal zákonné právo rozhodnúť, výsluch ktorých svedkov vykoná a mal zákonnú povinnosť v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviesť, prečo výsluch ďalších svedkov nevykoná.

140. Podľa § 191 ods. 1 CSP súd hodnotí nielen každý dôkaz jednotlivo, ale aj všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, ktorí mali práce na hale vykonávať (D. V., P. F., U. X., T. Y., X. V., P. P.). Preto, ak z vykonaného dokazovania, vrátane dokazovania výsluchom šiestich svedkov, ktorí mali práce vykonávať, nebolo preukázané skutočné vykonanie prác a ich rozsah, podľa názoru odvolacieho súdu by ani výsluch L. M., L. T. a U. V. nevedol k inému hodnoteniu celého dokazovania, než vykonal súd prvej inštancie. Pritom z týchto troch osôb len L. M. bol medzi svedkami, o ktorých dovolací súd uviedol, že ich výsluch bol odmietnutý. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom všetkých ďalších svedkov, ktorí boli uvedení dovolacím súdom a ktorí boli dostatočne identifikovaní. Žalobca totiž pôvodne uviedol len mená a priezviská svedkov, bez adresy ich pobytu alebo iného údaj, podľa ktorého by bolo možné zistiť adresu, z ktorej mal byť svedok predvolaný. Navyše, meno L. T. a U. V. nebolo uvedené ani v Smenovke za mesiac január 2007, ani v Smenovke za mesiac február 2007, hoci smenovky vyhotovil svedok D. V. práve ako zoznam pracovníkov, ktorí mali pracovať v hale v Zlatých Moravciach. Naopak, X. X. bol uvedený v Smenovke tak za mesiac január 2007, ako aj za mesiac február 2007, ale keď ho súd prvej inštancie predvolal ako svedka, zaslal dňa 21.01.2015 Čestné vyhlásenie, že na stavbe v Zlatých Moravciach nikdy nepracoval a

nemá s danou vecou nič spoločného, nakoľko nepozná firmu Herix, s.r.o, Bratislava alebo Starý Kaštieľ, s.r.o., Dudince a že sa pravdepodobne jedná o omyl.

141. 32Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a v procesnom postupe súdu prvej inštancie nezistil odvolací súd pochybenia, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

142. Podľa dovolacieho súdu predložením konateľom žalovaného podpísaným preberacím protokolom žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že dojednané práce boli vykonané a dôkazné bremeno ohľadne žalovaným tvrdeného nevykonania prác sa prenieslo na žalovaného, vrátane preukázania, že v rozsahu, v akom boli práce fakturované, neboli vykonané.

143. Žalovaný v konaní nepoprel, že Protokol o odovzdaní stavby zo dňa 31.01.2007 je podpísaný konateľom žalovaného. Žalovaný však počas celého konania zotrval na obrane, že protokol podpísal bez overenia skutočného stavu, na základe dôvery, ktorú mal konateľ žalobcu u spoločníka žalovaného.

144. V konaní nebolo sporné, že spoločnosť žalobcu vykonávanie stavebných prác nemala v predmete podnikania a práce mal pre žalobcu vykonávať podnikateľ X. M.. X. M. v svedeckej výpovedi uviedol, že nemal dostatok pracovníkov, preto si ako subdodávateľa vybral D. V.. D. V. v rozhodnom období nemal živnostenské oprávnenie, nepodnikal ani v inej forme, dokonca bol nezamestnaný. D. V. sa v svedeckej výpovedi k rozsahu a druhu vykonávaných prác vyjadroval len všeobecne, hoci jeho výsluch bol vykonávaný dňa 21.04.2009, teda po uplynutí len vyše dvoch rokoch od času, kedy mali byť práce vykonávané. Pritom cena diela bola medzi žalobcom a žalovaným dohodnutá v sume 9.506.357,- Sk, t.j. 315.553,24 Eur a aj podľa položkového rozpočtu a krycieho listu rozpočtu, šlo o pomerne rozsiahly objem prác. Práce, ktoré mali byť vykonávané preto nemohli byť tak zanedbateľné, aby ich D. V. s odstupom vyše dvoch rokov nemohol konkrétnejšie uviesť a opísať.

145. Pri výsluchu dňa 21.04.2009 D. V. ako ľudí, ktorí pre neho na rekonštrukcii haly pracovali, uviedol len D. V. st., U.a X.ho, X. X.ho, W. M., R. M., K. K. a uviedol, že tam mal aj ľudí zo Zlatých Moraviec, ktorých poznal iba po mene. Následne boli v konaní predložené tzv. smenovky vyhotovené D.om V.om ako zoznam pracovníkov, ktorí vykonávali práce na hale v Zlatých Moravciach. V smenovke za január 2007 bol uvedený D. V. ml., D. V. st., T. Y., L. M., R. M., M. M., U. X., X. X., U. Y., W. M. a u každého bol uvedený príchod o 8.00 hod a odchod o 17.00 hod. V smenovke za február 2007 bol uvedený D. V. ml., D. V. st., U. X., M. M., X. X., U. Y., W. M., U. T., T. Y., R. M. s tým, že u každého bol v dňoch 1. až 5. uvedený príchod o 07.00 hod. a odchod o 18.00 hod.

146. V ďalšom konaní už D. V. pri výsluchu dňa 07.11.2014 uviedol, že sumár ľudí, ktorí sa tam zúčastnili bol do 50 ľudí, na stavbe ale pracovali podľa potreby, miestami ich bolo 15, 20, 10. Pracovali zhruba do 16.00 hod, 17.00 hod, 18.00 hod, ako bolo svetlo, na sociálnych zariadeniach pracoval D. V. niekedy až do 23.00 hod, až do 24.00 hod.

147. Podaním zo dňa 24.03.2015 D. V. súdu prvej inštancie ako ďalšie osoby, ktoré mali v hale pracovať, uviedol X.a V. a L. T.. Žalobca podaním zo dňa 30.06.2016 za osoby, ktoré mali v hale pracovať, uviedol U. V. (1987), U. V. (1980), L. M. a W. M.. V smenovkách pritom nebolo uvádzané meno žiadneho U. V., ani meno X.a V., W. M. a L. T.. Naopak, ako už bolo vyššie uvedené, hoci meno X. X.ho bolo uvedené v smenovkách za obidva mesiace, X. X. dal v konaní čestné vyhlásenie, že na hale v Zlatých Moravciach nikdy nepracoval.

148. D. V., hoci mal práce v hale vykonávať a hoci mal zabezpečiť ľudí na vykonávanie prác, uvádzal počas konania rôzne nielen počet ľudí, ktorí mali v hale pracovať, ale rôzne uvádzal aj mená týchto ľudí.

149. Pokiaľ v ďalšom konaní boli vypočutí svedkovia, ktorí mali práce v hale vykonávať, je pravda, že boli vypočúvaní po takmer 8 rokoch od doby vykonávania prác. Napriek tomu odvolací súd udáva, že aj títo svedkovia sa k druhu a rozsahu prác vyjadrovali len veľmi všeobecne a nekonkrétne. Svedkovia sa síce vyjadrovali ku tomu, že pracovali pre D. V., že vodu D. V. vozil v prívesnom vozíku, že elektriku zabezpečil z vedľajšej haly a následne agregátom, že dochádzali osobným autom. Vyjadrovali sa aj k popisu haly, jej usporiadaniu a veľkosti, ktorú väčšina z nich prirovnávala k futbalovým ihriskám. Keď sa ale svedkovia mali vyjadriť ku konkrétnym prácam, ktoré mali byť vykonávané, nemali ich

vyjadrenia potrebnú výpovednú hodnotu. Svedkovia sa obmedzili len na tvrdenie, že najskôr priestor museli vyčistiť, spomínali búracie práce, čistiace práce, nie práce murárskeho charakteru. Napokon, aj žalobca v odvolaní uviedol, že sú to pomocní stavební robotníci. Hodnota nimi vykonaných prác z ich prezentovaných činností nemohla byť, a to ani vrátane materiálu takej hodnoty, ako je fakturovaná.

150. Svedkovia neuviedli žiadne konkrétne murárske práce, ktoré v hale vykonali, jediné na čom sa zhodli bolo, že práce vykonávali na prelome rokov 2006/2007. U. X. a T. Y. dokonca uviedli presný dátum, kedy v hale začali pracovať. Naproti tomu svedkovia pomerne rozdielne uvádzali počet ľudí, ktorí mali v hale pracovať, ako aj pracovnú dobu. Svedok P. F. uviedol, že tam boli ďalší traja alebo štyria ľudia, pracovali aj do 20.00 hod. Svedok U. X. uviedol, že v ich partii boli on, P. F., P. P. a D. V., robili aj do 24.00 hod, do 01.00 hod. Svedok P. P. uviedol, že oni tam boli od začiatku, dokopy bolia štyria alebo piati, boli tam aj ďalší, ktorých nepozná, robili aj do pol noci. Svedok T. Y. uviedol, že boli štyria, on, D. V., P. F. a X. V., robili 12-13 hodín denne. Svedok X. V. uviedol, že v hale pracovali aj T. Y., P. P., U. X., D. V., ešte tam niekto bol, jeho meno si nepamätá, denne robili od 08.00 hod do 16.00-17.00 hod.

151. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na Znalecký posudok č. 2/2010 vypracovaný znalkyňou C.. Annou Bešinovou v trestnom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T/40/2011. Úlohou znalkyne bolo zodpovedať aj otázku, za aké časové obdobie by mohli byť vykonané stavebné práce podľa dokladov predložených žalobcom. Záver znalkyne bol, že stavebné práce podľa žalobcom predložených dokladov mohli byť vykonané pri počte 10 pracovníkov za 6 mesiacov. Znalkyňa zodpovedala aj otázku koľko ľudí a v akom časovom horizonte by vykonalo stavebné práce za 30 kalendárnych dní a záver znalkyne bol, že ak by práce fakturované žalobcom mali byť zrealizované za jeden mesiac, muselo by na týchto prácach pracovať denne 60 výkonných pracovníkov.

152. Žalobca pritom v konaní tvrdil, že práce vykonal za jeden mesiac, čomu svedčí aj Preberací protokol zo dňa 31.01.2007. Zo žiadneho dôkazu však nie je preukázané, že by D. V. na vykonávanie prác zabezpečil potrebný počet pracovníkov a s potrebnými pracovnými zručnosťami.

153. Preto aj odvolací súd vyhodnocuje výpovede svedkov, ktorí mali práce v hale vykonávať, ako nedostatočné na preukázanie, že dojednané práce boli reálne vykonané a v akom rozsahu.

154. Žalobca aj v odvolacom konaní zotrval na tvrdení, že skutočné vykonanie diela a jeho rozsah potvrdzujú konateľom žalovaného vlastnoručne podpísané písomné dôkazy, a to Protokol o odovzdaní stavby zo dňa 31.01.2007; Krycí list rozpočtu zo dňa 31.01.2007; faktúra č. 2007008, ktorú prevzal žalovaný dňa 10.02.2007, spolu s Prehľadom súpisu realizovaných prác; faktúra č. 2007011, ktorú prevzal žalovaný dňa 30.03.2007, spolu s Prehľadom súpisu realizovaných prác.

155. Prílohou Zmluvy o dielo č. 2007/001 podľa čl. X. bod 10.4 bol aj položkový rozpočet a krycí list rozpočtu v Sk. Krycí list sa vždy vyhotovuje pred vykonaním stavebných prác a slúži k prehľadnému rozdeleniu a zhrnutiu položiek stavby. Krycí list preto definuje práce, ktoré sa ešte len majú vykonať. Aj P. X. v svedeckej výpovedi uviedol, že krycí list je neoddeliteľnou súčasťou rozpočtu. Krycí list ako rekapitulácia a prehľad nákladov stavby preto nemôže byť dôkazom o tom, že práce boli skutočne vykonané a v akom rozsahu. Navyše, konateľ žalovaného síce krycí list rozpočtu podpísal, nie však dňa 31.01.2007, ale dňa 06.01.2007.

156. Konateľ žalovaného podpísal aj prevzatie faktúry č. 2007008 a č. 2007011. Aj keď zákonodarca pri každom dodaní tovaru alebo služby v tuzemsku ustanovil platiteľovi povinnosť vyhotoviť faktúru (§ 71 zák. č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení účinnom do 31.12.2007), v súdnom konaní faktúra nemôže mať viac účinku ako jej priznáva uvedený zákon, a teda, že je len daňovým, resp. účtovným dokladom a sama o sebe nezakladá právo na zaplatenie ceny ňou fakturovanej. Právo na zaplatenie ceny vzniká až relevantným preukázaním, že k poskytnutiu plnenia došlo. Preto faktúra ako taká nie je dôkazom spôsobilým preukázať, že plnenie, ktorého cena je fakturovaná, bolo skutočne poskytnuté.

157. Prílohu faktúr mali tvoriť Prehľady súpisu vykonaných prác, ktoré ale konateľom žalovaného podpísané nie sú. Prehľady boli vypracované rozpočtárom P. X., ktorý v svedeckej výpovedi uviedol, že súpisy robil vo svojej kancelárii v Žiline na základe pokynov konateľa žalobcu, ktorý mu povedal, ktoré práce sú už vykonané. V hale bol len jedenkrát, aby si urobil merania a fotodokumentáciu za účelom

vypracovania rozpočtu, následne už v hale nebol. Keďže Prehľady súpisu vykonaných prác svedok P. X. nevyhotovil na základe skutočného zistenia a overenia druhu a rozsahu vykonaných prác na mieste samom, nemôže ísť o dôkazy spôsobilé preukázať vykonanie prác a ich rozsah.

158. Preto aj odvolací súd vyhodnotil písomné dôkazy žalobcu ako nepostačujúce na preukázanie, že dojednané práce boli reálne vykonané a v ním tvrdenom rozsahu.

159. Písomné dôkazy žalobcu pritom nie sú spochybňované iba na základe jednostranných tvrdení konateľa žalovaného L.a Zímu a jediného spoločníka žalovaného G.a I.a, tak ako to v odvolaní tvrdil žalobca.

160. Už v pôvodnom konaní na súde prvej inštancie bolo za účelom preukázania, že žalobca práce nevykonával, vykonávané dokazovanie na stav haly pri jej predaji spoločnosti UNITED MORE, s.r.o.. Žalovaný ako predávajúci totiž uzatvoril so spoločnosťou UNITED MORE, s.r.o. ako kupujúcim dňa 31.01.2007 Kúpnu zmluvu o kúpe nehnuteľností a zmluvu o budúcej zmluve o kúpe nehnuteľností, predmetom ktorej bola aj hala v Zlatých Moravciach.

161. Svedkovia L.. C. V. a L. V. boli v hale v mesiaci február 2007 a zhodne uviedli, že priestory boli zanedbané, bez stopy nových stavebných úprav, neboli tam obklady, dlažby, chýbali zárubne, zvody, zatekala strecha. Svedok L.. C. V. pritom ako právny zástupca pripravoval pre spoločnosť UNITED MORE, s.r.o. kúpnu zmluvu a z tohto dôvodu realizoval obhliadku objektu a svedok L. V. bol zamestnancom spoločnosti UNITED MORE, s.r.o. a tlmočil zástupcovi spoločnosti pánovi B. N. Q..

162. V období, keď mal práce v hale vykonávať žalobca, podnikateľ G. M. pre spoločnosť Kovod s.r.o., Nové Zámky vypratával halu od železných kovov, vráťanie starých strojov. Svedok G. M. uviedol, že v hale pracoval asi od marca 2006 a bol v objekte viac ako rok. V tom čase tam určite neboli zrealizované nejaké priečky, podhľady, sociálne zariadenia, obklady, dlažby.

163. S tvrdením žalobcu, že svedkovia sa pohybovali v hale potom, ako boli rekonštrukciou vykonanou spoločnosťou UNITED MORE, s.r.o. odstránené všetky predchádzajúce stavebné úpravy, vrátane tých vykonaných žalobcom odvolací súd nesúhlasí. Spoločnosť UNITED MORE, s.r.o. síce pred začatím výroby, čo bolo na prelome júla a augusta 2007, vykonala v hale rozsiahlu rekonštrukciu, ktorú si vyžadoval jej výrobný program, ale vo februári 2007 táto rekonštrukcia ešte vykonaná nebola. Svedkovia sa teda pohybovali v hale práve v období bezprostredne nasledujúcom potom, ako mal žalobca práce vykonať, preto ak by práce boli žalobcom vykonané, museli by byť v hale viditeľné a poznateľné.

164. Žalobca v odvolaní spochybňoval dôveryhodnosť svedka L.a V.a z dôvodu, že v tomto civilnom konaní pri výsluchu uviedol, že fotodokumentáciu haly pri jej prevzatí spoločnosťou UNITED MORE, s.r.o. nerobil a následne v trestnom konaní predložil CD s fotodokumentáciou. Táto skutočnosť však nemá dosah na to, čo svedok pri výsluchu uviedol o tom, v akom stave bola hala vo februári 2007, pričom ako už bolo uvedené, k stavu haly vo februári 2007 sa vyjadroval aj L.. C. V. a G. M.. Navyše, L. V. bol pred výsluchom ako svedok poučený o povinnosti hovoriť pravdu. Súd preto nemal dôvod vyhodnocovať jeho výpoveď ako nedôveryhodnú.

165. Následne žalobca tvrdil, že rozsah žalobcom vykonaných prác vyplýva aj z predmetnej fotodokumentácie. Odvolací súd poukazuje na to, že fotodokumentácia bola v trestnom konaní predložená s tým, že podľa dátumu na fotografiách mala byť vyhotovená 09.02.2007. Pretože relevantným spôsobom nebolo preukázané, že tento dátum nie je správny, odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že na fotodokumentácii bol zobrazený stav haly pred vykonaním stavebných prác žalobcom.

166. Nie je pravdivé ani tvrdenie žalobcu v odvolaní, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie úplne ignoruje výpovede svedka L.. P. U. a U.. I.a P.ho. Súd prvej inštancie síce výpovede týchto svedkov v odôvodnení rozhodnutia výslovne neuvádzal, v odseku 18 však uviedol, že ani výsluchy svedkov, ktorých navrhol žalobca a ktorí aj boli vypočutí ohľadom rokovania štatutárneho zástupcu žalobcu so štatutárnym zástupcom žalovaného a majiteľom obchodnej spoločnosti žalovaného, ktorými žalobca preukazoval, že žalovaný nenamietal žalovanú pohľadávku už v období nasledujúcom po čase, keď dielo malo byť vykonané, dôvodnosť žaloby nepreukazujú.

167. Odvolací súd poukazuje na to, že dôkaz výsluchom svedka je možné hodnotiť len na základe toho, čo svedok skutočne a konkrétne uvedie. Nie je možné dedukciou vyvodiť tvrdenie opaku. Preto, ak svedok U. P. U. uviedol, že na stretnutí sa riešili daňové, resp. účtovné otázky, nie je možné jeho výsluch hodnotiť tak, ako to v odvolaní uviedol žalobca, že svedok potvrdil, že žalovaný nenamietal nevykonanie prác. Ak aj žalovaný podľa vyjadrenia svedka U. I. a P. ho opakovane sľúbil žalobcovi uhradiť faktúry, neznamená to, že by nemohol v konaní vyvrátiť tvrdenie žalobcu, že práce vykonal. Súd dôkazy hodnotí nielen jednotlivo, ale aj všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. V kontexte celého vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že práce žalobcom vykonané boli. Preto len skutočnosť, že by žalovaný vykonanie prác po vystavení faktúr nenamietal, nemôže oslabiť ostatné dôkazy a viesť k záveru, že práce boli vykonané a že boli vykonané v dohodnutom rozsahu.

168. Vykonanie prác a ich rozsah nemôže vyplývať ani zo skutočnosti, že žalovaný halu nadobudol v marci 2006 za sumu 10.000.000,- Sk a v januári 2007 ju predal spoločnosti UNITED MORE, s.r.o. za cenu 8-násobne vyššiu. Výška kúpnej ceny je vždy vecou dohody zmluvných strán. Je pravda, že spoločnosti UNITED MORE, s.r.o. bol na kúpu nehnuteľností poskytnutý úver, ktorý bol zabezpečený záložným právom zriadeným k predmetným nehnuteľnostiam, pričom k dátumu 30.12.2006 bol na hodnotu nehnuteľností vypracovaný znalcom C.. Júliusom Klimanom Znalecký posudok č. 78/2006. Znalecký posudok teda bol vypracovaný skôr, ako mal žalobca práce vykonávať, preto nemôže zohľadňovať a ani preukazovať nárast hodnoty haly o práce, ktoré mali byť vykonané žalobcom. Pritom v marci 2006 nebol robený žiadny znalecký úkon, ktorý by vyjadroval hodnotu haly. Preto zo skutočnosti, že hodnota haly bola v decembri 2006 dostatočne vysoká na zabezpečenie úveru, ktorý poskytla Tatrabanka, a.s. spoločnosti UNITED MORE, s.r.o., nemôže vyplývať, že hodnota haly sa od marca 2006 o hodnotu práce vykonaných žalobcom, zvýšila.

169. Pokiaľ ide o fakturáciu medzi D.om V.om a X.om M.om a medzi X.om M.om a žalobcom odvolací súd už poukázal na to, že faktúra v súdnom konaní nie je dôkazom spôsobilým preukázať, že plnenie, ktorého cena je fakturovaná, bolo reálne poskytnuté, resp. vykonané. Navyše, aj podľa odvolacieho súdu šlo pri týchto fakturáciách z časového hľadiska o neštandardný postup. Hoci práce mal vykonať D. V. ako subdodávateľ pre X. M. a X. M. pre žalobcu, najskôr fakturoval cenu prác žalobca žalovanému, potom X. M. žalobcovi a nakoniec D. V. X.ovi M.ovi. Pritom D. V. v čase, keď mali byť práce vykonávané, nebol ani podnikateľom a X. M. v svedeckej výpovedi uviedol, že v hale bol len ten jedenkrát, potom už v objekte nebol, ani keď mu bol D.om V.om doručený súpis vykonaných prác.

170. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo (§ 191 ods. 1 CSP). Hoci žalovaný dňa 31.01.2007 podpísal Preberací protokol, čím žalobca podľa dovolacieho súdu uniesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že dojednané práce boli vykonané, po zhodnotení všetkých dôkazov, dospel odvolací súd k záveru, že žalovaný dostatočne a preukazateľne tvrdenia žalobcu, že žalobca práce vykonal a že ich vykonal v dohodnutom rozsahu, poprel.

171. Je pravda, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dostatočne nevysporiadal so všetkými podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, preto sa s nimi zaoberal odvolací súd (§ 387 ods. 3 CSP). Súd prvej inštancie nadviazal na svoje pôvodné rozhodnutie, zopakoval v odôvodnení zistené skutočnosti a závery doplnil aj o zistenia zo svedeckých výpovedí vykonaných po vrátení veci dovolacím súdom. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je síce pri odôvodnení jeho záverov stručné, dalo však odpoveď na argument, ktorý je pre spor rozhodujúci, t. j. že práce v rozsahu, v akom boli žalobcom fakturované, vykonané neboli. Pritom pre povinnosť súdu odôvodniť svoje rozhodnutia sa nevyžaduje, aby na každý argument bola daná podrobná odpoveď, ale vyžaduje špecifickú odpoveď práve na argument, ktorý je pre vec rozhodujúci. Nie je preto možné prisvedčiť námietke žalobcu, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie bolo natoľko arbitrárne a nedostatočné, že by tým bolo popreté jeho právo na spravodlivý súdny proces.

172. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správny skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, keď žalobu žalobcu zamietol.

173. Každé odvolanie podané v civilnom sporovom konaní doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, podľa § 373 ods. 3 CSP ich vyzve,

aby sa k odvolaniu vyjadrili a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje lehotu na vykonanie úkonu, podľa § 118 CSP môže ju určiť súd, pričom podľa § 118 ods. 2 CSP lehotu určenú súdom môže súd primerane predĺžiť. Keďže lehotu na vyjadrenie k odvolaniu určuje súd, pričom zákonodarca ustanovil len jej minimálnu dĺžku, ide o lehotu sudcovskú. Preto súd prvej inštancie môže predĺžiť lehotu na vyjadrenie sa k odvolaniu.

174. Súd prvej inštancie dňa 11.12.2018 doručoval právnenému zástupcovi žalovaného odvolanie žalobcu a vyzval ho, aby sa v lehote 10 dní vyjadril. Dňa 14.12.2018 bola súdu prvej inštancie doručená žiadosť právneho zástupcu žalovaného o predĺženie lehoty do 10.01.2018. Súd prvej inštancie dňa 20.12.2018 právnenému zástupcovi žalovaného oznámil, že lehotu na vyjadrenie k odvolaniu predlžuje do 10.01.2018. Podľa elektronickej doručky vyjadrenie žalovaného k odvolaniu bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 10.01.2019. Pretože žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril v predĺženej sudcovskej lehote, šlo o včas uplatnené prostriedky procesnej obrany, na ktoré odvolací súd prihliadol.

175. Odvolací súd však neprihliadol na procesné prostriedky uplatnené žalovaným v odvolacom konaní podaním zo dňa 17.12.2019. Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno podľa § 373 ods. 4 CSP uplatniť ako novoty v odvolacom konaní najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. Nič na tomto závere nemôže zmeniť ani skutočnosť, že žalovaným značený dôkaz (trestný rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/40/2011-4173 zo dňa 17.09.2019) v lehote na vyjadrenie k odvolaniu ešte neexistoval.

176. V súvislosti s trestným rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/40/2011-4173 zo dňa 17.09.2019 odvolací súd poukazuje aj na to, že hoci podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal, táto viazanosť nastáva až právoplatnosťou príslušného rozhodnutia a trestný rozsudok nebol právoplatný ani ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu.

177. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

178. Pretože v písomnom vyhotovení rozhodnutia súdu prvej inštancie došlo v záhlaví k zrejmej nesprávosti pri uvedení predmetu konania, opravil odvolací súd podľa § 378 ods. 1 a § 224 CSP túto nesprávosť tak, že predmet konania správne má byť „o zaplatenie 215.971,49 Eur s príslušenstvom“.

179. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, 2, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

180. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške trov konania na súde prvej inštancie a o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

181. Rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).