

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200385
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719200385.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočíckovej a Mgr. Kataríny Katkovej, vo veci starostlivosti o maloletého L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX a U. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XX, t. č. L., L. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/20/2019-83 zo dňa 12. augusta 2019, takto

rozhodol:

I. Odvolanie matky o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, resp. „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom maloletého L. U., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti otca (prvý výrok). Matku U., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „matka“) zaviazal prispievať na výživu maloletého XX U., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 Eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2019, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca (druhý výrok). Zameškané výživné za mesiac február 2019 až júl 2019 vo výške 180 Eur súd prvej inštancie povolil matke splácať v 30 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky (tretí výrok). Súd prvej inštancie styk matky s maloletým na túto dobu neupravil (štvrtý výrok). Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/126/2014-48 zo dňa 08.09.2014 (piaty výrok). Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal (šiesty výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala matka odvolanie, pričom uviedla, že sa odvoláva proti rozsudku o zaplatenie 180 Eur, pretože ona dostáva len 270 Eur mesačne.

3. Pretože odvolanie matky nemalo náležitosti vyžadované § 363 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), súd prvej inštancie uznesením č. k. 5P/20/2019 - 94 zo dňa 15. 10. 2019, ktoré bolo doručené matke dňa 21. 10. 2019, v zmysle ustanovenia § 373 ods. 1 CSP vyzval matku, aby chýbajúce náležitosti odvolania doplnila a poučil ju o následkoch neodstránenia väd odvolania.

4. Matka i napriek uzneseniu prvoinštančného súdu č. k. 5P/20/2019-94 zo dňa 15. 10. 2019, v okresným súdom určenej lehote odvolanie nedoplnila.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že odvolanie matky považuje za neopodstatnené, nakoľko s výškou výživného v sume 30 Eur súhlasila. Otec mal za to, že matke ide len o prietahy v

konaní, nakoľko suma ktorú namieta je zameškané výživné. Otec poukázal na skutočnosť, že matka výživné neplatí, pričom sa nedostavila ani na jedno pojednávanie na Okresnom súde vo Zvolene. Na záver otec žiadal o zamietnutie odvolania matky a potvrdenie rozsudku.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava tak písomných, ako aj ústnych vyjadrení poskytnutých súdu.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skúmal včasnosť podaného odvolania matky, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

8. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, v prípade, ak to zákon pripúšťa. Musí spĺňať určité zákonné podmienky, ktoré sú jednak objektívneho charakteru - prípustnosť odvolania a včasnosť podania odvolania, ale i subjektívneho charakteru - podanie odvolania oprávnenou osobou.

9. Odvolacia lehota je určená zákonom, má charakter procesnej lehoty, a teda na jej počítanie sa aplikuje ustanovenie § 121 CSP. Procesná lehota (na rozdiel od hmotnoprávnej lehoty) je zachovaná vtedy, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na príslušnom súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, eventuálne ak je urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že matke bol rozsudok prvoinštančného súdu doručený dňa 26. 08. 2019 (č. l. 91 spisu). Matka podala proti rozsudku prvoinštančného súdu odvolanie na pošte dňa 11. 09. 2019 (č. l. 93 spisu). Zákonná lehota na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu matke uplynula dňa 10. 09. 2018 (utorok).

11. Odvolací súd na základe týchto skutočností konštatuje, že odvolanie matky bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

12. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

13. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie matky proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané oneskorene, neostala mu iná možnosť, ako toto odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

14. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania aplikoval odvolací súd § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).