

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1To/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010722
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1518010722.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Richarda Molnára a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného F. P. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/82/2018 z 09.04.2019, na verejnom zasadnutí konanom 29. januára 2020 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému

F. P., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. 1, I.

u k l a d á

podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k/, I/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. peňažný trest 5.000 /päťtisíc/ Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/82/2018 z 09.04.2019 bol obžalovaný F. P. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na skutkovom základe, že:

F. P. ako zhotoviteľ sa dohodol s poškodeným P. L. na uzatvorení zmluvy a následne uzatvoril dňa 24.03.2017 na X. XX v B. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zateplenie rodinného domu poškodeného nachádzajúceho sa na adrese O. XX, XXXX E. N., J., kedy v deň podpisu zmluvy o dielo dňa 24.03.2017 podľa čl. 4 zmluvy o dielo požiadal F. P. o zaplatenie zálohy na uvedené dielo, ktoré malo byť podľa zmluvy s termínom začatia plnenia od 18.04.2017, v deň podpisu zmluvy dňa 24.03.2017 poukázal podľa dohody poškodený P. L. zo svojho účtu číslo T XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Easybank Ag Wien Rakúsko na účet uvedený F. P. číslo IBAN: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený vo V. úverovej banke, a. s. sumu vo výške 3000,- Eur s označením „záloha na zateplovacie práce“, po čom dňa 24.03.2017 F. P. oznámil 2 odboru živnostenského podnikania OÚ Žilina ukončenie podnikania s účinnosťou od dňa 25.03.2017, kedy mu zaniklo živnostenské oprávnenie, následne v deň začatia plnenia diela 18.04.2017 na stavbu F. P. nenastúpil, pričom telefonicky opakovane uvádzal poškodenému P. L. rôzne dôvody, pre ktoré nemôže stavbu realizovať s prísľubom začiatku prác

spravidla o ďalší týždeň, posledný termín začatia prác na diele F. P. určil na 06.06.2017 s ukončením stavby 26.06.2017, kedy dňa 30.05.2017 opäť P. L. telefonicky informoval F. P., že je celý dom pripravený na zatepľovanie, kedy F. P. oznámil poškodenému P. L., že termín bude musieť opätovne posunúť alebo mu vráti peniaze, na čo P. L. prostredníctvom elektronickej pošty oznámil F. P., že odstupuje od zmluvy o dielo a požadoval vrátenie finančnej čiastky vo výške 3000,- Eur, poukázaných ako zálohu na zatepľovacie práce, pričom poškodený P. L. žiadal opakovane vrátenie peňazí aj telefonicky na tel. čísle F. P. +XXX XXX XXX XXX, pričom tieto F. P. doposiaľ poškodenému P. L. nevrátil ani len čiastočne, svojím konaním spôsobil poškodenému P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXXX E. bei N., J. škodu vo výške 3000,- Eur.

Za to bol prvostupňovým súdom odsúdený podľa § 221 ods. 2 s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenému P. L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, B., škodu 3.000 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný F. P. 24.04.2019 (č.l. 177-178). K písomnému odvolaniu prostredníctvom splnomocneného obhajcu Mgr. Michala Duraja, následne odvolaciemu súdu doručil listinné dôkazy potvrdzujúce jeho tvrdenia v odvolacích dôvodoch (č.l. 196-282).

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný poukázal na tú skutočnosť, že trestnú činnosť doznal, oľutoval. Počas 14 rokov podnikania sa dostal do problémov, ktoré súviseli s podnikaním, preto s ním skončil. Riadne sa zamestnal, platí všetky svoje záväzky, dlhy a exekúcie, žije riadnym rodinným životom so svojou 6-ročnou dcérou. Skutok spáchal v čase predchádzajúceho odsúdenia, keď mal podmienený trest a poškodenému spôsobil výšku škody 13.000 Eur, tento dlh spláca, v čase odvolania bol povinný ešte doplatiť 4.200 Eur. Po nadobudnutí druhého zamestnania prisľúbil splatiť dlh v celej výške. Do problémov sa dostal vlastne pričinením a urobí všetko preto, aby svoje chyby napravil. V tejto veci, kde vystupuje ako poškodený P. L. dlh uhradil. V súčasnej dobe riadne pracuje, má dve zamestnania, svoje dlhy uhradí aj s úrokmi, preto navrhol odvolaciemu súdu, aby mu priznal poľahčujúcu okolnosť, že trestný čin spáchal v dôsledku núdze, svoj čin priznal, oľutoval, navrhol, aby bol zaviazaný k náhrade škody a bol mu uložený súhrnný trest k predchádzajúcemu odsúdeniu.

prostredníctvom zvoleného obhajcu ďalej dokladoval e-mailovú komunikáciu medzi poškodeným L. a uhradenie škody v plnej výške, dokladoval zamestnanie a jeho hodnotenie, jeho majetkové pomery, v súčasnej dobe aj skutočnosť, že zrušil svoje živnostenské oprávnenie a má za to, že v súčasnej dobe vedie riadny a usporiadaný život so snahou uhradiť všetky svoje pohľadávky, stará sa o svoju rodinu, v prípade nastúpenia výkonu trestu by sa jeho život a jeho rodiny kvalitatívne zmenil k horšiemu, nie je dôvod brániť mu konečne raz a navždy si usporiadať svoj život, aby v budúcnosti bolo jednoznačné povedať, že neúspešné podnikanie a jeho nepriaznivé následky sú už minulosťou. Robí maximum preto, aby sa toto v krátkej budúcnosti potvrdilo. Aby vyrovnal svoje dlhy založil matkinu nehnuteľnosť úverom, ktorý spláca, v prípade nastúpenia výkonu trestu by utrpela jeho matka, ktorá je na invalidnom dôchodku, vzhľadom na jej zdravotný stav, o ktorú sa stará a zabezpečuje lekársku starostlivosť. Tieto skutočnosti dokladoval listinnými dôkazmi v odvolacom konaní.

Verejné zasadnutie na odvolacom súde sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného F. P. v súlade s ustanovením § 293 ods. 7 Tr. por. a v zmysle § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti poškodeného P. L..

Obhajca obžalovaného Mgr. Michal Duraj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že sa pridriava svojich písomných podaní, je toho názoru, že uložený trest vzhľadom na správy a hodnotenia obžalovaného je prísny, preto navrhol upustiť od uloženia ďalšieho trestu obžalovaného alebo mu uložiť alternatívny trest domáceho väzenia alebo peňažný trest. Obžalovaný má mesačný príjem 1.200 Eur, ktorý bude v súčasnej dobe zvýšený na 1.600 Eur.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť, rozhodnutie súdu prvého stupňa považovala za správne vo všetkých jeho výrokoch.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal (mohol podať) odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil pritom, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, vzhľadom na zásadnú zmenu pomerov obžalovaného v čase odvolacieho konania oproti pomerom v čase, keď súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok.

V nadväznosti na vyššie uvedené zistenia, ako aj vzhľadom k podanému odvolaniu obžalovaného F. P. a z toho vyplývajúceho rozsahu prieskumnej povinnosti, odvolací súd nepreskúmaval výrok o vine, vrátane právneho posúdenia skutku.

Odvolací súd v tomto smere iba konštatuje, že obžalovaného F. P. poučil súd o jeho právach, urobil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.04.2019 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., následne prvostupňový súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Je nutné uviesť, že pred prijatím vyhlásenia okresný súd obžalovaného poučil o jeho právach, o zmysle priznania, jeho význame a prípadnom ďalšom postupe. Súd prvého stupňa obžalovanej položil podľa § 257 ods. 4 a § 333 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. otázky, na ktoré obžalovaný odpovedala kladne a až potom rozhodol okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. uznesením, že vyhlásenie obžalovanej prijíma a s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 8 Tr. por. tiež rozhodol, že nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal skutok a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na uvedené, nezistiac žiadne procesné pochybenie v postupe prvostupňového súdu v súvislosti s vyhlásením obžalovaného a jeho prijatím v zmysle § 257 Tr. por., odvolací súd sa zaoberal len výrokom o treste, ktorý bol napadnutý prejednáváním odvolaním obžalovaného.

Úvodom je potrebné uviesť, že okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, riadiac sa ustanovením § 168 Tr. por., podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení v otázke rozhodovania o druhu a výmere uloženého trestu. V čase rozhodovania súd prvého stupňa o treste obžalovaného správne ustálil pomer priťažujúcich okolností, poľahčujúcich okolností, 1:1 a trest ukladal za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. v základnej trestnej sadzbe, keď ustálil poľahčujúcu okolnosť, doznanie obžalovaného, oľutovanie trestného činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., že už bol za trestný čin odsúdený. Nakoľko sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby uložil mu represívny trest v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a správne rozhodol o náhrade škody, keď obžalovaného zaviazal uhradiť škodu poškodenému P. L. v sume 3.000 Eur.

Odvolací súd považuje za potrebné ďalej zdôrazniť, že úlohou súdu pri určovaní druhu trestu a jeho výmery je sledovanie a dodržiavanie zásady humanizmu, ako jednej zo základných zásad trestného práva a to predovšetkým tak, že trest má spôsobiť len takú ujmu, akú vyžaduje splnenie účelu trestu. Je pri tom potrebné prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Uvedené atribúty, relevantné pri určovaní druhu a výmery trestu, je nevyhnutné hodnotiť komplexne a vo vzájomných súvislostiach.

Krajský súd v čase rozhodovania v odvolacom konaní skúmal aktuálne pomery obžalovaného F. P., ktoré dokladoval listinnými dôkazmi. V tomto smere treba uviesť, že v čase rozhodovania o odvolaní obžalovaného tento preukázal, že spôsobenú škodu 3.000 Eur poškodenému P. L. uhradil v plnej výške. Preto mu bolo potrebné priznať ďalšiu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. k/ Tr. zák., teda že dobrovoľne uhradil spôsobenú škodu a ukladať mu trest pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38

ods. 3 Tr. zák. pri znížení hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. Ďalej obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí dokladoval aj tú skutočnosť, že predchádzajúca škoda 13.000 Eur ostáva nahradiť dlh spôsobenej škody v sume 2.000 Eur. Ďalej dokladoval obhajca obžalovaného skutočnosti uvádzané obžalovaným, potvrdenie o zamestnaní, jeho kladné hodnotenie, zdravotný stav jeho matky, o ktorú sa stará, jeho rodinné pomery s tým, že obžalovaný má ďalšie zamestnanie a jeho čistý príjem sa zvýši mesačne na sumu 1.600 Eur s tým, že bude môcť uhradiť spôsobenú škodu v predchádzajúcom trestnom konaní. Ukončil živnostenské podnikanie a je riadne zamestnaný, stará sa o svoju rodinu, maloleté dieťa a o svoju matku.

Odvolaací súd preto dospel k záveru, že vzhľadom na terajšie pomery obžalovaného by bolo uloženie represívneho trestu odňatia slobody neprimerane prísne a účel trestu v zmysle § 34 Tr.zák. môže splňať aj uloženie peňažného trestu, ktorý bude mať menší negatívny vplyv na jeho rodinu, keďže uloženie podmieneného trestu neprichádzalo do úvahy vzhľadom na predchádzajúce právoplatné odsúdenie obžalovaného a trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia. Takisto nebolo obžalovanému možné uložiť súhrnný trest odňatia slobody tak ako navrhol v odvolacích dôvodoch, nakoľko trestnej činnosti sa nedopustil v čase pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku prvého stupňa, v danom prípade Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/1/2016 zo dňa 16.02.2016 právoplatným 12.04.2016. Doručenie trestného rozkazu má účinky vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku a obžalovanému plynula skúšobná doba do 13.04.2018 a žalovaný skutok spáchal 24.03.2017, teda v čase plynutia skúšobnej doby, teda v čase plynutia právoplatného odsúdenia pre totožnú majetkovú trestnú činnosť.

Dostatočným a vystihujúcim všetky zásady ukladania trestov je peňažný trest v sume 5.000 Eur, ktorý je vzhľadom na majetkové a osobné pomery obžalovaného a výšku spôsobenej škody, ktorú uhradil dostatočný a citeľný pre obžalovaného, ktorý trest je povinný zaplatiť v lehote jedného roka. V prípade ak obžalovaný neuhradí peňažný trest v stanovenej výške v danej lehote dôjde k premene peňažného trestu na represívny trest, nakoľko obžalovanému bol pre prípad zmarenia peňažného trestu v zmysle § 57 ods. 3 Tr. zák. uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, tak ako bol uložený súdom prvého stupňa v napadnutom rozsudku. Vo zvyšnej časti pri zrušení rozsudku súdu prvého stupňa ostal rozsudok nedotknutý.

S poukazom na všetky relevantné okolnosti prejednávaneho prípadu krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.