

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205839
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7817205839.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: H. X., Q. XX.XX.XXXX, W. U. N. XXX, XXX XX N., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47233516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Stáleho arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov ZZPO so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, vydaný rozhodcom JUDr. Jaroslavom Semanom, PhD., spisová značka: 113/07/15 zo dňa 25.1.2016.

II. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poukázal na to, že žalobu podal po prevzatí Upovedomenia o začatí exekúcie EX/1066/17, nakoľko vtedy sa dozvedel, že sa voči nemu vedie exekúcia, aj keď celkový dlh zaplatil. V čase vydania rozhodcovského rozsudku, voči nemu nenamietal, nakoľko predpokladal, že ešte má dlh u žalobcu a tento riadne splácal. Bol presvedčený, že dlh riadne vyrovnal, ale keď bola voči nemu nariadená exekúcia, musel podať žalobu, nakoľko neprávom žalovaný od neho vymáhal ďalšie sumy. Za dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku uviedol skutočnosť, že nebolo nariadené ústne pojednávanie v rozhodcovskom konaní, v konaní nebol správne zistený skutkový stav, rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, ktoré boli predložené a rozhodcovský rozsudok zaväzuje žalobcu na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené a odporujúce dobrým mravom. Ďalej žalobca zdôraznil, že z titulu úveru prevzal od žalovaného sumu 1060,00 Eur a doteraz v splátkach zaplatil okolo 2800,00 Eur a možno aj viac. Preto žalovaný nemôže od neho naďalej vymáhať ďalšie sumy.

2. Žalovaný nesúhlasil s podanou žalobou a navrhol ju zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Namietal, že z podanej žaloby ani zo zápisnice o výsluchu žalobcu nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali existenciu dôvodov, pre ktoré bola podaná žaloba. Žalovanému nebol známy dôvod, kde by žalobca žiadal ústne pojednávanie alebo, že by ho rozsudok zaväzoval na plnenie objektívne nemožné, nedovolené alebo odporujúce dobrým mravom.

3. Súd rozhodol vo veci rozsudkom 10Csr/1/2017-103 zo dňa 7.11.2018 tak, že zrušil rozhodcovský rozsudok a nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemala riadnu písomnú formu a zároveň, že bol uvedený nesprávny údaj o výške RPMN a preto žalobca mal vrátiť len požičanú sumu, ktorú aj uhradil. Voči rozsudku podal odvolanie žalovaný a namietal, že žalobca už nemohol podať žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ďalej namietal skutočnosť, že žalobca v žalobe nenamietal a ani

netvrdil, že by bola uvedená nesprávna výška RPMN. Žalovaný ďalej nesúhlasil s tým, že by zmluva o spotrebiteľskom úvere nemala písomnú formu a zároveň nesúhlasil s tým, že by poskytol len sumu 1078,60 Eur žalobcovi, nakoľko mu poskytol 1260,00 Eur a zároveň sa dohodol o započítaní svojej pohľadávky vo výške 181,40 Eur z titulu odplaty za poskytnutie služby. Nesúhlasil s tým, že by v spotrebiteľskej zmluve bola uvedená nesprávna výška RPMN a že by žalobcovi neposkytol úver v celej dohodnutej výške. Navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Košiciach uznesením 5CoSr/1/2019-141 zo dňa 15.10.2019 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žaloba žalobcu na zrušenie rozhodcovského rozsudku je prípustná a bola podaná v zákonnej lehote a preto uvedený odvolací dôvod nebol dôvodný. Čo sa týkalo ostatných dôvodov v odvolaní a to, že súd vec nesprávne právne posúdil, tieto boli opodstatnené a preto uložil súdu I. inštancie podrobne sa vysporiadať so všetkými skutočnosťami uvedenými žalovaným počas konania, ako aj v odvolaní a vo veci opätovne rozhodnúť.

5. Súd pokračoval v dokazovaní po zrušení veci s prihliadnutím aj na záväzný právny názor odvolacieho súdu vo vyššie citovanom uznesení.

6. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Z pripojeného rozhodcovského spisu Slovenského arbitrážneho súdu sp.zn. 113/07/15 vyplýva, že žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanému 699,04 Eur istiny z titulu neuhradených splátok, zmluvnú pokutu 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,425 % ročne z dlžných súm do maximálnej výšky 1260,00 Eur a následne 8,05 % ročný úrok zo sumy 699,04 Eur, 71,81 Eur trov mimosúdneho uplatnenia pohľadávky, 32,40 Eur poplatkov za rozhodcovské konanie a 143,62 Eur trov rozhodcovského konania. Rozhodcovský rozsudok bol doručený žalobcovi 14.3.2016 a nadobudol právoplatnosť 15.6.2016.

8. Z rozhodcovskej zmluvy č. 8300046513 zo dňa 4.6.2012, resp. 19.6.2012 vyplýva, že strany sporu uzavreli rozhodcovskú zmluvu na riešenie sporov buď Slovenským arbitrážnym súdom, alebo Victoria rozhodcovským súdom.

9. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 4.6.2012 a jej schválenia zo dňa 19.6.2012 vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi úver 1260,00 Eur so splatnosťou na 42 splátok po 67,51 Eur mesačne, s celkovou sumou vrátenia 2835,42 Eur, s RPMN 25,41 %, priemernou RPMN 46,52 % a s ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1078,90 Eur a žalobca doteraz uhradil 2836,38 Eur.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 4.6.2012 nie je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

12. Žalovaný si v rozhodcovskom konaní uplatňoval žalobou zo dňa 22.6.2015 voči žalobcovi nedoplatok na splátkach úveru, zmluvnú pokutu a úroky z omeškania. Zo žaloby vyplynulo, že mal poskytnúť žalobcovi 1260,00 Eur a do podania žaloby mu žalobca uhradil 2136,38 Eur.

13. Súd zistil, že strany sporu uzavreli zmluvu na základe žiadosti žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 4.6.2012, kde boli v bode 5 vpísané údaje a to požadovaná suma, splátky, RPMN a úroky. V bode 6 sú rukou dopísané údaje, kde je rozdiel vo výške RPMN a sú tam doplnené údaje o ročnej úrokovvej sadzbe úrokov z omeškania vo výške 9 %, čo v bode 5 nie je.

14. Súd vypočítal RPMN pri poskytnutej výške úveru 1260,00 Eur, celkovej mesačnej splátke 67,51 Eur po dobu 42 mesiacov a celkovo splatenej sume 2835,42 Eur prostredníctvom úverovej kalkulačky na výpočet RPMN (<https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelcky-uver-rpmn-rpsn.php?pozicka=1260%2C00&splatka=67%2C51&doba=42&doba_interval=4&interval=4&naklad1=0%2C00&dni1=0&naklad2=

bez poplatkov, nakoľko veriteľ uviedol v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávnu výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa. V Zmluve zo dňa 4.6.2012, ako aj v Oznámení veriteľa o schválení úveru z 19.6.2012 je pri schválení úvere uvedená RPMN 67,93 %, pričom správna výška mala byť uvedená vo výške 70,01 %.

15. Žalobca namietal platnosť rozhodcovského rozsudku z dôvodu, že požičanú sumu v celom rozsahu vrátil, že rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, rozhodcovský súd nesprávne zistil skutkový stav a rozhodcovský rozsudok ho zaväzuje na plnenie objektívne nemožné, právom nedovolené a odporujúce dobrým mravom.

16. Súd vyhodnotil podanie žalobcu v časti dôvodov neplatnosti rozhodcovského rozsudku, kde ho rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie právom nedovolené tak, že je potrebné preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ako aj samotný rozhodcovský rozsudok, či je v súlade s Občianskym zákonníkom, ako aj v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. Zároveň súd pri rozhodovaní postupoval podľa § 290 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku o spotrebiteľských sporoch. Podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Súd vo veci vyžiadaval rozhodcovský spis 113/07/15 od Slovenského arbitrážneho súdu, v ktorom okrem napadnutého rozhodcovského rozsudku je pripojená Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 4.6.2012, Zmluvné dojednania, Oznámenie veriteľa, ako aj Karta klienta - žalobcu.

17. Podľa § 45 zákona 335/2014 Z.z.: (1) Účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak: a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nešlo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonával navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, j) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, k) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, l) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, m) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (2) Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sa môže podať na tlačive, ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 3. Ak spotrebiteľ neuvedie skutočnosti odôvodňujúce výber dôvodu zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa vzoru tlačiva uvedeného v prílohe č. 3, súd žalobu ani po neúspešnej výzve na doplnenie neodmietne a v súdnom konaní postupuje tak, aby spotrebiteľ mal právo pred súdom označiť všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. (3) Súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutá časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

18. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že súd pri rozhodovaní o zrušení rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na jeho zrušenie podľa odseku 1 písm. c),

e), i), j), k) a l). Ak teda žalobca namietal, že ho rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie právom nedovolené, bolo povinnosťou súdu preskúmať Zmluvu o revolvingovom úvere uzatretú medzi stranami sporu, či neodporuje ustanoveniam Občianskeho zákonníka, resp. zákona č. 129/2010 Z.z.

19. Podľa § 46 zákona 335/2014 Z.z.: (1) Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku. (2) Doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku. (3) Ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu²⁸⁾ aj v exekúcii.

20. Právny vzťah medzi stranami bol založený zmluvou o revolvingovom úvere a rozhodcovskou zmluvou, ktoré boli podpísané žalobcom 4.6.2012 a žalovaným 19.6.2012. Vzhľadom na vyššie uvedené prechodné ustanovenia súd pri posudzovaní nárokov žalobcu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný dňa 21.5.2016, rozhodoval podľa § 45 zákona č. 335/2014 Z.z.

21. Z Oznámenia exekútora JUDr. Ľubomíra Pekára vyplýva, že žalobca prevzal upovedomenie o začatí exekúcie EX/1066/2017 dňa 15.5.2017. Žalobca podal žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku 29.5.2017. Žalobca tak urobil v zákonnej lehote v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 zákona 233/1995 Z.z., podľa ktorého exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu^{4ead)} v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu.^{4g)}

22. Súd dospel k záveru, že sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku a to podľa § 45 ods. 1 písm. i) a j) zákona č. 335/2014 Z.z. Rozhodcovský súd vo svojom konaní sp.zn. 113/07/2015 vôbec neprihliadal na skutočnosť, ktorá vyplývala z pripojených listinných dôkazov a samotnej žaloby, že Zmluva o revolvingovom úvere je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve bola uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy o revolvingovom úvere v súlade s § 11 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého: (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

23. Žalovaný uviedol v zmluve výšku RPMN 67,93 %, pričom správna RPMN má byť 70,01 %. Súd poznamenáva, že žalovaný v Zmluve o revolvingovom úvere v bode 6 - údaje o schválenom revolvingovom úvere - sám uviedol, že RPMN za úver je vo výške 67,93 %, pričom pri ročnej úrokovej sadzbe úveru uviedol údaj vo výške 70,01 %. Už aj z tohto údaja je zrejmé, že ak ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 70,01 %, nemôže byť RPMN nižšia. Vyplýva to aj z bodu 5 oboznamovanej zmluvy, kde bola predpokladaná RPMN 70,00 % a ročná úroková sadzba úveru 70,00 %.

24. Rozhodcovský súd nevyvodil dôsledky z toho, že v revolvingovej zmluve bola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. V čase podania žaloby na rozhodcovský súd žalovaný v samotnej žalobe tvrdil, že úver bol doteraz uhradený vo výške 2136,38 Eur, z čoho rozhodcovský súd mal jednoznačne vyvodiť záver, že dlh je uhradený a žalobu mal zamietnuť. V prípade, že by rozhodcovský súd správne vyhodnotil zmluvu o revolvingovom úvere, dospel by k záveru, že takáto zmluva môže byť len bezúročná a bez poplatkov z dôvodu nesprávne uvedenej RPMN v neprospech spotrebiteľa.

25. Súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že rozhodcovský rozsudok sp.zn. 113/07/15 zo dňa 25.1.2016 bolo potrebné zrušiť v celom rozsahu v súlade s § 45 ods. 1 písm. i), j) zákona 335/2014 Z.z.

Rozhodcovský súd nepostupoval v zmysle platnej právnej úpravy a svojim rozhodnutím zaviazal žalobcu na plnenia, ktoré boli v rozpore s Občianskym zákonníkom a zákonom 129/2010 Z.z. V ďalšom konaní rozhodcovský súd musí prihliadnuť na to, že žalobca už uhradil celý dlh a navyiac uhradil viac, ako bolo jeho povinnosťou, nakoľko žalovanému z preverovanej zmluvy nepatria žiadne úroky ani poplatky. Ak žalovaný nevezme návrh na vydanie rozhodcovského rozsudku späť, bude potrebné zamietnuť žalobu žalovaného podanú na rozhodcovskom súde.

26. Súd sa nezaoberal s ďalšími odvolacími námietkami žalovaného ohľadom nedostatku písomnej formy, resp. započítania poplatku za službu, nakoľko tieto okolnosti neboli dôvodom na zamietnutie žaloby. Pri výpočte správnosti RPMN súd vychádzal z toho, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1260,00 Eur, ktorý mal splatiť na 42 splátok po 67,51 Eur mesačne.

27. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu avšak trovy konania si výslovne neuplatnil. Žalovanému nevzniklo právo na náhradu trov konania a preto trovy neboli priznané žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.