

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13C/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232246  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123232246.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 56,11 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 61,16 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 56,11 eur od 14.04.2023 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27.06.2023, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 56,11 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 56,11 eur od 14.04.2023 do zaplatenia, s nákladmi konania v sume 5,05 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný dňa 17.10.2021 v C., na D. E. F. XX fyzicky napadol G. H., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že ho päťou pravej ruky trikrát udrel do oblasti tváre, čím mu spôsobil pomliaždenie tváre a pery – zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodený G. H., nar. XX.XX.XXXX, je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe hlásenia úrazu, vystaveného lekárom FNŠP Žilina, úrazová chirurgia dňa 17.10.2021 a právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/54/2022 zo dňa 11.08.2022. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť, poskytnutú poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranení, ktoré utrpel dňa 17.10.2021, náklady v celkovej výške 56,11 eur podľa rozpisu, špecifikovaného v žalobe. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revíznym zamestnanec žalobcu. Žalobca listom č. 2023/OddRNaSV – RP 21331416 zo dňa 24.02.2023 – výzvou na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu žalovaný neprevzal, zásielka bola žalobcovi doručovateľom vrátená dňa 29.03.2023. Žalovaný vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti v lehote splatnosti neuhradil. Dňom 14.04.2023 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou. Na upomienku žalobcu nereagoval. Žalobca má v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov voči žalovanému právo na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jeho poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním. Rozhodnutím okresného súdu bol žalovaný uznaný vinným z ublíženia na zdraví poškodeného. Žalobcovi vznikli okrem nákladov, vynaložených na zdravotnú starostlivosť, aj náklady konania, spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 5,05 eur (poštovné).

2. Súd dňa 19.07.2023 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 13C/49/2023-13, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 13C/49/2023-25 zo dňa 14.11.2023.

3. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal procesne nečinný.

4. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) a § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 20.02.2024, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 02.02.2024.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

6. Podľa Hlásenia úrazu zo dňa 17.10.2021 bolo zistené, že dňa 17.10.2021 o cca 08:00 hod. bol poškodený G. H. v krčme B. napadnutý známou osobou, dostal päťou 2x do tváre, pričom utrpel zranenia tak, ako sú špecifikované v Hlásení úrazu.

7. Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/54/2022 zo dňa 11.08.2022, právoplatného dňa 29.12.2022, bolo zistené, že žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý spáchal tým, že dňa 17.10.2021 okolo 08:30 h. na terase pohostinstva B., na D. E. F. XX I. C., okres J., po predchádzajúcej slovnej hádke, vulgárne nadal G. H. a po tom, ako sa tento pri stole postavil, vstal aj obvinený A. B. a následne päťou pravej ruky trikrát udrel poškodeného G. H. do oblasti tváre, čím poškodenému G. H., bytom K. A. XXX/XX, C., okres J., spôsobil pomliaždenie tváre a pery, pričom uvedené zranenia poškodeného G. H. neobmedzovali v bežnom spôsobe života.

8. Za uvedený prečin bol žalovanému uložený peňažný trest vo výške 400,- eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na jeden mesiac.

9. Z podrobného vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou zo dňa 24.02.2023 mal súd zistené, že liečebné náklady titulom ambulantnej pohotovostnej služby predstavovali sumu 5,13 eur, titulom SVLZ – Spoločných vyšetrovacích a liečebných zložiek sumu 12,27 eur a titulom ambulantnej pohotovostnej služby sumu 38,71 eur.

10. Podľa Výzvy na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 24.02.2023 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 61,16 eur s tým, že túto sumu mal žalovaný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Podľa predžalobnej upomienky zo dňa 21.04.2023 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 05.05.2023.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoZP“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Podľa § 193 C.s.p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaný bol právoplatne uznaný zo spáchania prečinu výtržníctva a týmto rozhodnutím je súd viazaný v súlade s § 193 C.s.p.. Na základe tohto bolo preukázané zavinené protiprávne konanie žalovaného, kde poškodeným bol G. H., ktorý je poistencom žalobcu. Na základe predložených listinných dôkazov bolo ďalej nesporne preukázané, že poškodenému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť a žalobca zaplatil náhradu za túto starostlivosť v celkovej výške 56,11 eur a vynaložil náklady spojené s uplatnením pohľadávky voči žalovanému v sume 5,05 eur. Žalovaný napriek výzve zo dňa 24.02.2023 a upomienke zo dňa 21.04.2023 ani sčasti túto sumu nezaplatil.

16. Na základe všetkých týchto skutočností, v súlade s citovaným § 9 ods. 7 písm. c) ZoZP, bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 56,11 eur, ako náhradu, ktorú zaplatil žalobca za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodeného G. H., ako aj preukázateľne vynaložené náklady spojené s uplatnením pohľadávky žalobcu v sume 5,05 eur, spolu teda sumu 61,16 eur. Zároveň podľa citovaného § 517 ods. 2 OZ je žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z omeškania, nakoľko napriek výzvam peňažný dlh nezaplatil, a tak sa dostal do omeškania s jeho plnením a žalobca, ako veriteľ, má právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške, určenej podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z.. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 14.04.2023. Keďže žalovaný bol riadne vyzývaný na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 24.02.2023 a upomienkou zo dňa 21.04.2023, v ktorých výzvach mu bola uložená lehota na plnenie (v neskoršej upomienke do 05.05.2023), je zrejmé, že dňa 14.04.2023 bol už žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu. K tomuto dňu predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 3,5 %, čo po pričítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto by mu patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania proti neúspešnej strane, t. j. žalovanému. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že žalobca si žiadne trovy konania nevyčísľil, resp. mu doposiaľ žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, a preto mu súd ich náhradu proti žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.