

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Csp/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201019
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201019.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubáňho 16, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 003 proti žalovanému: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. o zaplatenie sumy 1.036,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 29.04.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.036,58 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.036,58 eur od 28.07.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- eur, len 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.036,58 eur do zaplatenia, náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 21.04.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok a pretože bol v omeškaní s úhradou splátky č. 11 o viac ako 3 mesiace, žalobca si po predchádzajúcom upozornení na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené vo výške 1.036,58 eur, keď žalovaný zaplatil len sumu 874,30 eur. Žalobca si v žalobe poukazujúc na článok 8 ods. 8.1 zmluvy uplatnil nárok na zmluvnú pokutu a popri ňom aj nárok na úrok z omeškania, odvolávajúc sa na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že uplatňuje ich tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č.129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Ďalej žalobca uviedol, že žalovanému zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania, no žalovaný na výzvy nereagoval, svoje záväzky nesplnil. V súvislosti so zaslaným pokusom o zmier pred začatím súdneho konania svojim právnym zástupcom si žalobca uplatnil náhradu nákladov spočívajúcich v

tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby a paušálnej náhrade nákladov za túto právnu službu, spolu vo výške 83,99 eur. Dňa 28.01.2020 žalobca emailom doručil súdu oznámenie, z ktorého vyplýva, že žalovaný uhradil na jeho účet sumu 500,- eur za účelom splátky úveru.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pokus o zmier pred začatím súdneho konania, oznámenie o zosplatnení s kópiou doručky, zmluvné dojednania, oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 28.06.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 29.01.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v zmysle jeho podaní aj bez jeho účasti tak, aby žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu trov konania. Žalovaný sa napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávanie neodstaval, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným dňa 28.01.2020 emailom zo zdravotných dôvodov a zároveň predložil súdu doklad o úhrade sumy 500,- eur na účet žalobcu za účelom úhrady splátky úveru. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovaným, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné, zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX označenej ako Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola žalovanému poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) vo výške 1.500,- eur. V bode 5 zmluvy, sú uvedené nasledujúce údaje: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá) 87,24 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit):1.500,- eur. Splatnosť úveru (počet splátok) 36. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 53,08 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.060,88 eur. Predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver (v %) 27,03, ročná úroková sadzba úveru (v %) 17,77. Priemerná RPMN za úver (v%) 34,42 eur. Poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Ako účel čerpania úveru bola uvedená rekonštrukcia nehnuteľnosti. Následne v bode 6 sú uvedené údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v eurách, v ktorých sa uvádza: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb) 87,24 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- eur. Splatnosť úveru (počet splátok) 36. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 33,08 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.060,88 eur. Ročná percentuálna miera nákladov za úver (v %) 26,33, ročná úroková sadzba úveru (v %) 17,77. Priemerná RPMN za úver (v%) 34,42 eur. Poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Predmetnú žiadosť/zmluvu podpísal žalobca ako veriteľ dňa 21.04.2015 a žalovaný ako dlžník dňa 08.04.2015.

8. Medzi stranami bola uzavretá tzv. „formulárová“, typová zmluva. Zo žalobcom predloženého vyhotovenia Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu je zrejmé, že k uzavretiu zmluvy nedošlo stretnutím obsahovo zhodných prejavov vôle strán v tom istom mieste a čase, ale najskôr žalovaný v Y. dňa 08.04.2015 požiadal o úver a následne dňa 21.04.2015 v G. malo dôjsť k jeho schváleniu. Najskôr teda bola dňa 08.04.2015 vypísaná žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru v bode 5 tlačíva. Následne dňa 21.04.2015 žalobca vyplnil v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v bode 6 údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere a vyhotovil pre žalovaného písomné Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi- Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.04.2015, v ktorom ako veriteľ oznámil dlžníkovi schválenie úveru. V oznámení vypísal všetky údaje o schválení úveru podľa zmluvy a navyše v ňom rozčlenil splátku úveru na istinu a úrok, uviedol tiež dátum splatnosti prvej splátky - 01.06.2015 a poslednej 01.05.2018. Uvedená je tam aj periodicita splácania - mesačne s dátumom splatnosti v prvý

deň v mesiaci. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bola vyčíslená na sumu 2.060,88 eur. Zo spisu však nevyplýva, že by žalobca toto oznámenie žalovanému aj doručil.

9. Z výpisu z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov predloženého žalobcom vyplýva, že dňa 21.04.2015 bola žalovanému poskytnutá suma vo výške 1.350,- eur. Žalobca v podanej žalobe tvrdil, že žalovaný záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a pri jedenástej splátke sa dostal do omeškania so splácaním, preto žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom ako dôkaz predložil oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.06.2016 spolu s doručenkou, ktorá sa vrátila od žalovaného ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 14.07.2016. Žalovaný mu doposiaľ uhradil sumu uvedenú v žalobe vo výške 874,30 eur a podľa oznámenia doručeného emailom od žalobcu dňa 28.01.2020, uhradil žalovaný aj sumu vo výške 500,- eur po podaní žaloby dňa 23.01.2020, t.j. celkovo sumu 1.374,30 eur.

10. Listom zo dňa 14.06.2016 žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru v dôsledku omeškania s úhradou splátok č. 11, 12 a 13 vo výške 259,82 eur. V liste ďalej uviedol, že uplynutím 15 dní od jeho doručenia sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Od žalovaného sa list vrátil ako neprevzatý v odbernej lehote dňa 14.07.2018.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom k 21.04.2015 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 21.04.2015 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru; písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

18. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie pôžičiek) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho pôžičky, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Predmetom zmluvy bolo dojednanie úveru na rekonštrukciu nehnuteľnosti, pričom zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné vychádzať zo zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Podľa tohto zákona musí byť spotrebiteľská zmluva uzavretá v písomnej forme a musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Po posúdení obsahu zmluvy je potrebné konštatovať, že táto neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto ma súd za to, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodov, ktoré sú uvedené nižšie.

19. Zo žalobcom predloženej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX je zrejmé, že táto neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti, a to konkrétne údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o splatnosti jednotlivých splátok, ktoré patria medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o úvere a ich absenciu zákonodarca spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, to znamená, že žalobcovi nie je možné priznať nárok na úrok a poplatky zo zmluvy o úvere.

20. Ako už bolo vyššie uvedené, strany sporu uzavreli písomnú formulárovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere tým spôsobom, že najprv žalovaný dňa 08.04.2015 podpísal príslušný formulár označený ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“ vyplnením časti 5 „Údaje o požadovanom úvere“ a žalobca dňa 21.04.2015 po vyplnení časti 6 tlačiva „Údaje o schválenom úvere“. V oboch týchto častiach sú (okrem výšky RPMN) totožné údaje a to poskytnutá čiastka úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru 36 splátok, mesačná splátka vrátane úrokov 53,08 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.060,88 eur, ročná úroková sadzba úveru 17,77 %, priemerná RPMN za úver 34,42 % a poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur.

21. V bode 7 a 14 Zmluvy je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a že zmluvné strany prehlasujú, že so zmluvnými dojednaniaми sa oboznámili.

22. V bode 4.5 zmluvných dojednaní je uvedené, že úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru. V bode 7 sú vymenované prílohy ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a medzi nimi aj oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi obsahujúce všetky identifikačné údaje schváleného úveru. Splátkový kalendár sa tam neuvádza.

23. Povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. musia byť uvedené v zmluve, a teda musia byť výsledkom zmluvného konsenzu oboch jej strán a to odhliadnuc od toho, že zmluva nemusí tvoriť jeden dokument, ale pokiaľ niektoré náležitosti zmluvy boli uvedené iba v tzv. oznámení veriteľa o schválení úveru, ktoré však nebolo podpísané žalovaným a na ktoré písomne nereagoval akceptáciou tohto návrhu (nakoľko žalobca nepreukázal opak), pričom v samotnej ním podpísanej zmluve ani nie je odkaz na spomínané oznámenie ako súčasť zmluvy, nie je možné prijať záver, že zákonná požiadavka obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujúca či už splatnosť mesačnej splátky alebo termín konečnej splatnosti úveru, bola zachovaná spomínaným oznámením. Písomná forma zmluvy vrátane jej obligatórnych náležitostí musí byť dodržaná aj v procese kontraktácie týchto jednotlivých náležitostí zmluvy. V samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je ani zmienka o splatnosti mesačnej splátky a o termíne konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ tieto náležitosti žalobca uviedol v ďalšom dokumente, teda v oznámení, bolo potrebné, aby žalovaný tento nový návrh žalobcu ohľadom týchto náležitostí písomne akceptoval. Vzhľadom k tomu, že chýba písomná akceptácia žalovaného vo vzťahu k termínu mesačnej splátky a konečnej splatnosti úveru, nedošlo k písomnej dohode strán o týchto náležitostiach zmluvy.

24. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. údaj o termíne konečnej splatnosti musí byť uvedený určito, zrozumiteľne, presne a jasne, t. j. s uvedením presného dátumu

obsahujúceho deň, mesiac a rok. Spotrebiteľ musí mať jasno už pri uzatvorení zmluvy, na akú dlhú dobu a dokedy ma úver splácať, pretože práve to je účelom citovaného zákonného ustanovenia. Takýto údaj v zmluve absentuje, navyše keďže chyba aj údaj o splatnosti jednotlivých splátok a termíne prvej splátky, aj jeho odvodený výpočet je nemožný. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku. Súd zastáva názor, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí sice byť obsiahnutá v jednom dokumente, ale ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 v zmluve musí byť jasný odkaz na konkrétny dokument, ktorý by navyše musel byť odovzdaný žalovanému ako spotrebiteľovi ešte pred uzatvorením zmluvy, čo v prípade spomínaného oznámenia veriteľa nepochybne nebolo a ani nemohlo byť (z časového hľadiska) naplnené. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/34/2017 zo dňa 22.11.2017, Krajského súdu Košice sp. zn. 2Co/56/2014 zo dňa 02.07.2015 a Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012.

25. Súd nárok žalobcu na zaplatenie poplatku za poskytnutie úveru v sume 150,- eur, žalobcovi nepriznal nielen z dôvodu, že zmluvu považoval za bezpoplatkovú ale aj z dôvodu, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná podmienka v zmluve o úvere zo dňa 21.04.2015 v tejto časti nepochybne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, oprávňuje dodávateľa na neprimerane vysoké plnenie, a preto je v zmysle generálnej klauzuly uvedenej v § 53 Občianskeho zákonníka a v súvislosti s porušením princípu dobrých mravov neprijateľná, a teda neplatná. Obdobne je možné porovnať aj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/188/2017 zo dňa 06.06.2017 a Krajského súdu Prešov sp. zn. 22Co/33/2018 zo dňa 21.06.2018.

26. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,04% denne, a to v zmysle bodu 8.1. Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru revolvingového typu. Súd aj v tejto časti považoval žalobu za nedôvodnú. Nárok na zmluvnú pokutu nie je možné považovať za platné písomné dojednanie medzi stranami sporu, nakoľko táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Žalovaný neprejavil svoju vôľu byť takouto podmienkou viazaný. Súd nemal za preukázané, že žalovaný bol s takouto zmluvnou podmienkou oboznámený, že takúto podmienku akceptoval. Nárok na zmluvnú pokutu možno platne dojednať iba v písomnej forme. Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka), musí byť v nej určená výška pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti. V prípade dohody o zmluvnej pokute, obligačno-právne účinky zmluvy, vzhľadom na zákonom predpísanú písomnú formu nastanú až dňom jej podpísania oprávnenými osobami.

27. Pokiaľ ide o dojednanie o zmluvnej pokute, keďže táto musí byť uzavretá v písomnej forme, je vylúčené, aby bola dojednaná vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré nie sú podpísané účastníkmi zmluvného vzťahu, pokiaľ ide o zmluvu uzavretú podľa predpisov občianskeho práva. Z uvedeného dôvodu preto súd dospel k záveru, že písomná forma dojednania zmluvnej pokuty v prejednávanej veci dodržaná nebola, teda medzi stranami sporu tento nárok nebol platne dojednaný a žalobcovi nevznikol nárok na jej zaplatenie.

28. V súvislosti s uplatneným nárokom žalobcu na túto zmluvnú pokutu preto súd dáva do pozornosti skutočnosť, že už vo výroku rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 zo dňa 10.5.2017 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.4.2018 sp. zn. 5Co/468/2017 bola totožná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute obsiahnutá v časti bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu vyhodnotená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom a právom Európskej únie.

29. Žalobca si ako posledný nárok uplatnil nárok na zaplatenie nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur a súd dospel k záveru, že aj v tejto časti žaloba nie je dôvodná. Súd tento nárok nemal za preukázaný a zo strany žalobcu v tejto časti uplatneného nároku nedošlo k uneseniu dôkazného bremena. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť

strany sporu za to, že počas konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci, nebola pre nečinnosť strany sporu, alebo vôbec nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tejto skutočnosti, ani o tom, že táto skutočnosť bola nepravdivá (viď napr. rozsudok NS ČR sp. zn. 21 Cdo/762/2001 zo dňa 28.2.2002). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tvrdí. Žalobca bol pre unesenie dôkazného bremena povinný preukázať účelné vynaloženie uvedených nákladov nielen vyhotovením pokusu o zmier, ale aj dôkazom o jeho skutočnom doručovaní žalovanému a tiež dôkazom o skutočnej úhrade nákladov s tým spojených, čo sa nestalo a nič z toho nepreukázal. Ide teda o nepreukázané a nedôvodné plnenie požadované od spotrebiteľa.

30. Žalobca poskytol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- pri poplatku za poskytnutie úveru 150,- eur, reálne teda bola vyplatená žalovanému len suma 1.350,- eur., o čom predložil žalobca aj dôkaz výpisom z účtu vyplatených peňažných prostriedkov zo dňa 21.04.2015 (čl. 17 spisu, odoslaná platba elektronicky). Podľa toho poplatok za poskytnutie úveru bol splatný v deň uzavretia zmluvy a bol hradený tak, že jeho výška sa odpočítala od úverovej istiny, čím bola žalovanému reálne vyplatená suma 1.350,- eur a nie suma 1.500,- eur. Súčet skutočných úhrad žalovaného vo výške 874,30 eur a poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur rovná sa sume 1.024,30 eur, pričom po odpočítaní sumy 1.024,30 eur od celkovej čiastky k zaplateniu uvedenej v zmluve (2.066,80 eur - 1.024,30 eur) dostaneme žalovanú sumu 1.036,58 eur. Žalobca tvrdil, že tým, že žalovaný nerealizoval svoju zmluvnú povinnosť v celom rozsahu, neuspokojené ostali nároky špecifikované v žalobe. Vzhľadom k tomu, že z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému je bezúročný a bez poplatkov, vznikol žalobcovi nárok iba na vrátenie úverovej istiny rovnajúcej sa výške žalovanému reálne poskytnutej sumy, t. j. 1.350,- eur. A keďže z tejto sumy žalovaný do vyhlásenia rozhodnutia súdu uhradil sumu 1.374,30 eur, a teda celú sumu žalobcovi vrátil, jeho dlh zanikol splnením, a preto žalovaný už nie je povinný vrátiť žalovanú sumu žalobcovi. Súd preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol, pričom za nedôvodný považoval aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu a úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky tak, ako je uvedené vyššie.

31. Žalobca v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1.036,58 eur od 28.07.2016 do zaplatenia vo výške 0,4 % ročne. Vzhľadom na výšku preplatku žalovaného na istine poskytnutého úveru (24,30 eur) a výšku požadovaného úroku z omeškania (0,4 % ročne) je zjavné, že žalovaný úrok z omeškania z neuhradených splátok bezúročného úveru má žalobca uhradený.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď vzhľadom na zamietnutie žaloby bol v spore v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.