

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202653
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119202653.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa B. N. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky V. M., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom C., S. XXX/XX. a otca neurčeného, za účasti navrhovateľa C. M., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom C. B., T. XXX, o návrhu navrhovateľa na osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na osvojenie mal. B. N. **s a z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ako manžel matky maloletého dieťaťa sa svojim návrhom domáhal osvojenia maloletej B. N.. V návrhu uviedol, že s matkou maloletej sa zosobášili dňa XX.XX.XXXX v C., ale začali žiť v spoločnej domácnosti ešte pred svadbou. Poukázal na to, že s maloletou má vytvorený blízky vzťah a vníma ju ako vlastnú dcéru. Maloletá má podľa neho vytvorené rodinné a sociálne väzby na neho a na jeho rodinu, nakoľko ho vníma ako otca. S manželkou, čiže matkou maloletej a s maloletou bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve manželkiných rodičov. S osvojením maloletej súhlasí aj jej matka. Potreby maloletej zabezpečujú spolu s jej matkou. Biologický otec maloletej nie je zapísaný v rodnom liste, nakoľko žije v zahraničí a neprejavuje o maloletú záujem, maloletá nemá ani vytvorený žiadny vzťah k biologickému otcovi. Mal ďalej za to, že spĺňa podmienky na rozhodnutie o osvojení, nakoľko má plnú spôsobilosť na právne úkony a jeho osobné predpoklady, a to tak zdravotné, osobnostné a morálne zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Medzi ním a maloletým dieťaťom je primeraný vekový rozdiel. Jeho zdravotný stav i zdravotný stav maloletej nie je **v rozpore s účelom osvojenia.**

2. Matka maloletej a manželka navrhovateľa na pojednávaní poukázala na to, že po tom, čo sa vrátila z P., bol navrhovateľ jediným človekom, ktorý sa staral o jej mal. dcéru. S navrhovateľom sa poznajú od r. 2017, od 11/2017 žijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ s maloletou má vytvorený dobrý vzťah. Ak by nebol schopný plniť si výživovaciú povinnosť, nežiadala by to od neho. Jej manžel je dobrý človek a snaží sa. Ak mu vznikli nejaké problémy s výživným, tak to len z toho dôvodu, že výživné s manželom dali do ruky matke Z., nežiadali to potvrdiť a táto to potom zaprela. Čo sa týka matky mal. C., s touto sú dohodnutí, stiahne návrh na exekúciu, ktorý podala neoprávnene. Matka C. dala návrh na vykonanie exekúcie, aj keď mala čiastočne výživné uhradené. Manžel sa snažil exekútorke predložiť dôkazy, tá sa s nimi nechce baviť. Takto sa vedie exekučné konanie ešte z r. 2009.

3. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že k podaniu predmetného návrhu ho viedla skutočnosť, že mal. B. N. nemá svojho otca, ten od nej ušiel. On sa o ňu stará, chce si ju osvojiť, majú pekný vzťah. Je si vedomý svojich záznamov v registri trestov, poučil sa však z minulosti, myslí si, že už je zodpovedný. Po

prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnal u zamestnávateľa Z., s.r.o. od 05.03.2019 a u tohto zamestnávateľa mal minimálnu mzdu. Snažil sa zamestnať aj u iných zamestnávateľov, ale kvôli záznamu v registri trestov ho nechceli zamestnať. U zamestnávateľa Z. skončil pracovný pomer ku dňu 19.09.2019, pretože zamestnávateľ ho nevyplácal, dlží mu cca 700,- €. Súdnou cestou sa náhrady mzdy nedomáha. Od 11/2019 je zamestnaný u zamestnávateľa Z., s.r.o., pracovnú zmluvu k dispozícii nemá, pretože mu ju zamestnávateľ doposiaľ nezaslal. U tohto zamestnávateľa pracuje na pozícii závozník s čistou mzdou cca 220,- € mesačne. V 12/2019 sa zamestnal u zamestnávateľa D. na základe dohody o pracovnej činnosti, a to od 11.12.2019 na dobu určitú s odmenou 4,30 € brutto/hod.. Takto v 12/2019 dosiahol čistú mzdu 264,89 €. Od 15.05.2019 do 17.05.2019 bol zamestnaný u zamestnávateľa V. B. s.r.o., a to na základe dohody o vykonaní práce a dosiahol čistú mzdu 174,17 €. Do D. chodí v nočných hodinách, ale nie každý deň. Nemá aktuálnu lekársku správu o svojom zdravotnom stave, pretože sa za to platí 40,- €. Nemá lekársku správu maloletej, pretože toto nestihli zabezpečiť. Nedoniesol ani originál sobášneho listu a rodného listu maloletej, napriek výzve súdu.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa prešetril pomery a vykonal tiež pohovor s maloletou, ktorá bola o prebiehajúcom konaní informovaná. V rozhovore maloletá uviedla, že býva v C. s mamou, s otcom C. a jej psom T.. S C. bývajú už dlho, dobre sa s ním býva. Je k nej dobrý a má ho rada. Volala sa S. ako jej mama, ale keď sa mame zmenilo priezvisko po svadbe, tak sa aj ona tak volá. Jej nové priezvisko sa jej veľmi páči. Jej biologický otec má už druhé deti v N.. Dlhú sa s ním nevidela. On od nich odišiel, keď bola ešte bábätko. Chce, aby bol C. jej otcom. Kolízny opatrovník vzhľadom na zistené skutočnosti na pojednávaní nesúhlasil s osvojením maloletej navrhovateľom, vzhľadom k tomu, že tento má záznam v registri trestov pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Z tohto dôvodu žiadal návrh zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh na osvojenie maloletého dieťaťa, rodný list maloletej, sobášny list, súhlas matky, správy o povesti, správu z prešetrenia pomerov a úradné záznamy, dohodu o pracovnej činnosti, výplatné pásky, dohodu o vykonaní práce, dohodu o skončení pracovného pomeru, pracovnú zmluvu, lustrácie v SP, registri priestupkov a registri obyvateľov navrhovateľa, lekársku správu, spis tun. súdu sp. zn. 34P/102/2019, rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/103/2019-87 zo dňa 29.10.2019 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

6. Maloletá B. N. nemá v rodnom liste uvedeného otca.

7. Zo sobášneho listu navrhovateľa a matky maloletej mal súd preukázané, že títo uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v C..

8. Z výpisu z Registra trestov GP SR navrhovateľa mal súd za preukázané, že navrhovateľ bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov; zo dňa 2.1.2017; spis. značka 2T 243/16; právoplatným 7.2.2017; § 207/1 Tr. z. na trest odňatia slobody podmienenčne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 8.2.2018, s obmedzením: povinnosťou nahradiť počas skúšobnej doby dlh na výživnom a trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 24.1.2018; spis. značka 2T 11/18; právoplatným 7.3.2018; § 207/1,3c Tr. z. na trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmienenčné prepustenie s probačným dohľadom 27.2.2019 Okresný súd Trenčín spisová značka 1Pp 26/19 so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 12 mesiacov, obmedzenie: zamestnať sa.

9. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že si je vedomý svojich záznamov v registri trestov, poučil sa však z minulosti, myslí si, že už je zodpovedný. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnal u zamestnávateľa Z., s.r.o. od 05.03.2019 s minimálnou mzdou. U zamestnávateľa Z. skončil pracovný pomer ku dňu 19.09.2019, pretože zamestnávateľ ho nevyplácal, dlží mu cca 700,- €. Súdnou cestou sa náhrady mzdy nedomáha. Od 11/2019 je zamestnaný u zamestnávateľa Z., s.r.o., s čistou mzdou cca 220,- € mesačne. V 12/2019 sa zamestnal u zamestnávateľa D. na základe dohody o pracovnej činnosti, a to od 11.12.2019 na dobu určitú s odmenou 4,30 € brutto/hod.. Takto v 12/2019 dosiahol čistú mzdu 264,89 €. Od 15.05.2019 do 17.05.2019 bol zamestnaný u zamestnávateľa V. B. s.r.o., a to na základe dohody o vykonaní práce a dosiahol čistú mzdu 174,17 €. Do D. chodí v nočných hodinách, ale nie každý deň. Matka maloletej uviedla, že ak navrhovateľovi vznikli nejaké problémy s výživným, tak to len z toho dôvodu, že výživné s manželom dali do ruky matke mal. Z., nežiadali to potvrdiť a táto to potom zaprela. Čo sa týka matky mal. C., s touto sú dohodnutí, táto stiahne návrh na exekúciu,

ktorý podala neoprávnene. Matka C. dala návrh na vykonanie exekúcie, aj keď mala čiastočne výživné uhradené. Manžel sa snažil exekútorke predložiť dôkazy, tá sa s nimi nechce baviť. Takto sa vedie exekučné konanie ešte z r. 2009.

10. Zo správy o povesti Obce C. B. vyplynulo, že navrhovateľ sa k trvalému pobytu do obce prihlásil v 06/2014 s vtedajšou manželkou a dcérou do bytovky súp. č. XXX; po rozvoде sa jeho bývalá manželka s dcérou odhlásila z uvedeného trvalého pobytu v obci a menovaný má od 19.04.2017 evidovaný trvalý pobyt len na obci; kde sa nezdržiava a miesto jeho skutočného pobytu im nie je známe, z toho dôvodu iné údaje a informácie im nie sú známe. Zo správy o povesti Mesta C. je zrejmé, že na navrhovateľa nevidujú priestupok, ktorý by prejednával Mestský úrad v C.. Iné skutočnosti im nie sú známe.

11. Z registra priestupkov na navrhovateľa vyplynulo, že tento sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky dňa 20.08.2019, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,- €.

12. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že navrhovateľ je otcom mal. Z. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. D., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/103/2019-87 zo dňa 29.10.2019 bol zamietnutý návrh navrhovateľa na zníženie výživného pre maloletú Z., ktorým sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného zo sumy 110,- € na sumu 50,- € mesačne. Zo spisu tun. súdu sp. zn. 34P/102/2019 je zrejmé, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zníženia výživného k maloletému C. zo sumy 130,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni navrhovateľa vyplynulo, že od 05.03.2019 do 19.09.2019 bol zamestnancom spoločnosti Z., s. r. o., kde sa jeho vymeriavací základ pohyboval od 326,91 € až po 634,02 € mesačne a úhrn poistného od 30,70 € až po 59,59 € mesačne. Pracovný pomer bol ukončený dohodou bez uvedenia dôvodu. Od 15.05.2019 do 17.05.2019 a od 27.05.2019 - 28.05.2019 mal uzatvorené dohody o vykonaní práce so zamestnávateľom V. B. s. r. o., u ktorého dosiahol v 05/2019 vymeriavací základ 158,97 € a 82,59 € a úhrn poistného 11,11 € a 5,77 €. Od 10.09.2019 - 30.09.2019 mal uzatvorenú dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom J. s.r.o. s vymeriavacím základom 35,22 € a úhrnom poistného 2,45 €. Od 17.09.2019 je zamestnancom spoločnosti Z., s.r.o., u ktorého sa jeho vymeriavací základ pohybuje od 123,81 € až po 260,66 € a úhrn poistného od 11,62 € po 24,47 € mesačne. Od 11.12.2019 do 11.12.2020 má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom D. s. r. o. s dohodnutým rozsahom prác maximálne 10 hodín týždenne a sumou 4,30 € brutto za odpracovanú hodinu.

14. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej "Zákon o rodine"), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

15. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

16. Podľa § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

17. Podľa § 100 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

18. Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine prvá veta, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

20. Na osobu osvojiteľa sú kladené zákonom stanovené požiadavky, ktorých splnením sa má zabezpečiť naplnenie účelu osvojenia, teda vytvoriť pre maloleté dieťa osvojením čo najprirodzenejšie rodinné väzby, ktoré mu nahradia biologické rodinné väzby nenapĺňajúce svoju funkciu nielen vo vzťahu k výchove a starostlivosti o dieťa, ale tiež k citovým potrebám maloletého dieťaťa viesť plnohodnotný rodinný život. Fyzická osoba osvojiteľa musí spĺňať požiadavku spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, podmienku osobných predpokladov, najmä zdravotných, osobnostných a morálnych, musí byť zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Podmienka zapísania do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu nie je vyžadovaná v prípade, ak o osvojenie maloletého dieťaťa žiada manžel rodiča dieťaťa, ktorý však musí s osvojením vyjadriť súhlas. Súd pri osvojení dieťaťa manželom matky musí tiež skúmať, či manžel matky dieťaťa má zákonnú vyživovaciu povinnosť k svojim vlastným deťom a prihliadne tiež na to, aký vplyv by malo osvojenie na vyživovaciu povinnosť osvojiteľa k jeho vlastným deťom (R 30/1962).

21. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ nespĺňa zákonom stanovené predpoklady na osobu osvojiteľa, keďže z výpisu z Registra trestov GP SR vyplýva, že navrhovateľ bol dvakrát právoplatne odsúdený za zanedbanie povinnej výživy k maloletému dieťaťu, ktoré pochádza z predchádzajúceho vzťahu navrhovateľa. Osvojitelia majú rovnaké práva a povinnosti ako rodičia maloletých detí, teda osvojenie prináša okrem pozitívnych zmien v podobe vytvorenia plnohodnotného rodinného života pre osvojiteľa a osvojenca tiež nové rodičovské povinnosti pre osvojiteľa, ktorých riadne plnenie navrhovateľom bolo spochybnené. Osoba navrhovateľa nedáva záruky riadneho plnenia rodičovských povinností do budúcnosti nielen voči maloletej B. N., ale tiež voči maloletým Z. a C., kedy súd prihliada tiež na to, aký vplyv má osvojenie na vyživovaciu povinnosť osvojiteľa k jeho vlastným deťom (R 30/1962). Pokiaľ už mal navrhovateľ problémy s plnením vyživovacej povinnosti k jeho deťom, vznik ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletej B. N. predstavuje riziko možného opätovného výskytu týchto problémov. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na nevysporiadané pohľadávky navrhovateľa z jeho pracovného pomeru, kedy mu podľa jeho vyjadrenia nebola uhradená mzda cca 700,- €, pričom sa súdnou cestou zaplatenia tejto mzdy nedomáha. Navrhovateľ ako otec maloletých detí je však zodpovedný za svoje príjmové pomery, aby bol prostredníctvom nich schopný zabezpečiť riadne plnenie svojej vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu, ktorého právo na zabezpečenie výživy je neplatením výživného porušované. V tomto smere súd neakceptoval ani argumentáciu navrhovateľa a jeho manželky, teda matky maloletej B. N., o navrhovateľovom právoplatnom odsúdení ako o akomsi nedopatrení, nakoľko podľa vyjadrenia matky maloletej, k odsúdeniu navrhovateľa došlo z dôvodu, že výživné s manželom dali do ruky matke mal. Z., nežiadali to potvrdiť a táto to potom zaprela. Takéto vyjadrenia považoval súd ako účelové v tomto konaní s poukazom na to, že riadne plnenie si vyživovacej povinnosti jeho pravidelným a včasným zaslaním v súdom stanovenej výške výživného je imanentnou súčasťou starostlivosti rodiča o dieťa, a to bez ohľadu na to, či rodič s maloletým dieťaťom žije v spoločnej domácnosti. Ak by si otec mal. Z. riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči nej, nikdy by k jeho odsúdeniu nedošlo. Taktiež súd poukazuje na nízke príjmy navrhovateľa z pracovnej činnosti, ktoré nie sú zárukou riadneho si plnenia vyživovacej povinnosti k svojim maloletým deťom, ktoré výživné má určené k C. vo výške 130,- € a k mal. Z. vo výške 110,- € a ani k mal. B. N.. Súd tak nemá za preukázané, že navrhovateľ je schopný riadne si plniť svoje rodičovské povinnosti, z ktorého dôvodu nespĺňa osobné, a to najmä osobnostné, morálne a ani zdravotné predpoklady stanovené zákonom na osobu osvojiteľa, kedy navrhovateľ zároveň nepreukázal ani to, že zdravotný stav maloletej sa neprieči

účelu osvojenia. Z uvedených dôvodov súd návrh na osvojenie maloletej B. N. navrhovateľom ako manželom matky dieťaťa zamietol.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).