

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201739
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219201739.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobcu Y. E., W.. XX.X.XXXX,
F. Š. W. I., Š. C. XXX/XX, proti žalovanému Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom v Bratislave,
Mýtna 48, o obnovu konania, takto

rozhodol:

Žalobu o obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/144/2015 odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 30.4.2019 sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C/144/2015.

2. Podľa § 403 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť (tzv. subjektívna lehota; ods. 1). Žaloba na obnovu konania sa (ale zároveň) podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. (tzv. objektívna lehota; ods. 2).

3. Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> možno podať žalobu na obnovu konania aj po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia, avšak len za predpokladov uvedených v § 404 C.s.p. v spojení s § 397 písm. c/ až e/ C.s.p.

4. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné (§ 405 C.s.p.). Oneskorene podanú žalobu na obnovu konania súd uznesením odmieta (§ 413 ods. 1 písm. a/ C.s.p.).

5. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci nieť, posledným dňom mesiaca.

6. Rozhodnutie (rozsudok tunajšieho súdu z 21.1.2016 č.k. 8C/144/2015-78) v konaní, ktorého povolenia obnovy sa žalobca domáha, nadobudlo vo výrokoch I. a II. právoplatnosť 5.3.2016; objektívna trojročná lehota na podanie žaloby tak uplynula 5.3.2019 (viď ods. 5).

7. V ostatných výrokoch (III. a IV.) nadobudol predmetný rozsudok právoplatnosť až 3.1.2018 (v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu - Krajského súdu v Trnave z 22.11.2017 sp. zn. 25Co/160/2016); žaloba bola teda v tejto časti podaná v rámci objektívnej lehoty. Zároveň však bolo potrebné skúmať, či žalobca dodržal aj (a predovšetkým) subjektívnu trojmesačnú lehotu na jej podanie. Žalobca odôvodňuje žalobu tým, že proti predmetnému rozsudku (okresného súdu) nepodal odpor (rozumej odvolanie), nakoľko mu „v tej dobe neboli známe dôvody, ktorými by argumentoval v odpore proti uvedenému rozsudku.“ Tiež uviedol, že nevedel, že „má ako spotrebiteľ právo brániť sa okrem iného aj proti nekalým praktikám,“ ani že „súd má úradnú povinnosť skúmať aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia, zisťovať ich rozpor so zákonom ako aj existenciu, či tu právo je alebo nie je.“ Poukázal na otázku aktívnej vecnej legitímácie (vtedajšieho žalobcu), na ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o bankách, a na viacero rozhodnutí súdov Slovenskej

republiky. Zároveň uviedol, že informácie čerpal z „voľne dostupných informácií z internetových stránok MSSR ako aj z naštudovania zákona...“.

8. Ustanovenie § 403 ods. 1 C.m.p. výslovne uvádza, že žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy (teda nie odkedy sa o ňom skutočne dozvedel), alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Táto podmienka v danej veci splnená nie je. Žalobca na jednej strane tvrdí, že nepodal proti rozsudku odvolanie, pretože nemal vedomosť o dôvodoch, ktoré by mohol použiť na svoju obranu; na druhej strane (hneď v nasledujúcej vete) uvádza, že k týmto informáciám dospel na základe voľne dostupných zdrojov (webstránka Ministerstva spravodlivosti SR) a oboznámenia sa s vyššie uvedenými predpismi. Skutočnosť, že žalobca (v pôvodnom konaní žalovaný) neurobil už po doručení rozhodnutia súdu prvej inštancie (tunajšieho súdu) potrebné kroky k tomu, aby mohol toto rozhodnutie zvrátiť, neznamená, že na to nemal príležitosť. Informácie o spotrebiteľských úveroch a spôsoboch ochrany spotrebiteľa boli totiž už v tom čase z rôznych zdrojov voľne prístupné každému, kto o ne prejavil záujem. Pokiaľ ide o obsah uvádzaných právnych predpisov, s ktorými sa žalobca mal oboznámiť tiež až neskôr po vyhlásení rozhodnutia, je potrebné vychádzať z domnienky znalosti právnych predpisov formulovanej v § 15 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení: „O všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka.“); žalobca teda nemôže účinne namietat neznalosť právnych predpisov, ktorú zákon u neho predpokladá. V tejto súvislosti súd len na doplnenie uvádza, že aj súdy majú (musia mať) na základe vyššie uvedeného ustanovenia vedomosť o tom, ako postupovať v spotrebiteľských sporoch, a na príslušné zákonné ustanovenia chrániace spotrebiteľa prihládajú i bez toho, aby sa ich aplikácie spotrebiteľ musel sám domáhať.

9. Žalobca sa v zmysle vyššie uvedeného pri vynaložení bežnej starostlivosti o svoje záležitosti mohol dozvedieť o dôvodoch obnovy konania najneskôr v čase nadobudnutia právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu (a zároveň ním zmenených výrokov III. a IV. rozhodnutia tunajšieho súdu), t.j. 3.1.2018. Žalobu na obnovu konania tak mohol podať do 3.4.2018 (viď ods. 5), ktorú lehotu zmeškal. Súd tiež poznamenáva, že aj v prípade včasného podania žaloby by ju s ohľadom na vyššie uvedené (ods. 8) bolo potrebné vyhodnotiť tak, že ide o žalobu zjavne nedôvodnú (§ 413 ods. 1 písm. e/ C.s.p.).

10. Keďže žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, pričom nie sú dané dôvody na aplikáciu § 404 C.s.p. v spojení s § 397 písm. c/ až e/ C.s.p, súd ju v zmysle § 413 ods. 1 písm. a/ C.s.p. odmietol. O trovách konania nerozhodoval, nakoľko žalovaný o žalobe nemal ani vedomosť (žaloba sa mu podľa § 413 ods. 2 C.m.p. nedoručuje); súd preto postupoval obdobne ako pri odmietnutí podania (§ 129 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.