

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/1108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323211
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opáľková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119323211.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: V. W.C., B.. XX.XX.XXXX, O. X. C. XX/XX, XXX XX U. V., právne zast. Advokátska kancelária - Ján Buroci, s. r. o., so sídlom Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 663 160, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ján Buroci, o vymożenie pohľadávky vo výške 2839,31 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Igor Palša, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 128EX 380/19, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.06.2019 domáhal od povinnej vymożenia pohľadávky vo výške 2839,31 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16Csp/69/2019-53 zo dňa 31.05.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 21.06.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd dňa 25.07.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Igora Palšu, so sídlom exekútorského úradu Masarykova 13, 080 01 Prešov, ktorý ju vedie pod sp. zn. 128EX 380/19. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 01.08.2019.

3. Povinná prostredníctvom právneho zástupcu doručila dňa 05.09.2019 súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie, ktorý zdôvodnila skutočnosťou, že exekučný titul Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16Csp/69/2019-53 zo dňa 31.05.2019 nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Uviedla, že 27.08.2019 rozhodlo CPP vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16Csp/69/2019 o priznaní nároku žalovanej na poskytovanie právnej pomoci určeným advokátom. Pri prevzatí veci advokátom dňa 03.09.2019 predložila advokátovi upovedomenie o začatí exekúcie, na základe platobného rozkazu, ktorý mal byť vydaný v uvedenom súdnom konaní. Žalovaná sa vyjadrila, že platobný rozkaz jej doručený nebol. Nepriamym dôkazom, že k doručeniu nedošlo je to, že žalovaná so všetkými dokumentmi zo súdu išla do CPP, kde z obsahu pripojeného rozhodnutia vyplýva aké doklady centru poskytla. Platobný rozkaz medzi nimi nebol. Na dopyt advokáta CPP uviedlo, že platobný rozkaz medzi nimi nebol a pokiaľ by bol tak podniknú kroky na jeho zrušenie. Okresnému súdu Spišská Nová Ves sa v konaní 16Csp/69/2019 navrhlo preveriť obsah zásielky dopytom smerujúcim k doručovateľovi zásielky a prípadne vyzvať žalovanú, aby sa dostavila na súd za účelom vyhlásenia, že platobný rozkaz neobdržala pod prísahou. Povinná navrhla tunajšiemu exekučnému súdu pripojiť výsledok šetrenia i do tohto exekučného konania. Povinná má za to, že exekučný titul neexistuje, nakoľko platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Z uvedených dôvodov navrhuje súdu exekúciu v celom rozsahu zastaviť a priznať povinnej náhradu trov konania. Povinná spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložila súdu splnomocnenie, mail zo dňa 03.09.2019 medzi CPP a advokátom, Rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 27.08.2019 o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci.

4. Oprávnený sa dňa 16.09.2019 vyjadril k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Vo svojom vyjadrení uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko povinná a jej právny zástupca žiadnym spôsobom nepodložili svoje tvrdenia a oprávnený má za to, že Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16Csp/69/2019-53 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 21.06.2019.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 18.09.2019 súdu na rozhodnutie.

6. Exekučný súd si za účelom preskúmania tvrdení povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie vyžiadal z Okresného súdu Spišská Nová Ves dňa 02.01.2020 spis sp zn. 16Csp/69/2019.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

12. Podľa § 266 ods. 2 CSP, na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

13. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

14. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nespĺnila.

15. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie

citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktoré vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a jeho príloh konštatuje, že exekučné konanie sa začalo na návrh oprávneného dňa 28.06.2019. exekúcia proti povinnej sa vedie na základe vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16Csp/69/2019-53 zo dňa 31.05.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 21.06.2019, ktorým bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 2839,31 Eur spolu s príslušenstvom a trovy konania vo výške 170,- Eur. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietala skutočnosť, že exekučný titul jej nikdy nebol doručený, a preto nemohol nadobudnúť účinky vykonateľného rozhodnutia. Exekučný súd má z predloženého spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16Csp/69/2019, z doručky založenej v súdnom spise za preukázané, že exekučný titul - Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 16Csp/69/2019-53 zo dňa 31.05.2019 bol povinnej (v základom konaní žalovanej) doručený do vlastných rúk dňa 05.06.2019. Predložená doručka obsahuje všetky náležitosti (odosielateľa, adresáta, spisovú značku a identifikáciu obsahu, dátum a podpis prevzatia zásielky a dennú pečiatku dodacej pošty). Ustanovenie § 111 ods. 1 CSP priznáva doručke status verejnej listiny, v dôsledku čoho sa údaje v nej obsiahnuté považujú za pravdivé, ak nebol preukázaný opak. Verejnou listinou je doručka len vtedy, ak obsahuje všetky náležitosti vyžadované právnymi predpismi. V takomto prípade potom každý, kto namieta správnosť týchto údajov znáša bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, že tieto údaje sú nepravdivé. Za predpokladu, že doručka právnymi predpismi vyžadované náležitosti nemá, nemôže mať povahu verejnej listiny a dôkazné bremeno zaťažuje orgán, ktorý doručenie vykonal, a ktorý v prípade pochybností musí preukázať spôsob doručenia a správnosť údajov uvedených na doručke (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29.10.2018, sp. zn. 5Cdo/65/2018). Na tomto mieste musí súd konštatovať, že povinná nepreukázala a teda neuniesla dôkazné bremeno ohľadom tvrdení o nedoručení exekučného titulu. Na základe uvedeného súd vyslovuje záver, že exekučný titul bol riadne doručený, a teda je spôsobilý byť podkladom na vykonanie exekúcie.

17. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala dôvodne na základe vykonateľného exekučného titulu, a povinná v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku, súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie v súlade s citovaným ustanovením § 61 ods. 3 Exekučného poriadku ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.