

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010198
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8219010198.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.01.2020, v trestnej veci proti obžalovanému ml. Q. F., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, o odvolaní otca obžalovaného Y. F. proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/85/2019 zo dňa 04.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. b/ Tr. poriadku **z r u š u j e** napadnutý rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/85/2019 zo dňa 04.06.2019 vo vzťahu k obžalovanému ml. Q. F. v celom rozsahu a vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaných I. P. a V. V. vinných zo spáchania zločinu krádeže podľa 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona a obžalovaného ml. Q. F. zo zločinu krádeže podľa 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od polovice mesiaca február 2018 do dňa 09.04.2018 v meste O. v chatovej oblasti zvanej V. B. horou došli k riadne oplotenému pozemku chaty s popisným číslom 732, prekonali oplotenie, vstúpili na pozemok kde nohami vykopli drevené dvere do pivnice v oblasti zámku, z ktorej odcudzili šesť sekier, dve ručné píly, elektrický kábel a benzínovú elektrocentrálu značky Powertech, 6,5 kW ako aj päť priestorových metrov drevenej hmoty na kúrenie z pozemku chaty, čím takto svojím konaním spôsobili škodu pre majiteľa chaty B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., ulica I. č. XXXX/XX vo výške 660,- € na odcudzených veciach a 30,- € na poškodení zariadenia chaty, pričom tohto skutku sa obžalovaný I. P. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov, spisová značka 1T 49/16 zo dňa 07.06.2017, právoplatným toho istého dňa odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a obžalovaný V. V. sa skutku dopustil napriek tomu, že za obdobné konanie bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 182/2016 zo dňa 24.11.2016, právoplatným toho istého dňa.

Za to im súd konkrétne obžalovanému I. P. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. d/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému Q. F. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36, písm. d/, l/, j/ Tr. zákona, § 38, ods. 3 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 51 ods. 1 Tr. zákona mu výkon uloženého trestu podmienčne odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona mu uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovanému V. V. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. d/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. I. č. XXXX/XX spôsobenú škodu vo výške 690,- €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote otec obžalovaného Y. F., nar. XX.XX.XXXX písomne odôvodnené odvolanie (ako osoba oprávnená § 308 ods. 2 Tr. poriadku a v zákonom stanovenej lehote § 309 ods. 2 Tr. poriadku). V písomných dôvodoch uviedol, že nesúhlasí s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 04.06.2019, ktorým uložil Q. F. trest 36 mesiacov podmienčne. Vzhľadom na to, že vec nebola právne a správne posúdená a z toho dôvodu preto podáva odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bardejov.

Krajský súd na podklade podaného odvolania otca obžalovaného (ako osoby oprávnenej podľa § 308 ods. 2 Tr. poriadku a v zákonom stanovenej lehote podľa § 309 ods. 2 Tr. poriadku) preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a tiež konanie, ktoré im predchádzalo, musel však v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku prihliadnuť aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, keďže tie odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Z obsahu trestného spisu je totižto nepochybné, že skutku, ktorý je kladený za vinu obžalovanému Q. F., sa mal dopustiť spolu s obžalovanými I. P. a V. V. v mesiaci február 2018 až do dňa 09.04.2018. Obžalovaný Q. F. sa však narodil XX.XX.XXXX, čo znamená, že až dňa 01.08.2018 by dovŕšil 18-ty rok veku.

Podľa § 94 Tr. zákona, ak osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila 14 rokov veku a neprekročila 18-ty rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Skutku sa teda dopustil ako mladistvý, pričom je zrejmé, že na túto skutočnosť, neprihliadli jednak orgány prípravného konania, ale aj vo veci konajúci okresný súd.

Obžalovaný Q. totižto mal mať od vznesenia obvinenia v priebehu prípravného konania ustanoveného obhajcu, resp. obhajcu si mohol zvoliť sám alebo mu ho mohol zvoliť jeho zákonný zástupca, resp. osoby na to oprávnené, pretože podľa § 336 Tr. poriadku, mladistvý musí mať obhajcu po vznesení obvinenia.

Nezohľadnenie tejto skutočnosti je však dôvodom na podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, pretože zásadným spôsobom boli porušené práva na obhajobu ml. Q. F..

Súčasne uznesenie o vznesení obvinenia na čl. 9 zo dňa 30.01.2019 (keďže v tom čase obvinený ml. Q. F. ešte nedovŕšili 19-ty rok veku)) malo byť doručené podľa § 340 Tr. poriadku jednak zákonnému zástupcovi ml. Q. F., ale aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že v posudzovanej trestnej veci okresný prokurátor podal obžalobu na okresný súd dňa 11.04.2019 a rovnako tak zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 04.06.2019

vyplýva, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, ktoré súd prvého stupňa následne aj riadne podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal. Po prijatí vyhlásenia následne vyhlásil, odvolaním napadnutý rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným a uložil mu trest tak, ako je to uvedené v tomto rozsudku.

Z obsahu spisu je teda zrejmé, že súd prvého stupňa rozhodol o obžalobe v čase, kedy obžalovaný ml. Q. F. síce dovŕšil 18-ty rok veku, ale nedovŕšil ešte 19-ty rok veku a teda opierajúc sa o ust. § 340 Tr. poriadku, obžaloba mala byť pred nariadením termínu hlavného pojednávania doručená aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vrátane zákonného zástupcu obžalovaného a rovnako tak aj obhajcovi obžalovaného.

Z doposiaľ uvedeného je teda zrejmé, že všetky úkony súdom prvého stupňa vykonané na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2019 boli vykonané v čase, kedy obžalovaný mal byť riadne zastúpený obhajcom a súčasne v jeho prospech mali byť účastní hlavného pojednávania - aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako aj jeho zákonný zástupca, ktorí sa mali právo vyjadriť k možnosti prijatia vyhlásenia o vine mladistvého obžalovaného.

Vzhľadom na uvedené zistenie a naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, krajský súd postupom podľa § 316 ods. 3 písm. b/ Tr. poriadku zrušil rozsudok okresného súdu vo vzťahu k obžalovanému ml. Q. F. a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, nakoľko odvolací súd zistil, že obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, tak ako to predpokladá ust. § 316 ods. 3 písm. b/ Tr. poriadku.

Okresný súd v ďalšom postupe bude musieť dať možnosť zvoliť si obhajcu obžalovanému ml. Q. F. alebo mu ho za podmienok stanovených procesným predpisom ustanoviť a bude musieť opätovne od začiatku vykonať hlavné pojednávanie za prítomnosti obhajcu. Vzhľadom na to, že v čase konania hlavného pojednávania obžalovaný ml. Q. F. bude mať viac ako 19 rokov s odkazom na ust. § 340 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní už nemusí byť účastný jeho zákonný zástupca, resp. orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Napokon okresný súd pri rozhodovaní o vine a treste v predmetnej trestnej veci bude musieť zohľadniť jednak zmenu právnej úpravy skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zákona po novele účinnej od 1.8.2019 (z.č. 214/2019 Z.z.) a súčasne prihliadať aj na ustanovenia štvrtej hlavy Tr. zákona - na osobitné ustanovenia o stíhaní mladistvých, okrem iného aj ust. § 117 Tr. zákona.

Toto boli podstatné dôvody, prečo krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.