

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204026
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa malol. matky R. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. R. XXX, M..Č.. F. Y., L.V. XXX/X, I. L. E. I. H. G., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. R. XXX, občana SR, a vo veci starostlivosti o Y. Y. R. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. R. XXX, M..Č.. F. Y., L. XXX/X u matky, zastúpenú Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky X. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y., L. XXX/X, I. L. E. I. R. Š.E., W.. XX.XX.XXXX, M. F. N., S. XXXX/X, M.. Č.. Ú. W. U. M. I. L. F. F. - V., I. L. A. Ú. I. U. W. I. L. Y. L. G., W.. XX.XX.XXXX, F. C. R. XXX, občianky SR, o návrhu maloletej matky na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného a návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti k maloletej R. F. takto

rozhodol:

I. Súd návrh maloletej matky R. F., W.. XX.XX.XXXX, na priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému H. F., W.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

II. Súd návrh maloletej matky R. F., W.. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletého dieťaťa H. F., W.. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

III. Súd maloletého H. F., W.. XX.XX.XXXX, z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca H. G., W.. XX.XX.XXXX.

IV. Súd maloletej matke R. F., W.. XX.XX.XXXX, výživné na maloletého H. F., W.. XX.XX.XXXX n e u k l a d á .

V. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/32/2017-58 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.06.2017 v časti úpravy práv a povinností k maloletej R. F., W.. XX.XX.XXXX, a určenia výživného tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť L.C. G., W.. XX.XX.XXXX, F. C. R. XXX.

VI. Maloletá R. F.Á., W.. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky X. F., W.. XX.XX.XXXX.

VII. Otec R. Š., W.. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R., W.. XX.XX.XXXX, výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

VIII. Takto určené výživné j e o t e c p o v i n n ý zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa X. F. vždy mesačne do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

IX. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka R. F. ako matka maloletého H. F. sa podaným návrhom domáhala úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu pričom uviedla, že dňa 23.06.2019 bola zverená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/32/2017-58 do náhradnej osobnej starostlivosti L. G., L. V. L. H. G. čakala dieťa. Dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľke narodil syn H.. V súčasnosti sa maloletá matka spolu s maloletým dieťaťom už dlhší čas zdržiava u svojej matky X. F., W.. XX.XX.XXXX, W. E. L. XXX/X, Y.. Navrhovateľka je bez akéhokolvek príjmu, živí ju matka, nakoľko pre jej neplnoletosť rodičovský príspevok a prídavok na dieťa poberá otec maloletého dieťaťa. Navrhovateľka žiada o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému H. F., nakoľko bude čoskoro plnoletá a sama zabezpečuje starostlivosť a výchovu o maloleté dieťa, v čom jej pomáha matka X. F., u ktorej býva. S druhom, otcom maloletého dieťaťa H.I. G. už navrhovateľka nechce byť, nerozumie si s ním, majú rozdielne názory i na výchovu dieťa. V domácnosti, kde bývali u svokrovcov a s jeho ďalšími súrodencami sa neustále hádali, často otec použil na presadenie svojej vôle i fyzické násilie, čomu prihliadlo i maloleté dieťa. V domácnosti svokrovcov boli i medzi ostatnými členmi domácnosti stále hádky. Svokra navrhovateľky L. G., ktorej je navrhovateľka zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, sa jej ani raz nezastala a nebránila ju ani pred fyzickým násilím. Otec maloletého dieťaťa navrhovateľke dával peniaze na zabezpečenie stravy a ošatenia dieťaťa len sporadicky, čomu vždy predchádzala hádka a argumentácia zo strany navrhovateľky, na čo všetko potrebuje peniaze pre dieťa. Navrhovateľka ďalej nechce vychovávať svoje dieťa v takomto prostredí, aby to nezanechalo na jeho vývine následky a tiež sa bojí ďalšieho fyzického násillia zo strany druhu. Nakoľko navrhovateľka je osobnostne zrelá, vie sa o maloleté dieťa dostatočne postarať a konať vždy v jeho záujme, žiada o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a zároveň žiada o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Otca maloletého dieťaťa navrhuje zaviazat' platením výživného. Matka navrhovateľky X. F. súhlasí s tým, aby u nej dcéra bývala aj so svojim synom a zabezpečí jej potrebnú oporu, v prípade potreby je ochotná sa stať poručníčkou maloletého dieťaťa. Zároveň žiada zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti voči navrhovateľke, ktoré bolo vydané dňa 30.05.2017 rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/32/2017-58 s právoplatnosťou 23.06.2017, nakoľko L. G. neplní svoju starostlivosť už len tým, že navrhovateľka u nej nebýva.

2. K podanému návrhu sa písomne vyjadril otec maloletej matky R. Š. podaním zo dňa 26.01.2020. Uviedol, že s návrhom svojej dcéry súhlasí. Maloletá matka sa o svoje dieťa stará a poskytuje mu všestrannú starostlivosť. Je nemysliteľné, aby maloletého H. mal v osobnej starostlivosti jeho otec H. G., ktorý s dieťaťom nie je v spoločnej domácnosti a neposkytuje mu veci pre jeho život potrebné. Žiadal, aby súd zaviazal otca na platenie výživného tak, ako súd uzná podľa jeho finančných schopností. Žiadal, aby súd preveril skutočnosti, ktoré uviedla jeho dcéra, že ju jej druh fyzicky napádal, nakoľko sa jedná o trestný čin a je neprípustné, aby sa na to pozerali ich maloleté dieťa.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zaslal súdu správu z prešetrenia pomerov u matky maloletého dieťaťa zo dňa 24.01.2020. Sociálne šetrenie u matky maloletej X. F. bolo vykonané dňa 22.01.2020. Menovaná bola v čase šetrenia doma spolu s všetkými maloletými deťmi. Matka maloletých detí býva v 2 - izbovom rodinnom dome, ktorý pozostáva z obývačky, spálne, kuchyne a WC, ktoré je vo vonkajšom priestore. Rodinný dom je zariadený účelovým nábytkom, hygiena je na primeranej úrovni. Spáľňa je vybavená rozkladacími váľandami, šatníkovou skriňou. V obývačke sa nachádza sedačka, väčší jedáľenský stôl stoličky, obývací stena a televízor. Kuchyňa je zariadená starším kuchynským nábytkom, no vyhovuje potrebám bývajúcich. Keďže dom nemá vlastnú kúpeľňu, všetci členovia po dohode navštevujú kúpeľňu u prenajímateľa domu pána S., ktorý je vlastníkom domu. Vedľa domu je úzky pozemok, ten deti využívajú na trávenie voľného času. V dome sa nachádzajú dve vykurovacie telesá na pevné palivo. Mesačné nájomné je v celkovej sume 300,-Eur, v ktorom je zahrnutá elektrina a voda. Palivové drevo si zabezpečuje rodina celoročne v celkovej sume 350,-Eur. V spoločnej domácnosti žijú spolu s matkou jej maloleté deti R. F., W.. XX.XX.XXXX, Ž. X.C. A. U. Y., U. F., W.. XX.XX.XXXX, Ž. X. C. A.Š. U. Y., U. F., W.. XX.XX.XXXX, Ž. X.C. A. U. Y., L. F., W.. XX.XX.XXXX, Ž. X. C. A. U. Y., L. F., W.. XX.XX.XXXX, U. F., W.. XX.XX.XXXX. Okrem maloletých detí v spoločnej domácnosti býva jej dospelý syn N. F., W.. XX.XX.XXXX, ktorý je dobrovoľne nezamestnaný. Matka maloletých EN.á uviedla, že jej dcéra JeL. 03.12.2019, momentálne je bez maloletého, pretože otec dieťaťa jej robí problémy a odmieta ho jej vydať. Bola už viackrát v C. R., ale syna jej odmietli dať. Pani X. F. je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 Eur a prídavku na deti v sume 146,04 Eur.

Iný príjem nemá. Maloletá R. F., nemá žiadny príjem. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N., odbor sociálnych vecí a rodiny, referát SPODaSK, oddelenie SPODaSK na pracovisku T. doporučuje návrh zamietnuť z dôvodu, že maloleté dieťa H. F., W.. XX.XX.XXXX sa nezdržiava v okrese N. pri maloletej matke a maloletá matka nemá vytvorené vhodné podmienky k výchove maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, kedy maloletá matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

5. Matka maloletej matky X. F. uviedla, že jej dcéra odišla deň pred pojednávaním ku sesternici W. F., ktorá býva na Q. S. a telefonicky sa s ňou spojila večer, že príde na pojednávanie, kde sa stretnú, avšak neprišla. Maloletá R., jej dcéra, býva u nej už asi tri mesiace, odkedy odišla od L. G.. Dcéra ku nej prišla bez maloletého syna H., avšak neskôr otec dieťaťa H. G. doniesol maloletého H. k nim, čo bolo asi pred dvoma mesiacmi. Neskôr otec si prišiel pre dieťa a odvtedy maloletý u nich nie je a nachádza sa u svojho otca a u starej matky L. G.. Jej dcéra sa o maloletého syna starala, nikde ho nenechávala, všetko čo bolo potrebné ohľadne dieťaťa opatrla, vie aj variť. K návrhu jej dcéry sa nevie vyjadriť, pretože za ňu hovoriť nevie. Trvá na tom, čo povedala, že dieťa je viac u otca ako u matky. Maloletá matka svoje dieťa maloletého H. u nej ani nemôže nechať, pretože ona má vlastných šesť detí, z toho jedno trojročné a jedno dvojročné dieťa, takže ona sa o maloletého H. nemôže postarať.

6. Otec maloletého dieťaťa H. G. uviedol, že je otcom maloletého H.. Je pravdou, že pred tromi mesiacmi matka odišla k svojej matke, ale bez maloletého syna. Potom maloletej matke volal. Asi po týždni jej doniesol maloletého H. k jej matke, ale keďže maloletá matka následne odišla na diskotéku, z ktorej sa nevrátila, nebola doma tri dni, tak on syna zobral a išiel domov ku svojej matke, kde sa maloletý H. nachádza aj v súčasnej dobe. Asi po mesiaci potom, ako chlapca doniesol ku svojej matke do C. R., odniesol chlapca k matke do Y. L.. Asi po dvoch týždňoch mu však volala maloletá matka a žiadala ho, aby prišiel pre maloletého H.. Na základe tejto výzvy išiel pre syna, zobral ho domov k svojej matke do C. R.. Odvtedy maloletej matke viackrát volal, či jej môže doniesť maloletého H., ale ona vždy hovorí, že nie, že teraz ešte nie. Preto nesúhlasí s návrhom maloletej matky, aby jej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pretože ona sa o dieťa nestará. Keď s ním bola, večer mu dávala len čistý čaj, nekojila ho, aj ho bila, aj ho hodila o stenu, takže za takýchto okolností on vôbec nemôže súhlasiť, aby matke bolo dieťa zverené. Uvádza, že aj pred niečo vyše týždňom volal maloletej matke, aby si zobrala chlapca, že si potrebuje niečo vybaviť. Čakal ju v C. L., H. H. C.Z. R., skade však v noci ušla. Keď zistil, že je preč, tak v nočných hodinách bežal za ňou, pričom zistil aj to, že mu ukradla telefón, rodný list maloletého dieťaťa a kartičku poisťovne maloletého dieťaťa. Matku našiel na stanici do C. L., kde jej zobral uvedené doklady. Maloletý je teda stále u neho. Žiada, aby mu maloletý syn bol zverený do osobnej starostlivosti. Čo sa týka vyjadrenia matky, že ju mal fyzicky inzultovať, popiera, oni sa len hádali, ale buď odišla preč matka alebo on, nedošlo nikdy k nejakej fyzickej inzultácii.

7. Stará matka L. G., ktorá vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť maloletej matky R. F. uviedla, že potvrdzuje všetko, čo povedal jej syn H. G.. Je pravdou, že maloleté dieťa je stále u nich a syn sa vie o dieťa postarať. Keď niečo potrebuje vybaviť, tak sa stará o dieťa ona. Momentálne je totiž nezamestnaná, takže nie je problém, aby sa postarala o maloletého. Býva v spoločnej domácnosti aj so synom, aj s malým H.. Môže potvrdiť, že matka sa o dieťa nestarala, dokonca ho fyzicky inzultovala viackrát, bola toho svedkom, bola to oznámiť aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v C. L., kde jej kolízna opatrovníčka povedala, aby dohliadla na to, aby sa toto nestávalo. Za takýchto okolností nesúhlasí so zverením dieťaťa matke, ale súhlasí so zverením dieťaťa otcovi, pretože jej syn sa zmenil, vie sa o dieťa postarať. Čo sa týka návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, voči tomu výhradu nemá. Preto žiada aj ona zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť voči R. F., pretože ju už nechce vykonávať.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonali šetrenie v domácnosti maloletej matky a jej matky v Y. dňa 03.12.2019. Maloleté dieťa tam nebolo. Pýtali sa maloletej matky, kde je dieťa, kedy ona uviedla, že je u otca a že jej otec dieťa nedáva. Šetrenie vykonávali aj v novembri a to 22.11.2019, o tom podávali správu aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. L. a v tom čase zistili, že maloletá matka vôbec nie je u svojej matky v Y., ani maloletý H. tam nebol. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, že matka v skutočnosti nie je so svojím dieťaťom a ani momentálne nie je u svojej matky, nie je dôvod jej zveriť maloletého Dezidera a ani priznať rodičovské práva a povinnosti vzhľadom k skutočnostiam, že sa o dieťa nestará. Za tejto situácie, keď stará matka dieťaťa L. G. potvrdzuje, že jej syn sa o dieťa vie postarať a dieťa

je fakticky u otca, kolízny opatrovník súhlasí, aby dieťa bolo zverené otcovi. Súhlasí aj so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, keďže maloletá matka u L. G. nie je.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, rodným listom maloletého H. F., vyjadrením otca maloletej matky ako aj spismi Okresného súdu Lučenec 12P/32/2017, 21P/48/2016 a 17P/46/2014.

10. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

14. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 cit. zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta cit. zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol v konaní. V prvom rade nepriznal maloletej matke R. F. rodičovské práva a povinnosti k maloletému H., pričom jej návrh zamietol. Súd vychádzal z preukázaných skutočností, v zmysle ktorých sa maloletá matka o maloleté dieťa nestará a dieťa už niekoľko mesiacov nie je v jej výchove a osobnej starostlivosti. Maloletá matka nepreukázala rodičovskú zrelosť, keďže sa o dieťa riadne nedokázala postarať, kedy dieťa je viac vo výchovnom prostredí otca ako v jej výchovnom prostredí.

18. Súd tiež zamietol návrh maloletej matky R. F. na zverenie maloletého H. F. do jej osobnej starostlivosti a to práve tiež z vyššie uvedených dôvodov. Tak ako vyplýva z vyjadrenia otca dieťaťa a oboch starých

matiek L. G. a X. F., dieťa vychováva otec za pomoci svojej matky, pričom starostlivosť o dieťa zvláda. O zverení dieťaťa jednému z rodičov bolo nutné rozhodnúť aj z dôvodu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, pretože matka opustila domácnosť otca a odsťahovala sa ku svojej matke. Súd preto rozhodol o zverení maloletého H. do osobnej starostlivosti otca a to aj v súlade s vyjadrením kolízneho opatrovníka.

19. S výrokom o zverení dieťaťa jednému z rodičov je nutné rozhodnúť aj o výške výživného druhého rodiča. V danom prípade maloletý H. F. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, avšak matkou dieťaťa je maloletá osoba, ktorá majetok nevlastní, preto súd matke R. F. výživné na maloletého H. F. nestanovil.

20. Maloletá matka žiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú vykonáva v zmysle rozsudku súdu L. G.. O zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti žiadala v súlade s priznaním rodičovských práv, čím by nadobudla fikciu plnoletosti a zanikol by dôvod na náhradnú osobnú starostlivosť. Nakoľko súd matke nevyhovel a nepriznal jej rodičovské práva a povinnosti, bolo potrebné riešiť otázku zverenia maloletej matky. V tejto súvislosti L. G. uviedla, že žiada, aby došlo k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti, pretože náhradná osobná starostlivosť neplní svoj účel, pretože maloletá matka už tri mesiace nebýva u nej, ale býva u svojej matky v Y.. Nakoľko osoba vykonávajúca náhradnú osobnú starostlivosť požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, súd tomuto návrhu vyhovel, kedy takto postupovať aj musel v zmysle § 47 ods. 2 Zákona o rodine, veta za bodkočiariou. Preto súd náhradnú osobnú starostlivosť L. G. j zrušil, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/32/2017-58 zo dňa 30.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.06.2017 v časti úpravy práv a povinností k maloletej R. F., W.. XX.XX.XXXX a určenia výživného.

21. Súd maloletú matku R. F. zveril do osobnej starostlivosti svojej matky X. F..

22. Zároveň súd rozhodol o zmene výživného tak, že zrušil vyživovaciu povinnosť voči maloletej R. F. R. C.I. R. Š. E. Y. X. F., ktorú boli povinní poskytovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v súvislosti s náhradnou osobnou starostlivosťou a otca R. Š. zaviazal prispievať na výživu maloletej R. k rukám jej matky a to vo výške naďalej čo do sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

23. Takto určené výživné je otec povinný zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy mesačne do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

24. Zo všetkých týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.