

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118285827
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:6118285827.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobcov: 1/ L. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. - P. X., W. XX a 2/ L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. - S., G. 5, obaja práv. zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom v Bratislave - Staré Mesto, Žilinská 14, IČO: 47 232 757 proti žalovanému: A. P., nar. XX.X.XXXX, bytom v B. - B., W. XXXX/X, o návrhu žalobcov na zaplatenie XX.XXX,- eur s prísl. takto rozsudkom pre zmeškanie žalovaného

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne XX.XXX,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 26.5.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že jeho plnením zaniká v rozsahu ním poskytnutého plnenia povinnosť I. C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, B. - B., povinnej na základe právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.6.2018, sp. zn. 12Up/360/2018-0, a naopak.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade priznáva proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 30.5.2018 v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica sa domáhali ako solidárni veritelia proti žalovanému a C. Q. ako spoločne žalovaným v 1. a 2. rade, zaplatenia istiny XX.XXX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 26.5.2016 ako dňa nasledujúceho po povolení vkladu do katastra, až do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu ním poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného a tiež povinnosť dlžníka: F. D. - realitný dom, s.r.o., I.: XX XXX XXX, so sídlom na L. XX v B., plniť na základe zmluvy o úschove č. U XX-XXXX zo dňa 11.3.2016 a súčasne si žalobcovia uplatnili i nárok na náhradu trov konania. Odôvodnili, že ako vlastníci bytu uzavreli dňa 5.3.2016 so spoločnosťou F. D. - realitný dom, s.r.o., I.: XX XXX XXX, zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti, v zmysle ktorej mal sprostredkovateľ, t.j. F. D. - realitný dom, zabezpečiť predaj ich označeného bytu za sumu XX.XXX,- eur. Uviedli, že následne bola uzavretá na základe sprostredkovateľskej zmluvy kúpna zmluva medzi nimi - žalobcami ako predávajúcimi a kupujúcou S. Q., Q. XXXX/XX, B. a tiež bola uzavretá zmluva o úschove č. U XX-XXXX. Kúpna cena v rozsahu XX.XXX,- eur bola uschovaná u sprostredkovateľa (F. D. - realitný dom) a vyplatená mala byť na základe originálu právoplatného rozhodnutia o povolení vkladu do katastra a tiež originálu listu vlastníctva, v ktorom bude evidovaný nový vlastník bytu. Rozhodnutím o vklade vlastníckeho práva v prospech kupujúcej zo dňa 25.5.2016 - F v.z. XXXX/XX došlo k nadobudnutiu vecnoprávných účinkov kúpnej zmluvy a suma kúpnej ceny XX.XXX,- eur mala byť uvoľnená sprostredkovateľom (F. D. - realitný dom) v prospech žalobcov, k čomu nedošlo. Keď sa žalobcovia informovali u konateľa obchodnej spoločnosti

F. D. - realitný dom, ktorá bola sprostredkovateľom, priznal sa im, že uschované peniaze investoval do pozemkov, na ktoré má kupcu a teda im čoskoro peniaze za predaj bytu vyplatí. Následne v marci 2017 bolo podpísané ručiteľské vyhlásenie konateľom sprostredkovateľa, spoločnosti F. D. - realitný dom, s.r.o. - tunajším žalovaným a následne začiatkom apríla 2017 aj ručiteľské vyhlásenie I.. C. Q.. Ručiteľskými vyhláseniami došlo k zabezpečeniu všetkých záväzkov sprostredkovateľa ako dlžníka vyplývajúcich zo zmluvy o úschove, a to obaja sa ako ručiteľia sprostredkovateľa zaviazali žalobcom, že uspokojia všetky ich pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o úschove, ak ich neuspokojí samotný dlžník, ktorým je sprostredkovateľ. Žalobcovia uviedli, že nakoľko si dlžník - sprostredkovateľ nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úschove, ani napriek opakovaným výzvam, rozhodli sa nárokovat' si splnenie záväzku podaním žaloby a to proti ručiteľom - žalovaným titulom ich ručiteľských záväzkov.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 22.6.2018 platobný rozkaz sp. zn. 12Up/360/2018-0, ktorý uložil povinnosť žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcom istinu XX.XXX,- eur a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy XX.XXX,- eur od 26.5.2016 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť ostatných a doplnil, že sú žalobcovia oprávnení plnenie vyžadovať spoločne a nerozdielne. Žalovanej v 2. rade I.. C. Q. bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 31.7.2018. Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti vyhotovenej Okresným súdom Banská Bystrica dňa 22.1.2019, vo vzťahu k žalovanej v 2. rade I.. C. Q. nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.8.2018.

3. Upovedomením a výzvou zo dňa 17.1.2019 Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcov o nedoručení platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému v 1. rade A. P. a súčasne ich podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vyzval, aby do 15 dní od doručenia výzvy navrhli pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podaním zo dňa 31.1.2019 doručeným elektronicky v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica (č.l. 60 spisu) navrhli žalobcovia pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Listom zo dňa 22.3.2019 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 12Up/360/2018 vo veci žalobcu 1/ L. Q. a žalobcu 2/ L. Q. proti žalovanému 1/ A. P. a žalovanej 2/ I.. C. Q. o zaplatenie XX.XXX,- eur s prísl. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 C.s.p. s odôvodnením, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

6. Tunajším súdom bola vec prijatá ako návrh na začatie konania dňa 27.3.2019.

7. Keďže I.. C. Q. bola navrhovaná povinnosť titulom jej ručiteľského záväzku zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade XX.XXX,- eur s prísl. už uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 22.6.2018 sp. zn. 12Up/360/2018-0, ktorý platobný rozkaz vo vzťahu k nej ako žalovanej v 2. rade v upomínacom konaní, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.8.2018, návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde sa mohol vzťahovať len na žalovaného v 1. rade v upomínacom konaní A. P..

8. Tunajší súd uznesením zo dňa 22.7.2019, č.k. 13C/16/2019-91 uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadriť a pre prípad, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V tomto uznesení žalovaný bol poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením a k veci sa písomne nevyjadrí, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Žalovanému bolo toto uznesenie doručené spolu so žalobným návrhom do vlastných rúk dňa 16.9.2019, o ktorej skutočnosti svedčí informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu (č.l. 97). Žalovaný sa k žalobnému návrhu nevyjadril ani v určenej lehote a ani doposiaľ.

9. Podľa ust. § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b/ v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že boli v danom prípade naplnené zákonné predpoklady na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (uznesením zo dňa 22.7.2019 súd uložil žalovanému povinnosť v lehote do 15 dní od doručenia, v danom prípade do 1.10.2019 písomne sa vyjadriť k doručenej žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, v uznesení súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a uznesenie bolo žalovanému riadne doručené dňa 16.9.2019), súd rozhodol o žalobe žalobcov o splnenie povinnosti žalovaného zaplatiť im spoločne a nerozdielne XX.XXX,- eur s prísl., rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (§ 273 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania.

11. Keďže súd rozhodol o uplatnenom nároku žalobcov rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 273 C.s.p., obsahuje toto písomné vyhotovenie rozsudku len identifikáciu nároku uplatneného žalobcami a dôvody vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. januára 2020 o 9:10 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli tunajšieho súdu a súčasne aj zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 21.1.2020.

13. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C.s.p., súd súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov konania, ktorú náhradu trov v plnom rozsahu priznal vo veci úspešným žalobcom a to v zmysle ust. § 255 C.s.p.. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa ust. § 277 ods. 2 C.s.p., ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uvedie sa odvolací dôvod a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.