

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204560
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204560.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletú N. I., M. I.Š., T. XX.XX.XXXX, U. H. N. N. XXX/X, XXX XX F., Š. B.: G., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, zverenú do starostlivosti starej matky Q. Y., T. XX. XX. XXXX, U. H. N. XXX/X, XXX XX F., Š. B.: G., dieťa matky M. I., M.. M. X., T.. XX. XX. XXXX, U. H. F., U.. Č.. D. S. G. G. Q. D. H., G. XXX, XXX XX D. H., ktorý ju zároveň zastupuje ako opatrovník, a otca M. I., M.. I.Š., T. XX.XX.XXXX, U. H. XXX XX S. R. XX, Š. B.: G., o návrhu na zmenu spôsobu výplaty výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Matka, M.U. I., M.. M. X., T.. XX.XX.XXXX je s účinnosťou od 01.06.2019 p o v i n á prispievať na výživu svojej maloletej dcéry N.T. I., M.. I., T.. XX.XX.XXXX, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. Y., T.. XX.XX.XXXX, sumou 50 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen s tým, že zameškané výživné v sume 50 Eur za mesiac jún roku 2019, zameškané výživné v sume 50 Eur za mesiac júl roku 2019, zameškané výživné v sume 50 Eur za mesiac august roku 2019, zameškané výživné v sume 50 Eur za mesiac september roku 2019, zameškané výživné v sume 50 Eur za mesiac október roku 2019, zameškané výživné v sume 50 Eur za mesiac november roku 2019, zameškané výživné v sume 50 Eur za mesiac december roku 2019, zameškané výživné v sume 50 Eur za mesiac január roku 2020, celkom zameškané výživné v sume 400 Eur je matka maloletej p o v i n á zaplatiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v lehote 3 dní od vykonateľnosti tohto rozsudku.

II. Otec, M.H. I., M.. I., T.. XX.XX.XXXX je počnúc od vykonateľnosti tohto rozsudku p o v i n ý prispievať na výživu svojej maloletej dcéry N. I., M.. I., T.. XX.XX.XXXX, zverenej do náhradnej osobnej starostlivosti starej I. Q. Y., sumou 170 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava I., č. k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07.12.2011 a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/13/2014-183 zo dňa 18.09.2014 v relevantných častiach.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.09.2019 bol súdu doručený návrh starej matky maloletej, ktorej je maloletá zverená do osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/87/2011-194 zo dňa 7.12.2011, na zmenu rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/13/2014-183 zo dňa 18.9.2014, ktorým bola určená výška výživného, tak, aby boli rodičia maloletej zaviazaní prispievať maloletej na výživu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, a to späťne od 01.06.2019, nakoľko rodičia neuhrádzajú

výživné riadne a včas a starej matke bol rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen odňatý nárok na náhradné výživné. V tejto situácii sa jej potom stáva, že nemá financie na výživu maloletej, keďže poberá iba starobný dôchodok vo výške 224,90 Eur mesačne a príspevok na dieťa vo výške 19,90 Eur mesačne. V prípade potreby jej finančne pomáha jej dcéra, teta maloletej, v ktorej byte byvajú.

2. K návrhu pripojila rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 1P/87/2011-194 zo dňa 7.12.2011, ktorým jej súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti a určil povinnosť matke platiť výživné v sume 50 Eur a otca v sume 100 Eur a rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/13/2014-183 zo dňa 18.9.2014, ktorým súd zaviazal otca maloletej prispievať maloletej na jej výživu sumou 170 Eur mesačne k rukám starej matky tiež k rukám starej matky, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ako „ÚPSVaR“) Zvolen č. ZV1/OHNNVaSSD/SOC/2019/13142-172 zo dňa 11.07.2019, ktorým ÚPSVaR rozhodol o zániku nároku starej matky na náhradné výživné pre maloletú, rozhodnutie ÚPSVaR Zvolen č. ZV1/OHNNVaSSD/SOC/2019/39644-6 zo dňa 31.07.2019, ktorým ÚPSVaR Zvolen priznal starej matke nárok na príspevok na podporu náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú vo výške 19,90 Eur mesačne od 01.07.2019, potvrdenie o výške starobného dôchodku a potvrdenie o dennej forme štúdia druhej vnučky, sestry maloletej, na Q. I. Y. O. G.. X. Z. I. D. U..

3. Podľa správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 28.11.2019 žije navrhovateľka s maloletou v dvojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľkinej dcéry - tety maloletej, ktorá už desať rokov žije v Írsku. Trvalý pobyt tam má nahlásený aj druhá vnučka navrhovateľky, ktorá ale žije a študuje v U.. Príjem starej matky pozostáva zo starobného dôchodku vo výške 224,19 Eur, prídavku na dieťa vo výške 24,34 Eur, príspevku na náhradnú osobnú starostlivosť o dieťa vo výške 19,90 Eur a výživného pre maloletú od otca vo výške 170 Eur. Podľa starej matky matka maloletej na výživu neprispieva, otec začal platiť až po tom, čo podala návrh na vykonanie exekúcie. Za matku bolo zo strany ÚPSVaR Zvolen starej matke vyplácané náhradné výživné vo výške 50 Eur mesačne, ale to jej bolo od 01.06.2019 pozastavené. Za domácnosť platí stará matka mesačne 170 Eur, za internet 21 Eur, obedy v škole 20 Eur, mobilné telefóny 27 Eur, cestovné pre maloletú 10 Eur. Maloletá navštevuje strednú odbornú školu vo Zvolene, pričom stará matka musí prispievať aj do školy. Na začiatku školského roka bolo potrebných 200 Eur a na plánovaný výlet v decembri 50 Eur. Vzhľadom na svoj vek a s ním spojené zdravotné problémy potrebuje stará matka aj lieky, ktoré si hradí (cca 10 Eur mesačne). Dňa 24.01.2020 doložila navrhovateľka súdu aj potvrdenie školy, ktorú maloletá navštevuje, a to o návšteve školy a príspevkoch na ZRŠ vo výške 20 Eur ročne, 50 Eur na pracovné pomôcky na odborný výcvik, 21 Eur poplatok za odborný výcvik, 52 Eur pracovné oblečenie na odborný výcvik, poplatok za obedy 326 Eur za rok a 60 Eur na školský výlet, ktoré má maloletá uhradené.

4. Opatrovník matky, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, S. G. G. Q., k návrhu uviedol, že matka maloletej je v ich zariadení umiestnená od 04.04.2016. Poberá invalidný dôchodok vo výške 234,20 Eur a dávku v hmotnej núdzi vo výške 4,90 Eur. Výška jej úhrady za pobyt a sociálne služby v zariadení je 264,30 Eur a musí jej zostať 25% sumy životného minima (52,55 Eur), ktoré slúžia na nákup liekov, hygienických potrieb a pod. Nakoľko matka maloletej nemá dostatočný príjem na úhradu sociálnych služieb, platí iba zníženú úhradu vo výške 186,55 Eur. Rozdiel sa vedie ako pohľadávka matky voči zariadeniu.

5. Súd si vyžiadala aj správu ÚPSVaR Banská Bystrica o rodinných a majetkových pomeroch otca maloletej a zistil, že otec maloletej býva v dvojpodlažnom dome v S. R. spolu so svojou matkou, o ktorú sa celodenne stará, za čo poberá aj príspevok na opatrovanie vo výške 330 Eur mesačne. Z tohto príspevku a starobného dôchodku svojej matky uhrádza mesačné výdavky na domácnosť vo výške 160 Eur, stravu 250 Eur, lieky 100 Eur a pohonné hmoty 150 Eur a prispieva na výživné sumou 170 Eur. Otec pri šetrení pomerov v domácnosti dňa 06.12.2019 uviedol, že má záujem stretávať sa s dcérou, ale maloletá ho odmieta.

6. Na pojednávaní dňa 29.01.2020 navrhovateľka uviedla, že otec má doposiaľ uhradené výživné riadne, zameškané výživné od matky od júna 2019 predstavuje 400 Eur. Opatrovník matky uviedol, že matka maloletej nie je schopná zo svojich príjmov prispievať výživným v sume 50 Eur mesačne. Kolízny opatrovník na základe zistených skutočností odporučil návrhu vyhovieť. Na pojednávaní sa vyjadrila aj

maloletá, ktorá uviedla, že o finančných záležitostiach sa v rodine nerozprávajú, pociťuje však aj v škole, že si nemôže dovoliť všetko, čo jej spolužiačky.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

10. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Súd po oboznámení sa s návrhom, predloženými dôkazmi, vyjadreniami navrhovateľky, otca a opatrovníka matky maloletej dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Otcovi a matke maloletej bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., č. k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07.12.2011 a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/13/2014-183 zo dňa 18.9.2014 uložená povinnosť prispievať maloletej na výživu, ktorú si však rodičia maloletej neplnili riadne a včas. Navrhovateľke preto finančne s výživou maloletej pomáhala jej dcéra, ktorá však voči maloletej nemá vyživovaciu povinnosť. Zákonom č. 2/2017 Z. z. bol novelizovaný § 45 ods. 8 zákona o rodine, ktorý napomáha situácii práve v prípadoch, keď rodičia dieťaťu neprispievajú na výživu riadne a včas. Výživné ukladá platiť príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý následne osobe, v ktorej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza, poskytuje náhradné výživné, ktoré je istým a stabilným príspevkom na výživu dieťaťa. Ťaživú situáciu pri vymáhaní výživného prenáša na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd s ohľadom na túto legislatívnu zmenu aj situáciu v rodine maloletej zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. k. 14P/13/2014-183 zo dňa 18.9.2014 a rozsudok Okresného súdu Bratislava I., č. k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07.12.2011 (výrok IV. tohto rozsudku) tak, že určil obidvom rodičom povinnosť prispievať maloletej na výživu k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, a to u matky od 01.06.2019 s tým, že zameškané výživné - doposiaľ vo výške 400 Eur - je matka povinná doplatiť ÚPSVaR Zvolen do 3 dní od vykonateľnosti rozsudku (výrok I. rozsudku) a u otca počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku (výrok II. rozsudku), nakoľko otec mal doposiaľ výživné voči maloletej uhradené v celom rozsahu a za matku bolo poskytované náhradné výživné len do 01.06.2019. Vo zvyšnej časti (u otca za obdobie od 01.06.2019 do vykonateľnosti tohto rozsudku) preto súd návrh zamietol (výrok III. rozsudku). Týmto rozhodnutím došlo týmto spôsobom k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava I., č. k. 1P/87/2011-194 zo dňa 07.12.2011 a rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14P/13/2014-183 zo dňa 18.9.2014 v relevantných častiach (výrok IV. tohto rozsudku). Iné zmeny okolností v rodine maloletej súd nemal preukázané, preto úpravu práv a povinností k maloletej v ostatných častiach ponechal zachované.

12. O trovách konania súd v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) nerozhodoval, nakoľko návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania nebol žiadnym účastníkom v konaní uplatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v piatich vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).