

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/275/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217220409
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4217220409.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: V. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. F. č. XXXX, o zaplatenie 6.853,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s príslušenstvom priznanú žalobcovi rozsudkom č.k. 14Csp/275/2017-108 zo dňa 12.9.2018 v zmysle opravného uznesenia č.k. 14Csp/275/2017-226 zo dňa 15.1.2020 v mesačných splátkach po 50,- € splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobca m á právo na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 75,80 % trov konania.

Žalovanému sa právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.10.2017 právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 6.853,64 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.853,64 € od 20.12.2014 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 23.6.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej mu boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 7.542,22 €, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť 99 mesačnými splátkami po 165,- €. Žalovaný titulom pôžičky uhradil len sumu 1.517,95 €. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ku dňu 19.12.2014 poskytnutý úver zosplatnil.

2. V priebehu konania došlo k zmene strany sporu vystupujúcej v konaní ako žalobca, keď po vydaní uznesenia o pokračovaní v konaní s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) súd uznesením č.k. 14Csp/275/2017-75 zo dňa 9.4.2018 rozhodol o pripustení zmeny účastníka vystupujúceho na strane žalobcu.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 14Csp/275/2017-108 zo dňa 12.9.2018 tak, že žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.024,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.368,97 € od 20.12.2014 do 27.1.2015, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.290,47 € od 28.1.2015 do 25.3.2015, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.211,97 € od 26.3.2015 do 17.2.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.211,47 € od 18.2.2016 do 13.4.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.042,96 € od 14.4.2016 do

28.4.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.964,47 € od 29.4.2016 do 27.5.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.885,97 € od 28.5.2016 do 6.6.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.776,67 € od 7.7.2016 do 29.7.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.722,02 € od 30.7.2016 do 12.9.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.667,37 € od 13.9.2016 do 11.10.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.612,72 € od 12.10.2016 do 11.11.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.558,07 € od 12.11.2016 do 15.12.2016, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.503,42 € od 16.12.2016 do 13.1.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.448,77 € od 13.1.2017 do 15.2.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.394,12 € od 16.2.2017 do 20.3.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.339,47 € od 21.3.2017 do 18.4.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.284,82 € od 19.4.2017 do 15.5.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.230,17 € od 16.5.2017 do 23.6.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.175,52 € od 24.6.2017 do 17.7.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.078,92 € od 18.7.2017 do 23.8.2017, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6.024,27 € od 24.8.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Tiež rozhodol o náhrade trov konania. Tento rozsudok bol uznesením odvolacieho súdu č.k. 6Co/243/2018-141 zo dňa 31.1.2019 v napadnutej časti týkajúcej sa splatnosti žalobcovi prisúdeného plnenia a v časti nároku na náhradu trov konania zrušený a vec bola v tejto časti vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu (uznesenie č.k. 6Co/243/2018-141 zo dňa 31.1.2019) súd vydal dňa 15.1.2020 opravné uznesenie č.k. 14Csp/275/2017-226, ktorým opravil výrok rozsudku č.k. 14Csp/275/2017-108 zo dňa 12.9.2018 v časti sumy, z ktorej bol priznaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne za obdobie od 18.2.2016 do 13.4.2016 tak, že táto suma je 7.121,47 € (namiesto nesprávne uvedenej sumy .121,47 €).

5. Predmetom konania teda zostala otázka splatnosti sumy priznanej žalobcovi rozsudkom č.k. 14Csp/275/2018-108 zo dňa 12.9.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 14Csp/275/2017-226 zo dňa 15.1.2020.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Vo veci po vypočítaní si prednesu žalovaného a po vyžiadaní si stanoviska k návrhu žalovaného na povolenie úhrady dlžnej sumy v mesačných splátkach po 50,- €, keď žalobca s takýmto návrhom vyjadril súhlas (elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu doručené súdu dňa 28.1.2020) ustálil nasledovné:

7. Podľa § 232 ods. 2, 3, 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Súd vychádzajúc z návrhu žalovaného na uloženie povinnosti plnenia v splátkach, prihliadnúc na súhlasné stanovisko žalobcu, zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom priznanej žalobcovi rozsudkom č.k. 14Csp/275/2017-108 zo dňa 12.9.2018 v zmysle opravného uznesenia č.k. 14Csp/275/2017-226 zo dňa 15.1.2020 v mesačných splátkach po 50,- € splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

9. O trovách prvoinštančného konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V danom prípade súd vyčíslil pomer úspechu žalobcu v konaní v rozsahu 87,90 % (žalobca bol v spore úspešný čo do uplatneného nároku na zaplatenie sumy 6.024,27 €) a úspech žalovaného v rozsahu 12,10 % (čo do zaplatenia sumy 829,37 € s príslušenstvom, ohľadne ktorej došlo k zamietnutiu žaloby). Preto priznal žalobcovi, ako v konaní úspešnejšej strane sporu, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,80 % (87,90 - 12,10 = 75,80). O výške trov konania

rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

10. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 a § 255 ods. 1 CSP tak, že hoci bol žalovaný v odvolacom konaní úspešnou stranou sporu (pretože odvolací súd podanému odvolaniu vyhovel), keďže mu v súvislosti s odvolacím konaním preukázateľne žiadne trovy nevznikli, nárok na ich náhradu mu priznaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.