

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201398
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6818201398.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: Városüzemeltető és Fenntartó Kft., Szent István király út 25, 9200 Mosonmagyaróvár, Maďarská republika, proti žalovanému: držiteľ motorového vozidla s EČV: XX. k 22. 05. 2018, o zaplatenie 78,80 €, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Revúca, č. k. 8C/26/2018-33 zo dňa 08. 01. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd žalobu žalobcu zo dňa 19. 07. 2018 odmietol.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že žalobou zo dňa 19. 07. 2018 podanou voči žalovanému sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 78,80 €. Konštatoval, že žalovaný je v žalobe označený ako držiteľ motorového vozidla s EČV: XXX k 22. 05. 2018. Žalobca v žalobe uviedol, že žiada súd, aby požiadal o poskytnutie údajov z evidencie motorových vozidiel za účelom identifikácie žalovaného, pretože z objektívnych dôvodov nie je schopný bližšie identifikovať žalovaného, nakoľko evidencia motorových vozidiel nie je podľa § 111 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, v ktorej je žalovaný evidovaný ako držiteľ motorového vozidla, verejne prístupná. Súd je však orgánom, ktorému musia byť údaje z evidencie motorových vozidiel v zmysle § 113 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. poskytnuté. Žalobca v žalobe poukázal aj na ust. § 190 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), pričom uviedol, že je zrejmé, že žalovaný je identifikovateľný, avšak len za predpokladu poskytnutia pomoci súdom. Poukázal na to, že Ústavný súd Českej republiky riešil obdobnú situáciu a dospel k záveru, že postup súdov, ktoré by neposkytli požadovanú súčinnosť, predstavuje odňatie spravodlivosti. V danej veci bolo pre ústavný súd rozhodujúce, či žalobcom poskytnuté údaje žalovaného (meno, priezvisko a poznávací značka) sú údaje, ktoré môžu viesť k jeho presnej identifikácii. Aj keď v tomto prípade žalobca nedisponuje menom a priezviskom žalovaného, žalobcom poskytnuté údaje žalovaného umožňujú podľa žalobcu presnú identifikáciu žalovaného.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej konštatoval, že uznesením zo dňa 06. 09. 2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil označenie žalovaného v súlade s §§ 133 - 135 CSP, pričom uviedol ako má byť žaloba doplnená. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 18. 09. 2018; dňa 28. 09. 2018 lehota na doplnenie žaloby uplynula. Žalobca žalobu v určenej lehote, resp. ani do dňa rozhodovania súdu prvej inštancie nedoplnil.

1.3 V podaní zo dňa 24. 09. 2018 žalobca uviedol, že žalovaného označil nezameniteľným spôsobom, a že z objektívnych dôvodov nie je schopný bližšie žalovaného identifikovať, nakoľko evidencia motorových vozidiel nie je verejne prístupná. V minulosti sa snažil získať údaje z evidencie motorových vozidiel v rámci výmeny informácií medzi členskými štátmi podľa § 113 ods. 9 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a podľa Dohovoru o cestnej premávke, nebol však úspešný z dôvodu, že nešlo

o porušenie smernice 2011/82/EÚ ani o závažné porušenie pravidiel podľa Dohovoru. Uviedol, že v prípade nevyhovenia jeho žiadosti o zistenie údajov žalovaného súdom z evidencie motorových vozidiel a následným odmietnutím žaloby, dôjde k odňatiu spravodlivosti, pretože ako žalobca by nemal možnosť domôcť sa ochrany svojich práv voči žalovanému. Zdôraznil, že žalovaný porušil subjektívne práva žalobcu a ak právna úprava žalobcovi neumožňuje získať údaje o žalovanom, je povinnosťou súdu poskytnúť žalobcovi ochranu proti takejto osobe. Odmietnutie podania by bolo v rozpore s Čl. 3 ods. 2 CSP, nakoľko je proti účelu a zmyslu zákona, aby súd trval na označení žalovaného menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom, hoci to pre žalobcu znamená nemožnosť domôcť sa ochrany svojich práv.

1.4 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 129 CSP a uviedol, že nakoľko bola žaloba žalobcu zo dňa 19. 07. 2018 neúplná - chýbala identifikácia žalovaného v súlade s §§ 133 - 135 CSP, vyzval žalobcu na doplnenie žaloby. Následne žalobca uviedol, že z objektívnych dôvodov nevie uviesť iné identifikačné údaje žalovaného, má za to, že žalovaný je identifikovateľný na základe súčinnosti súdu, o ktorú v žalobe žiadal, preto nie je dôvod na odmietnutie žaloby.

1.5 Súd prvej inštancie sa s názorom žalobcu nestotožnil, mal za to, že i v predmetnej veci je nutné označiť žalovaného tak, ako to výslovne ustanovujú §§ 133 - 135 CSP, preto ak žalobca na základe uznesenia súdu náležitosti žaloby nedoplnil, je dôvod na odmietnutie žaloby. Pre úplnosť okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia dodal, že postup, ktorý navrhuje žalobca, aby súd sám zistil identifikačné údaje žalovaného žiadosťou o poskytnutie údajov z evidencie motorových vozidiel, resp. súdu dostupnou lustráciou, nie je v súlade s Civilným sporovým poriadkom. Súd nie je tým, kto má zisťovať, koho chce žalobca žalovať. Žalobca pri podaní žaloby musí vedieť, od koho a čoho sa chce podanou žalobou domáhať, preto Civilný sporový poriadok ukladá žalobcovi, aby podal žalobu s presne špecifikovanými náležitosťami, medzi ktoré patria i identifikačné údaje strán sporu a to pod sankciou odmietnutie žaloby v prípade neuvedenia niektorej z náležitostí žaloby, napriek výzve súdu. Zdôraznil, že jednou zo zásad civilného procesu je zásada kontradiktórnosti, ktorá kladie dôraz na procesnú aktivitu strán sporu spočívajúcu v tvrdení rozhodujúcich skutočností, medzi ktoré patrí aj riadne označenie žalovaného. Za náležité vymedzenie okruhu strán sporu a ich riadne označenie nesie procesnú zodpovednosť žalobca, ktorý túto povinnosť nemôže prenášať na súd. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s názorom žalobcu, že ak súd na jeho žiadosť nezistí identifikačné údaje osoby, ktorá bola držiteľom ním označeného motorového vozidla, dôjde k odňatiu spravodlivosti a k porušeniu Čl. 3 ods. 2 CSP, nakoľko súd by postupoval spôsobom, ktorý sa pričí účelu a zmyslu zákona. Žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku neurčuje, že by súd mal vykonávať úkony na zistenie informácií potrebných pre podanie žaloby so všetkými zákonnými náležitosťami. Ani z celkovej koncepcie a zmyslu tohto procesného predpisu nemožno vyvodit' možnosť takéhoto postupu. Súd má prejednávať a rozhodovať konkrétne spory, s konkrétne označenými stranami sporu, preto kým žalobca nevie, koho má žalovať, spor neexistuje. Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Právo na súdnu ochranu nie je neobmedzené, ale je limitované zákonnou úpravou, ktorá stanovuje podmienky na naplnenie tohto práva. Takouto zákonnou úpravou je i Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov. Súd za účelom naplnenia tohto práva postupuje podľa procesného právneho predpisu. Ak teda zákon neupravuje postup súdu, ktorým by súd zisťoval pre žalobcu okolnosti, ktoré budú rozhodujúce pre podanie žaloby, ako je napríklad aj zisťovanie identifikačných údajov osoby, ktorá zasiahla do práv žalobcu, nejde o porušenie práva na súdnu ochranu.

1.6 V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že žiadosť žalobcu obsiahnutú v žalobe nemožno považovať za návrh na zabezpečenie dôkazu, ako to tvrdí žalobca. Podstata dokazovania spočíva v preukazovaní tvrdení žalobcu, že v minulosti existoval, resp. že v súčasnosti existuje určitý žalobcom tvrdý a náležite popísaný skutkový stav. Zo skutkového stavu, ktorý žalobca obvykle preukazuje prostredníctvom dôkazov, vyvodzuje súd určité subjektívne právo, ktorého ochrany sa žalobca žalobou domáha. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dokazovaním teda nie je činnosť, ktorou by žalobca prostredníctvom súdu zisťoval identifikačné údaje osoby, ktorá sa podľa žalobcu mala dopustiť určitého konania. Zabezpečenie identifikačných údajov osoby podľa evidenčného čísla motorového vozidla, ktorého je/bola držiteľom, za tým účelom, aby ich

následne zistil žalobca a doplnil do žaloby, nemôže byť považované za vykonanie dôkazu, pretože by sa to priecilo samotnej podstate a zmyslu dokazovania.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa žalobca odvolal. V odvolaní uviedol, že disponuje identifikačnými údajmi žalovaného, na základe ktorých je možné uskutočniť jednoducho identifikáciu žalovaného. Tým, že súd má možnosť jednoduchým dopytom zistiť od štátneho orgánu identifikačné údaje žalovaného a túto možnosť nevyužije, ale namiesto toho odmietne žalobu, protiprávne obmedzí žalobcovi právo na prístup k súdu. Nakoľko žalobca nevie získať bližšie údaje o žalovanom, už v samotnej žalobe požiadal súd, aby požiadal o vydanie údajov z evidencie motorových vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s evidenčným číslom M k 22. 05. 2018. Žalobca sa nemá ako dozvedieť súdom požadované údaje o osobe žalovaného, hoci osoba žalovaného je pre Slovenskú republiku ako štát osobou známou, t. j. štát ju pozná z údajov uvedených v evidencii motorových vozidiel. Je neprípustné, aby štát neumožnil získať žalobcovi identifikačné údaje o osobe, ktorá porušila subjektívne práva žalobcu. Ak právna úprava neumožňuje získať takéto údaje o porušiteľovi, je povinnosťou štátu a jeho prostredníctvom povinnosťou súdu poskytnúť žalobcovi súdnu ochranu proti takejto osobe.

2.1 Žalobca v podanom odvolaní poukázal ďalej na ust. § 133 ods. 1 CSP, z ktorého podľa jeho názoru nevyplýva povinnosť označiť fyzickú osobu ako stranu sporu menom a priezviskom. Ust. § 133 ods. 1 CSP upravuje, že fyzická osoba sa označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia, alebo iným identifikačným údajom. Z uvedeného znenia podľa žalobcu vyplýva, že fyzickú osobu možno označiť akýmkoľvek identifikačným údajom. Podstatné je, aby identifikačné údaje nezameniteľným spôsobom identifikovali danú fyzickú osobu.

2.2 Žalobca v podanom odvolaní tiež uviedol, že zo žaloby vyplýva, že požiadal súd o poskytnutie údajov z evidencie motorových vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola držiteľom predmetného vozidla v daný čas. Zabezpečenie dôkazu je inštitútom civilného procesu, ktorý umožňuje, aby sa ešte pred konaním, počas konania a po skončení konania vo veci samej zabezpečil dôkaz, ktorý neskoršie nebude možné vykonať, alebo tento bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami a zároveň ide o kľúčový dôkaz pre rozhodnutie vo veci samej. Identifikácia žalovaného ako zabezpečený dôkaz slúži v konaní vo veci samej na účinnú a presnú identifikáciu žalovaného, ktorú nemožno požadovať od žalobcu, a to ani do budúcnosti, nakoľko tomu bránia objektívne dôvody spočívajúce práve v právnej úprave.

2.3 V závere odvolania žalobca navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Revúca zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

4. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 08. 01. 2019 odmietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému

označenému ako osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s evidenčným číslom XX. k 22. 05. 2018 schválenia zmiernu, v zmysle ktorého by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 78,80 €. Žalobca v žalobe uviedol, že nie je schopný bližšie identifikovať žalovaného, nakoľko evidencia motorových vozidiel podľa § 111 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, nie je verejne dostupná a z uvedeného dôvodu aj požiadal súd o zabezpečenie vydania identifikačných údajov žalovaného z evidencie motorových vozidiel za účelom jeho identifikácie. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8C/26/2018-13 zo dňa 06. 09. 2018 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby, náležitým označením žalovaného, a to v prípade fyzickej osoby menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo prechodného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, a v prípade právnickej osoby názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom, ak je pridelené a na odstránenie väd žaloby mu určil lehotu 10 dní odo dňa doručenia uznesenia (ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 28. 09. 2018). Žalobca bol súčasne poučený, že ak žalobu nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd žalobu odmietne.

8. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že predpokladom odmietnutia podania (žaloby) podľa § 129 ods. 3 CSP je 1) bezvýsledné uplynutie lehoty na odstránenie nedostatkov vytknutých v uznesení, 2) strana je o tomto následku poučená a 3) ide o podstatné nedostatky, t. j. také nedostatky, ktoré sú prekážkou ďalšieho postupu súdu.

9. Civilné sporové konanie ovládané dispozičnou zásadou začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s ust. § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 CSP. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednávania veci. Presné označenie strán sporu je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju (stranu sporu) nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí v súvislosti s označením strán sporu žaloba obsahovať, upravujú ustanovenia §§ 133 - 135 CSP. Ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ak je stranou v spore právnická osoba, musí byť v žalobe identifikovaná názvom, prípadne obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom, ak jej je pridelené. Názov alebo obchodné meno právnickej osoby musí zodpovedať údajom vyplývajúcim z príslušného registra, v ktorom je právnická osoba zapísaná. Tieto náležitosti sú stanovené obligatórne a ak v podaní vo veci samej (v žalobe) chýbajú, súd je povinný postarať sa o ich odstránenie a to postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP, t. j. uznesením vyzve toho, kto konanie urobil, aby ho doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba opraviť alebo doplniť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobcovi sa v súdom určenej lehote nepodarilo odstrániť vadu podania, ktoré bolo podľa obsahu žalobou, nakoľko ani po výzve súdu neoznačil stranu sporu, proti ktorej žaloba smeruje, spôsobom upraveným v ust. § 133 CSP. Naopak žalobca túto svoju povinnosť žiadosťou preniesol na súd.

11. Súd prvej inštancie svoj procesný postup a rozhodnutie správne podložil zásadou kontradiktórnosti konania, na ktorej je postavený civilný proces, pričom jej po prijatí nového Civilného sporového poriadku patrí významné miesto, favorizujúce procesnú aktivitu sporových strán, ktorou je nesporne aj riadne označenie sporových strán. Žalobcom použité označenie strany, proti ktorej žaloba smeruje, nezodpovedá ust. §§ 133 - 135 CSP a neumožňuje identifikáciu a nezameniteľnosť žalovaného s inou osobou, pretože v preskúmvanej veci žalobca nedoplnil podanie (žalobu) a neodstránil jej nedostatky, na odstránenie ktorých bol vyzvaný uznesením č. k. 8C/26/2018-13 zo dňa 06. 09. 2018, pričom bol o následku nedoplnenia žaloby podľa § 129 ods. 2 CSP riadne poučený. Podanie žalobcu vo veci samej (žaloba) trpí vadami, ktoré sú podstatné a tým brániace ďalšiemu postupu súdu v konaní.

12. Odvolací súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že z ust. § 133 ods. 1 CSP nevyplýva povinnosť označiť fyzickú osobu ako stranu sporu menom a priezviskom a že fyzickú osobu možno označiť akýmkoľvek iným identifikačným údajom. Fyzická osoba musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom; tieto náležitosti žaloby sú stanovené obligatórne a ak v žalobe chýbajú, súd musí tento nedostatok odstrániť postupom podľa § 129 CSP. Iný identifikačný údaj má za úlohu odlíšiť fyzické

osoby, ktoré majú rovnaké meno a priezvisko, bývajú na rovnakej adrese a sú štátnymi občanmi rovnakého štátu. Iný identifikačný údaj nemá za úlohu nahradiť obligatórnu náležitosť označenia fyzickej osoby v žalobe menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu tak, ako si to nesprávne vyložil žalobca. Zmyslom tohto ďalšieho identifikátora je totiž jednoznačná identifikácia a zabránenie zameniteľnosti s inou osobou. Odvolací súd taktiež nesúhlasí s argumentom žalobcu, že sa nemá ako dozvedieť súdom požadované údaje o osobe žalovaného, hoci osoba žalovaného je pre Slovenskú republiku ako štát osobou známou, t. j. štát ju pozná (z údajov v evidencii motorových vozidiel) a že je neprípustné, aby štát - Slovenská republika neumožnil získať žalobcovi údaj o osobe, ktorá porušila jeho subjektívne práva. Poskytovanie údajov z evidencie motorových vozidiel na účely objasňovania iných deliktov spadá pod čl. 3 ods. 6 Dohovoru o cestnej premávke, podľa ktorého sa zmluvné strany zaväzujú, že oznámia akejkoľvek zmluvnej strane, ktorá o to požiada, informácie potrebné na zistenie identity osoby, na meno ktorej je vozidlo alebo pripojené vozidlo k takémuto vozidlu evidované na danom území, pokiaľ sa v takto predloženej žiadosti uvádza, že vozidlo bolo účastníkom nehody alebo vodič tohto vozidla vážne porušil pravidlá cestnej premávky a preto podlieha dôležitému trestu alebo odobratiu vodičského preukazu na území zmluvnej strany, ktorá žiadosť predložila.

13. V tomto konkrétnom prípade je podstatné, či prepisy platné v Maďarskej republike posudzujú nesprávne parkovanie vozidla za taký priestupok, ktorý spadá pod čl. 3 ods. 6 Dohovoru o cestnej premávke, t. j. či nesprávne parkovanie (v danom prípade parkovanie bez zaplatenia parkovného) je možné kvalifikovať za vážne porušenie pravidiel cestnej premávky, v dôsledku ktorého vodič podlieha dôležitému trestu alebo odobratiu vodičského preukazu. Ak je žalobca toho názoru, že nesprávne parkovanie vozidla, resp. parkovanie bez zaplatenia parkovného je takým priestupkom, ktorý spadá pod čl. 3 ods. 6 Dohovoru o cestnej premávke, nič mu nebráni požiadať príslušné orgány krajiny, kde sa priestupok stal, aby aplikujúc čl. 3 ods. 6 Dohovoru o cestnej premávke, požiadali o potrebné informácie príslušný orgán krajiny, kde by malo byť vozidlo evidované.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).