

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010049
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6916010049.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci ods. R. U. za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 29. januára 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11Nt/1/2016 zo dňa 20.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. U. zamietla.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 11Nt/1/2016 zo dňa 20.06.2019 senát Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh odsúdeného R. U., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/109/2014.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 20.06.2019 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.06.2019. V sťažnosti namietal, že súd zamietol jeho návrh na nariadenie vykonania kontrolného znaleckého posudku. V pôvodnom konaní bol podrobený len ambulantnému vyšetreniu, ktorým bolo zistené, že v čase činu trpel sexuálnou deviaciou v pravom zmysle slova. Jedná sa o poruchu L.- T. dovtedy nediagnostikovanú a neliečenú, ktorou trpel v čase skutku aj pred ním. V zmysle odbornej literatúry je sexuálna deviacia vážna duševná porucha, dôsledkom ktorej môže byť aj úplné vymiznutie ovládacích schopností. Podľa neho v jeho prípade došlo k vymiznutiu ovládacích schopností v plnom rozsahu, pretože nebol schopný svoje konanie ovládať. Ak by sa ich absencia znaleckým vyšetrením preukázala, do úvahy by prichádzalo použitie ust. § 23 Tr. zák. o nepríčetnosti a následne zastavenie trestného stíhania alebo oslobodenie spod obžaloby. Súd je povinný takýto dôkaz vykonať, a to aj s poukazom na to, že odsúdený bol v pôvodnom konaní väzobne stíhaný a nemal prostriedky na zabezpečenie vlastného znaleckého posudku. Ak by znalecké skúmanie preukázalo, že bol v čase trestného činu nepríčetný, išlo by o nový dôkaz, súdu skôr neznámy, ktorý by bol spôsobilý privodiť mu priaznivejšie rozhodnutie o vine a prípadne aj o treste. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/109/2014 zo dňa 04.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/4/2015 zo dňa

18.02.2015 bol právoplatne uznaný vinným zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 23 rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí, ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou, ochranný dohľad na dobu 3 roky a povinnosť uhradiť poškodenému K.. M. C.kodu vo výške 118,20 Eur.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.01.2016 požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1/ Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Z jeho návrhu a následnej výpovede na verejnom zasadnutí je zrejmé, že namieta závery znaleckého skúmania vykonaného v pôvodnom konaní ohľadom jeho duševného stavu. Konkrétne sa domnieva, že v čase činu trpel nepríčetnosťou z dôvodu vymiznutia ovládacích schopností spôsobeného duševnou poruchou.

V rámci pôvodného konania však bol duševný stav odsúdeného riadne skúmaný a posúdený, a to dvomi znalcami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia Y.. R. U. a Y.. Y. L., za prítomnosti znalkyne z odboru psychológie Y.. I. H.. Znalci okrem iného dospeli k záveru, že porucha sexuálnej aktivity, ktorá bola u odsúdeného diagnostikovaná, viedla u neho v čase posudzovanej trestnej činnosti k podstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli znížené, ale len nepodstatne. Nepríčetnosť tak, ako to predpokladá ustanovenie § 23 Tr. zák., teda u neho nebola zistená. Duševná ochorenie v pravom zmysle slova, t. j. psychóza, u neho konštatovaná nebola.

Je tak zrejmé, že odsúdený namieta rozsah vykonaného dokazovania v pôvodnom konaní a spôsob jeho hodnotenia, čo však obnovu konania neodôvodňuje. Správne preto okresný súd zamietol jeho návrh na vykonania nového znaleckého skúmania. Ani námietky odsúdeného ohľadom uloženého trestu nie

sú dôvodné. Odsúdenému bol uložený trest v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby za použitia správneho hmotnoprávneho ustanovenia. Žiadne konkrétne skutočnosti a dôkazy, ktoré by pre neho mohli odôvodniť iné rozhodnutie o treste, neuviedol.

Záverom preto krajský súd konštatuje, že skutočnosti uvedené odsúdeným nie sú v spojení s už skôr známymi skutočnosťami a dôkazmi takého charakteru, aby mohli mať vplyv na iné rozhodnutie o jeho vine a treste, najmä keď v pôvodnom konaní bolo dokazovanie vykonané v potrebnom rozsahu, a to aj pokiaľ ide o znalecké skúmanie jeho duševného stavu, a na jeho základe bolo potom jednoznačne a nepochybne preukázané, že sa odsúdený predmetnej trestnej činnosti dopustil, za čo mu bol uložený primeraný trest.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.