

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010628
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7623010628.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Stanislava Sojku, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. februára 2024, v trestnej veci proti odsúdenej A. B., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.11.2023 sp. zn. 1PP/9/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdenej A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1PP/9/2023 zo dňa 14.11.2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdenej A. B., nar. XX.X.XXXX o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 52/2017-190 zo dňa 13.10.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 52/2017-275 zo dňa 29.6.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Tos 80/2021 -286 zo dňa 11.10.2021 v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 49/2022-209 zo dňa 6.12.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 49/2022-218 zo dňa 19.12.2022 v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdená do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásila sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu odôvodnila nasledovne:

Zotrávam na mojej podanej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, dôvodoch, a skutočnostiach uvedených v nej, a pri mojej výpovedi na verejnom zasadnutí. Okresný súd z jemu dostupných objektívnych skutočností správne vyhodnotil a skonštatoval formálne predpoklady na rozhodnutie vo veci. Súd však skonštatoval, že spĺňam iba formálne predpoklady pre prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňam materiálne predpoklady na podmienené prepustenie z výkonu trestu. S týmto záverom súdu nesúhlasím. V samotnej žiadosti, i pri mojej výpovedi na súde som jasne zdôvodnila moje čiastočne negatívne hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, resp. môjho správania vo výkone trestu. Zároveň však súd by mal brať pri rozhodovaní do úvahy i pozitívne hodnotenia mojej osobnosti a môjho správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tak, ako som už uviedla, výkonom trestu odňatia slobody sa prerušil môj vzťah a kontakt s mojimi deťmi, trpím psychickými problémami a depresiou, kvôli čomu som v zdravotnej starostlivosti a užívam lieky na ich potlačenie, čo má vplyv aj na môj spánkový deficit. Práve kvôli nemu som sa dopustila väčšiny disciplinárnych previnení, čo vyplýva aj zo spisu. V ústave, v ktorom vykonávam trest odňatia slobody sa však správam disciplinovane, som úctivá k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže, a pravidelne udržiavam kontakt s rodinnými príslušníkmi. Ako významnú skutočnosť považujem to, že aj podľa

vykonaného dokazovania som si vo výkone trestu odňatia slobody v plnom rozsahu uvedomila škodlivosť svojho protiprávneho konania, prejavila úprimnú ľútosť nad takýmto konaním, a mojim doterajším životom. Zároveň vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom môjho brata na verejnom zasadnutí bolo preukázané, že po mojom prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu mám zabezpečenú prácu, bývanie a podporu rodiny. Zároveň chcem uviesť, že považujem za istý rozpor, že ak doterajším výkonom trestu odňatia slobody nedošlo k mojej plnej náprave, resp., že predpoklady na moju nápravu a zaradenie sa do bežného života sú skôr negatívne, tak ďalšie zotrvanie vo výkone trestu odňatia slobody zjavne neprinesie zmenu môjho charakteru a správania v ústave, v ktorom vykonávam trest odňatia slobody a hodnotenie ústavu, v ktorom vykonávam trest odňatia slobody. Práve nové skutočnosti, ktoré boli preukázané na verejnom zasadnutí a s ktorými nemal možnosť sa oboznámiť ústav na výkon trestu odňatia slobody pri mojom hodnotení a podľa môjho názoru nedostatočne sa s nimi vysporiadal i prvostupňový súd, novými skutočnosťami, a to okrem splnenia formálnych predpokladov pre prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody boli splnené i materiálne predpoklady na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

Na základe uvedených skutočností navrhujem, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že podľa ustanovenia § 415 ods. 1 Trestného poriadku ma z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustil na slobodu, a aby mi v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Trestného zákona bola určená primeraná skúšobná doba.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody nie je na požadovanej úrovni, vzhľadom na to, že odsúdená bola päťkrát disciplinárne potrestaná a doposiaľ nebola disciplinárne odmenená. Odsúdená sa snaží dodržiavať ústavný poriadok, časový rozvrh dňa, udržiava poriadok, čistotu, osobnú a kolektívnu hygienu, rešpektuje authority a plní príkazy a nariadenia príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže. Odsúdená sa v kolektíve javí bez výraznejších prejavov, je tvárna a nekonfliktná a svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a počúvaním rozhlasového vysielať. Do pracovného procesu bola odsúdená zaradená len v období od 1.6.2022 do 7.6.2022, pričom vyradená bola z dôvodu nezvládania technologického postupu a odvtedy neprejavovala záujem o pracovné zaradenie. Odsúdená sa len minimálne zapája do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti, pričom predovšetkým ide o čistiace a upratovacie práce. Sociálny kontakt udržiava odsúdená prostredníctvom korešpondencie, telefonátov a návštev. Záverom zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča vyplýva, že riziko recidívy je hodnotené diagnostickým nástrojom CRA ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá a ústav podmiennečné prepustenie neodporúča.

Nadriadený krajský súd dospel k záveru, že odsúdená A. B. splnila formálnu podmienku podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa doterajšej trestnej minulosti odsúdenej a podľa hodnotenia jej osoby počas výkonu trestu odňatia slobody nesplnila odsúdená materiálne podmienky pre pozitívne rozhodnutie o jej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Prvou materiálnou podmienkou je, že odsúdená vo výkone trestu musí plnením svojich povinností a svojím správaním preukázať polepšenie. Druhá materiálna podmienka spočíva v možnosti očakávať od odsúdenej, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Uvedené materiálne podmienky musia byť splnené kumulatívne.

Aby súd mohol zodpovedne posúdiť, či odsúdená A. B. počas výkonu trestu skutočne preukázala polepšenie, je potrebné vychádzať aj z hodnotenia odsúdenej, poskytnutého ústavom na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdená trest odňatia slobody vykonáva. Z prečítaného hodnotenia ústavu má krajský súd za preukázané, že správanie odsúdenej počas výkonu trestu odňatia slobody je kolísavej povahy, keď na jednej strane sa odsúdená snaží dodržiavať ústavný poriadok, poriadok v osobných veciach, hygienu a rešpektuje authority a plní príkazy a nariadenia, avšak na druhej strane nemožno opomenúť negatívne záznamy týkajúce sa správania odsúdenej vo forme disciplinárnych potrestaní. Z uvedeného vyplýva, že správanie sa odsúdenej a plnenie povinností, ktoré jej vyplývajú z režimu výkonu trestu, nie sú jednoznačne ustálené, a teda je krajský súd toho záveru, že nemožno bez

akýchkoľvek pochybností konštatovať polepšenie odsúdenej do takej miery, aby bolo možné uvažovať nad splnením materiálnych podmienok podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd zdôrazňuje aj záver správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Levoča o hodnotení odsúdenej, podľa ktorého je riziko recidívy u odsúdenej stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené krajský súd konštatuje, že od odsúdenej nemožno očakávať, že povedie riadny život. Ani samotný Ústav na výkon trestu odňatia slobody Levoča neodporučil podmienené prepustenie odsúdenej, pričom s uvedeným názorom sa krajský súd bez akýchkoľvek výhrad stotožnil.

Krajský súd zbral na vedomie aj psychické problémy odsúdenej, na ktoré poukázala v podanej sťažnosti. Dôvodom vzniku týchto psychických problémov a depresíí má byť podľa odsúdenej prerušenie vzťahu a kontaktu s deťmi odsúdenej. Odsúdená užíva lieky na potlačenie psychických problémov a depresíí, pričom tieto lieky majú vplyv na jej spánkový deficit, a preto sa odsúdená mala dopustiť väčšiny disciplinárnych previnení. Prípadný výskyt psychických problémov u odsúdenej počas výkonu trestu odňatia slobody, nie je podľa ustanovení Trestného zákona dôvodom, s ktorým by bola spojená možnosť podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Povinnosťou súdu nie je skúmať pôvod správania sa odsúdenej, ktoré nie je vhodné a za ktoré bola disciplinárne potrestaná.

Trest odňatia slobody sleduje najmä individuálne preventívny účel, ktorého úlohou je dosiahnuť, aby odsúdená osoba viedla riadny život a výkonom trestu sa napravila. Podstatu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nemožno vnímať len v rovine dobrého správania sa odsúdenej spočívajúce v dodržiavaní ústavného poriadku a rešpektovania autorít, za ktoré bude po vykonaní doby stanovenej v § 66 ods.1 Tr. zák. predčasne prepustená na slobodu. Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že na rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nemá odsúdená právny nárok. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená po prepustení na slobodu povedie riadny život. Doterajšie správanie sa odsúdenej neposkytlo dostatočnú garanciu, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody viedol k polepšeniu odsúdenej a že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život.

Vzhľadom na uvedené je krajský súd toho názoru, že v danom prípade nedošlo k splneniu materiálnych podmienok podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nedošlo k naplneniu účelu trestu skôr, ako odsúdená vykonala trest odňatia slobody v uloženej výmere, a teda od odsúdenej nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Rozhodnutiu Okresného súdu Spišská Nová Ves nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Na základe uvedených skutočností nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu. Preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť odsúdenej zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.