

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14Pc/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519203534
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519203534.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci navrhovateľa: F. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z. Č..XX, korešpondenčná adresa bytom B. S., F. Č..X, proti odporcovi: V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. S., Č. XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi uloženú mu rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 19C/147/2011 zo dňa 23.11.2011, právoplatného dňa 18.1.2012, a to počnúc dňom 6.3.2019.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k synovi - odporcovi, keďže tento je samostatne zárobkovo činný, a teda je schopný sám sa živiť. Zrušiť výživné žiadal počnúc dňom 1.9.2018.

2. Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom na zrušenie výživného súhlasí, avšak až od 5.3.2019, kedy ukončil štúdium na vysokej škole.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 7Pc/20/2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 7Pc/20/2018 zo dňa 10.12.2018, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 23.11.2011 sp.zn. 19C/147/2011-59 vo výroku o výživnom na plnoleté dieťa V. X., nar. XX.X.XXXX tak, že za obdobie od 12.2.2018 do 31.8.2018 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletému dieťaťu V. X. zrušuje a splatné výživné za obdobie od 1.9.2018 do 30.11.2018 v sume 450,00 eur mesačne povolil navrhovateľovi splácať plnoletému dieťaťu v splátkach po 40,00 eur mesačne, spolu s bežným výživným od mesiaca január 2019 až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Plnoletému dieťaťu V. X. bola uložená s účinnosťou od 1.1.2019 povinnosť informovať navrhovateľa mesačne o tom, či pokračuje v štúdiu, na akej škole a o študijných výsledkoch.

5. Vypočutý navrhovateľ uviedol, že odporcovi bola uložená vyššie uvedeným rozsudkom sp.zn. 7Pc/20/2018 povinnosť od 1.1.2019 ho informovať mesačne o tom, či pokračuje v štúdiu, na akej škole, preto požadoval od odporcu potvrdenie, či pokračuje v štúdiu, avšak odporca uviedol, že jeho škola takéto potvrdenia nevydáva. Keďže túto skutočnosť odporcovi neveril, preštudoval si vysokoškolský zákon a zistil, že každá škola je povinná vydať potvrdenie o návšteve školy, resp. o štúdiu. Preto opätovne oslovil odporcu, a to jednak elektronicky, ako aj SMS správami, avšak odporca mu žiadne potvrdenie nepredložil. Z toho dôvodu sa dožadoval tejto povinnosti v exekučnom konaní, o čom informoval aj odporcu. Odporca však ani na toto upozornenie nereagoval. Pri osobnom stretnutí opätovne odporca tvrdil, že nedá sa predložiť žiadne potvrdenie. Niekedy v apríli mu odporca oznámil, že mu zašle potvrdenie, ktoré aj následne zaslal s tým, že ukončil štúdium a že navrhovateľ už nemá platiť výživné. Opätovne žiadal od odporcu potvrdenie o dochádzke, o výsledkoch štúdia, avšak odporca stále tvrdil, že to predložiť nevie. Navrhovateľ uviedol, že od decembra 2018 do marca 2019 platil odporcovi výživné, ktoré mu bolo súdom uložené zaplatiť v mesačných splátkach po 40,00 eur, celkovo 450,00 eur. Na základe exekúcie, ktorú podal, mu exekútor doručil výpis z výsledkov štúdia odporcu od 1.9.2018 do 5.3.2019. Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporca už od 1.9.2018 neštudoval riadne a nepripravoval sa štúdiom na budúce povolanie. Uviedol, že má vedomosť od jednej svojej známej, ktorej syn študoval spolu s odporcom, že vlastne odporca odkedy nastúpil na vysokú školu, vôbec tam neštudoval.

6. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že on súhlasí so zrušením výživného, ale nie od 1.9.2018, ako to navrhuje navrhovateľ, pretože on študoval na vysokej škole od 1.9.2018 až do 5.3.2019, o čom upovedomil navrhovateľa, a preto súhlasil, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči nemu, počnúc dňom 6.3., kedy prestal byť študentom a bol schopný sám sa živiť. Uviedol, že v podstate on súhlasil v súdnom konaní, že bude informovať navrhovateľa o štúdiu, ale nepovažoval za potrebné každý mesiac ho oboznamovať s tým, že stále študuje. Ďalej uviedol, že v súčasnosti pracuje vo firme, v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom a jeho priemerný mesačný príjem činí asi 100,00 eur mesačne.

7. Z potvrdenia vydaného Technickou univerzitou v Košiciach, Fakulta baníctva, ekológie, riadenia a geotechnológií zo dňa 24.4.2019 (č.l.16) súd zistil, že odporca študoval na tejto fakulte v 1.ročníku v dennej forme štúdia na prvom bakalárskom stupni od 1.9.2018 do 5.3.2019.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Navrhovateľ sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporcovi s účinnosťou od 1.9.2018, pričom vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ od 1.9.2018 pokračoval v štúdiu na vysokej škole, kde študoval dennou formou, v štúdiu riadne pokračoval, a to až do 5.3.2019.

14. Zo znenia ust. § 78 vyplýva, že prichádza do úvahy jednak zrušenie a jednak zmena, ktorou možno rozumieť zníženie alebo zvýšenie výživného. Ustanovenie rešpektuje dispozičný princíp a princíp oficiality. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči plnoletému sa vyžaduje aktivita (ide výlučne o návrhové konanie) zo strany dotknutých osôb.

15. K zmene pomerov na strane plnoletého syna od posledného rozhodnutia došlo v tom, že ukončil vysokoškolské štúdium na prvom bakalárskom stupni dňa 5.3.2019 a nepokračuje ďalej v štúdiu. V súčasnosti je zamestnaný vo vlastnej firme ako jediný spoločník a konateľ.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že došlo k zmene okolností na strane osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti tým, že odporca ukončil prípravu na budúce povolanie ukončením štúdia na bakalárskom stupni, nepokračuje v štúdiu, je schopný sám sa živiť a našiel si aj prácu, z ktorej bude schopný uspokojiť svoje životné potreby. Preto súd považoval za potrebné vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušiť, počnúc dňom 6.3.2019, odkedy nepokračoval v štúdiu. V prevyšujúcej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcovi, a to od 1.9.2018, súd návrh zamietol, pretože bolo listinnými dôkazmi preukázané, že v čase od 1.9.2018 do 5.3.2019 bol odporca študentom v dennej forme na prvom bakalárskom stupni na Technickej univerzite v Košiciach.

17. Súd nevykonával dôkaz navrhovaný navrhovateľom, a to vyžiadanie si správy zo školy o dochádzke odporcu od 1.8.2018, pretože navrhnutý dôkaz považoval za nadbytočný a irelevantný v situácii, keď z potvrdenia vydaného Technickou univerzitou v Košiciach, fakulta baníctva jednoznačne vyplýva, že odporca študoval na tejto fakulte od 1.9.2018 do 5.3.2019.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením, a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.