

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/182/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318011888  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318011888.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný N. H., T.. XX.XX.XXXX D. T., R. U. C. S. XX/X, T., U.. Č.. D. D. U. B. G.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 20.04.2018 v čase okolo 13.00 hod. v Šoporni na ulici Komenského prechovával u seba pre vlastnú potrebu v papierovej skladačke biely kryštalický materiál s hmotnosťou 281 mg, obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou 43,4 % hmotnostného, čo predstavuje 2 obvyklé jednorazové dávky drogy, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/37/2018 zo dňa 01.05.2018, doručený obžalovanému a právoplatný dňa 01.05.2018, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 21.12.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 21.11.2019, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

V odpise registra trestov má obžalovaný 16 záznamov prevažne za krádeže, no i drogovú trestnú činnosť, podvod, ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a neoprávnené používania platobnej karty, všetky v závažnosti prečinu, za čo mu bol mnohokrát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Po spáchaní skutku uvedeného v obžalobe bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/37/2018 zo dňa 01.05.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody 3 mesiace, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/20/2018 zo dňa 30.05.2018 na nepodmienečný trest odňatia slobody 18 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/98/2018 zo dňa 20.07.2018 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/20/2018, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/40/2018 zo dňa 06.11.2018 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/100/2017, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/10/2019 zo dňa 13.08.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody 9 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 14 priestupkov, a to proti majetku, občianskemu spolunažívaniu či verejnému poriadku. Podľa správy o povesti mesta T. zo dňa 02.10.2018 bol viackrát riešený mestskou políciou. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo dňa 22.11.2018 sa správa primerane, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/37/2018 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 01.05.2018, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 31.07.2019 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 mesiace.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/20/2018 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 30.05.2018, doručený obžalovanému dňa 12.06.2018 a právoplatný dňa 21.06.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ v znení do 31.07.2019, ktorú spáchal dňa 15.11.2017 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 18 mesiacov.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/100/2017 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 13.03.2018, doručený obžalovanému dňa 18.04.2018 a právoplatný dňa 27.04.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ v znení do 31.07.2019 a iné, ktoré spáchal dňa 24.10.2015 a 26.01.2016 a pri skutku z 24.10.2015 mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a pri skutku z 26.01.2016 mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008), najmä vzhľadom na mnohonásobnú recidívu páchatel'a.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/37/2018 zo dňa 01.05.2018, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom

rozhodnutí. Po spáchaní mu bol doručený aj trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/20/2018, no medzi tým skutkom a týmito skutkami mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/100/2017, čiže medzi nimi nejde o súbeh a súhrnný trest sa neukladá (R 52/1971). Takisto trestnými rozkazmi Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/98/2018 a sp. zn. 21T/40/2018 došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia Okresným súdom Nitra sp. zn. 33T/20/2018 a sp. zn. 21T/100/2017, čiže tieto skutky museli byť spáchané pred týmito rozhodnutiami, čím bol opäť pretrhnutý súbeh trestnej činnosti a ukladal sa samostatný trest. Nakoniec najnovšie odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/10/2019 bolo za skutok spáchaný 20.06.2018, čiže medzi ním a predmetnými skutkami došlo k doručeniu trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/20/2018.

Obhajoba podotýkala, že obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/20/2018 už vykonal. Súdu nie je známe, čo tým bolo sledované, keďže na uvedený trest sa prihliada, odsúdenie nebolo zahladené a vykonaný trest mu bude započítaný.

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1, a to do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok.

Súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ uložiť trest nie miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, ktorým je nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom dĺžka trestu pri spodnej hranici zvýšenej dolnej hranice trestnej sadzby sa súdu javila dostatočnou na dosiahnutie účelu trestu.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/10/2016, prepustený dňa 14.07.2017, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).