

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/360/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201617  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6618201617.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: GR REAL, s. r. o., so sídlom Bojnická 10, Bratislava, O.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Michalom Krutekom, advokátom, so sídlom Hlavná 11, Trnava, proti žalovaným: 1/ D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. 6, E., 2/ L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. 6, E., 3/ H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Za lesami XXX/XX, E., 4/ A. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. 6, E., o zaplatenie 3 599,96 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/11/2018-104 zo dňa 25. 09. 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 21C/11/2018-104 zo dňa 25. 09. 2018

z r u š u j e.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/22/2018.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 11. 04. 2018 bola Okresnému súdu Lučenec doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovaným 1/ až 4/ domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 3 599,96 € s príslušenstvom. Na žalovanú sumu bol vydaný platobný rozkaz (č. k. 21C/11/2018-58 zo dňa 21. 05. 2018), proti ktorému podali žalovaní odpor, kde navrhli prerušenie konania do vyriešenia trestného stíhania a právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/22/2018, pretože majú za to, že v konaní sp. zn. 10C/22/2018 sa rieši otázka potrebná pre rozhodnutie v tomto spore. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že žalobca s návrhom na prerušenie konania nesúhlasil, pričom zdôraznil, že predmetom tohto sporu je vydanie bezdôvodného obohatenia, a že v inom konaní nemôže súd sponchybňovať prechod práva na dobrovoľnej dražbe, a to ani ako otázku prejudiciálnu.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 163 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“) a uviedol, že po preskúmaní žaloby a jej príloh, ako aj podstatného obsahu spisu sp. zn. 10C/22/2018 dospel k záveru, že návrh žalovaných 1/ až 4/ na prerušenie konania je dôvodný. Konštatoval, že je zrejmé, že žalovaný 3/ sa v spore vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/22/2018 domáha určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, vedeným na LV č. XXX pre katastrálne územie E.. Po vyriešení otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bude vyriešená jedna zo základných otázok v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko nebude ďalej sporné či žalovaní 1/ až 4/ užívajú predmetné nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností v prospech žalobcu bez právneho dôvodu. Ak sa žalovaný 3/ domáha určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, pri ktorých je v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako vlastník niekto iný, má vo vzťahu k tejto osobe nepochybne naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že s prihliadnutím na význam zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností je

odôvodnený záver, že právne postavenie žalovaného 3/ je v tejto situácii neisté a že bez požadovaného určenia by jeho právo mohlo byť ohrozené. Na základe uvedených skutočností okresný súd návrhu žalovaných 1/ až 4/ na prerušenie konania vyhovel.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa žalovaný odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), d) a h) CSP, pretože má za to, že neboli na vydanie odvolaním napadnutého uznesenia splnené procesné podmienky, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní poukázal na ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP a na ust. § 164 CSP a uviedol, že má za to, že súd prvej inštancie pochybil, keď svojím uznesením rozhodol o prerušení konania z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/22/2018. Zdôraznil, že v prvom rade je nevyhnutné upriamiť pozornosť na to, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXX v k. ú. E., ktoré nadobudol na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe a osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby č. Nz XXXX/XXXX, N XXX/XXXX zo dňa 28. 02. 2017. Žalovaní 1/ až 4/ mohli podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o dobrovoľných dražbách“) podať na príslušnom súde žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby najneskôr dňa 28. 05. 2017, pričom po uplynutí lehoty podľa § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách právo žalovaných 1/ až 4/ preklúziou zaniklo. Na základe uvedeného, podľa žalobcu nielen Okresný súd Lučenec rozhodujúci v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, ale ani žiaden iný súd v akomkoľvek inom konaní nemôže spochybňovať prechod vlastníckeho práva na dobrovoľnej dražbe, a to ani ako otázku prejudiciálnu, nakoľko žiaden zo žalovaných 1/ až 4/ v zákonnej lehote nepodal žalobný návrh o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. V uvedenej súvislosti poukázal žalobca v odvolaní na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/34/2011 zo dňa 22. 02. 2012 a na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 448/2010 zo dňa 13. 04. 2011 a uviedol, že v tomto konaní neboli splnené ani len procesné podmienky na prerušenie konania a súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď bez akéhokoľvek objektívneho dôvodu rozhodol v rozpore s právnymi názormi najvyšších súdnych autorít. Napriek tomu, že okresný súd poukázal na argumentáciu žalobcu, ktorá spočívala v neuplatnení si práva žalovaných 1/ až 4/ v prekluzívnej lehote, s uvedeným sa vo svojom uznesení žiadnym spôsobom nevysporiadal. Žalovaný 3/ sa síce v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/22/2018 domáha určenia vlastníckeho práva, pričom ale uvedené je jednoznačne v rozpore s § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách a vyššie uvedenou judikatúrou najvyšších súdnych autorít. Postavenie žalovaných 1/ až 4/ je jednoznačné, t. j. majú postavenie osôb, ktoré sa bezdôvodne obohacujú na úkor žalobcu. V závere odvolania žalobca navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil, vec mu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

4. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích námietok žalobcu, ktorý v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie pochybil, keď konanie prerušil hoci na to neboli podľa názoru žalobcu splnené procesné podmienky, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; zároveň uviedol, že konanie pred súdom prvej inštancie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie.

5. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

6. Podľa ust. § 165 ods. 1,2 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Ak je konanie prerušené nevykonávaním sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

7. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

8. V rámci prejednávania odvolania žalobcu odvolací súd dopytom na Okresný súd Lučenec zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 10C/22/2018 bolo právoplatne skončené.

9. Po prejednaní odvolania žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že v súdnej veci sú dané podmienky na zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 389 ods. 1 písm. d) CSP, preto odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Konanie vo veci sa končí rozhodnutím vo veci samej, kde súd rozhoduje o všetkých trovách konania, ktoré v konaní do vydania rozhodnutia vo veci samej vznikli. Z uvedeného je zrejmé, že aj trovy týkajúce sa odvolacieho konania o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania budú súčasťou rozhodovania o trovách konania, o ktorých súd prvej inštancie v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).