

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/6/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200230  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200230.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. N.Á., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov F. H., I.. XX.XX.XXXX, Z. N. X, G. a W. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. G.T., o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.01.2020 zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 17.01.2020 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil matke dieťaťa umožniť mu styk s maloletým W. N. v čase jeho pracovného voľna na týždeň nepretržite, jeden nepretržitý víkend, polovicu prázdnin, školského voľna s tým, že matke maloletého dieťaťa dá týždeň dopredu vedieť, v ktorom čase sa bude doma zdržiavať.

2. Návrh odôvodnil tým, že v septembri 2019 po dohode odišiel zo spoločnej domácnosti, no „nie ďaleko“, aby mohol byť v dennom kontakte so svojim synom. Od toho dňa mu matka bráni v styku s maloletým W.. Uvedol, že pracuje v zahraničí v nepravidelných termínoch. V zahraničí je šesť až osem týždňov, doma je približne desať dní. V čase voľna chce byť so svojim synom a budovať si s ním vzťah. Po ústnej dohode s matkou dieťaťa platí výživné, krúžky, oblečenie, benzín.

3. Dňa 17.01.2020 podal navrhovateľ i návrh vo veci samej, v ktorom sa domáhal úpravy styku s maloletým. Konanie je vedené pod sp. zn. 11P/6/2020. O tomto návrhu doposiaľ rozhodnuté nebolo.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zřejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
17. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok preukázaný, musí však byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejme trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Danosť naliehavého záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.
18. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jednej strany, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

19. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný.

20. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nie sú splnené ani základné predpoklady pre jeho nariadenie, keďže nebola osvedčená naliehavá potreba okamžitej úpravy pomerov maloletého dieťaťa do času, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Súd zistil, že na tunajšom súde sa na návrh otca vedie konanie o úpravu styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom pod sp. zn. 11P/6/2020, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. Súd po posúdení navrhovateľom uvádzaných skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že matka nedodržiava dohodu, ktorú pri jeho odchode uzavreli, kedy mu sľúbila denný kontakt so synom. Na druhej strane zase tvrdí, že šesť až osem týždňov pracuje v zahraničí, domov dochádza na obdobie okolo 10 dní v nepravidelných intervaloch. Tvrdil, že matka mu dieťa nedala, slovne ho napáda. Navrhovateľ však svoje tvrdenia neosvedčil, k návrhu nepripojil, ani neoznačil žiadne listiny, ktoré by preukazovali ním tvrdené skutočnosti a naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Navyše nepredložil ani rodný list dieťaťa. Z telefonického oznámenia otca zo dňa 22.01.2020 súd zistil, že navrhovateľ sa v čase rozhodovania o jeho návrhu zdržiava v zahraničí, zásielky mu podľa jeho oznámenia preberá priateľka, pričom neozrejmil o aký vzťah ide - či ide o dlhodobý vzťah, či dieťa priateľku pozná, resp. ju odmieta, či to je dôvodom, pre ktorý dochádza k problémom pri styku navrhovateľa s maloletým ani to, kde sa otec plánuje s dieťaťom zdržiavať, ak u neho dieťa má byť nepretržite dlhšiu dobu. Súd dáva do pozornosti, že navrhovateľ v podanom návrhu uviedol rovnakú adresu bydliska ako má matka maloletého dieťaťa tvrdiac, že sa odsťahoval „neďaleko“, pričom v Registri obyvateľov Slovenskej republiky je navrhovateľ vedený ako osoba s trvalým pobytom v meste Trebišov. Navyše návrh na úpravu styku je tak, ako bol predložený súdu, neurčitý a nevykonateľný.

21. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd podaný návrh zamietol. Bude vecou dokazovania vo veci samej posúdiť aký model styku bude pre dieťa najvhodnejší a na akom mieste a akým spôsobom bude prebiehať.

22. Súd dáva do pozornosti, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je konečným rozhodnutím. Na základe návrhu vo veci samej, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 11P/6/2020, súd vykoná dokazovanie a posúdi okolnosti na strane maloletého dieťaťa i na strane oboch rodičov pre najvhodnejšie časové vymedzenie styku a miesto stretávania, vzhľadom na vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti zohľadní denný režim dieťaťa, rodinné a bytové pomery i pracovné aktivity rodičov.

23. O trovách konania súd nerozhodoval, keďže na súde prebieha konanie vo veci samej, v ktorom bude rozhodnuté i o trovách tohto neodkladného opatrenia (§ 262 ods. 1 CSP)..

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.