

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPno/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201258
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1119201258.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudkýň JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Andrey Hadnagyovej v právnej veci navrhovateľky, manželky (matky): A. B. C., nar. XX. XXXX XXXX, trvale bytom D. E. XX, F., zastúpená splnomocnenkyňou: Mgr. Mária Čechová, advokátka so sídlom Lipová 18/C, Viničné, a manžela (otca): G. H. C., nar. XX. XXXXXXXXX XXXX, trvale bytom I. C. XX, F., zastúpený splnomocnenkyňou: JUDr. Zuzana Kresák Kamenská, PhD., advokátka so sídlom Miletičova 44, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: J. C., nar. XX. XXXXXX XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7, Bratislava, bytom ako matka, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava so sídlom Vajnorská 47, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania zamietal.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným odvolaciemu súdu 18. januára 2024 počas odvolacieho konania (vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedeného pod sp. zn. 12CoP/10/2023) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v znení: „Odvolací súd výživné neurčuje. Každý z rodičov je povinný uhrádzať výdavky na maloleté dieťa spojené so školou a mimoškolskými aktivitami v časti 1. Odvolací súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/15/2019-1262 z 12. mája 2022, vo výroku II v časti: „Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou 800,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletej J. C., nar. XX. XXXXXX XXXX, sumou vo výške 500, eur mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa úspory tvoria, a to na bankový účet, ktorý na tento účel zriadi matka po právoplatnosti tohto rozsudku. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Bratislava I (t.č. Mestskom súde Bratislava II) pod č.k. 3P/15/2019.“ Vecne dôvodil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/15/2019-1262 z 12. mája 2022, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode súd prvej inštancie zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 800,- eur mesačne a na tvorbu úspor sumou vo výške 500,- eur mesačne, t.j. spolu 1 300,- eur mesačne. Stanovenú výšku výživného súdom prvej inštancie pokladá za neprimerane vysokú vzhľadom k jeho finančným možnostiam a schopnostiam a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, a preto proti rozsudku vo výroku o výživnom podal odvolanie. Napadnutým rozsudkom je matka nezákonne zbavená svojej zákonnej povinnosti, že má prispievať na výživu maloletej podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyššie uvedené mesačné sumy výživného sú pre neho likvidačné a súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím znížil nielen jeho životnú úroveň,

ale najmä životnú úroveň maloletej v čase, keď je v jeho osobnej starostlivosti. Nakoľko rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením, musí od júna 2022 prispievať na výživu dcéry vyššie uvedené sumy. Vždy mal a má úprimný záujem starať o dcéru, ale súdom prvej inštancie určené výživné na dcéru ako aj na matku (výživné na manželku) ho úplne zlikvidovalo a likviduje, a okrem toho sa musí postarať o dcéru, keď je v jeho starostlivosti – strava, hygiena, oblečenie, obuv, vitamíny, lieky, potreby do školy a pod., keďže dcéra od matky chodí výlučne iba so školskou taškou (ktorú dcére kúpil na začiatku minulého školského roka). Kvôli potrebe splácania neadekvátneho výživného na matku, neadekvátneho výživného na maloletú dcéru, aké neplatia ani bohaté známe osobnosti, musel predať aj osobný automobil a jeho matka rodinný obraz a iné veci, aby mu mohla pomôcť a darovať peniaze na zaplatenie výživného. Poukázal na výpisy z účtu, ktoré sú súčasťou spisu a preukazujú prevod darovaných peňazí od jeho matky, ktorá ho v jej veku neustále finančne podporuje a bez jej pomoci by už bol trestne stíhaný pre zanedbanie povinnej výživy. Peniaze pochádzajú z predaja obrazu, ktorý jeho matka predala prostredníctvom aukčného domu SOGA. Pre vykreslenie skutočného charakteru matky maloletej predkladá správu, v ktorej mu matka píše, že (otec) asi má pretrvávajúce finančné problémy, keďže predáva Bentley (pozn. nie je jeho vlastníkom), a že má radšej jeho 86-ročnej matke nezaplatiť starobinec a poslať peniaze na dieťa, lebo to má budúcnosť pred sebou. Už vo vyjadrení z 27. februára 2023 uviedol, že nastala u neho zmena pomerov, pretože negatívny vplyv dlhotrvajúcich súdnych konaní sa prejavil na zhoršenom vzťahu s jeho staršou dcérou C., stratil zamestnanie a neustále bojuje s finančnými problémami. Dôvodom zmeny pomerov - straty zamestnania, financií a rodinných problémov je matka maloletej, ktorá mu jej konaním a správaním počas 4 rokov rozvodového konania úplne zdevastovala profesijný a súkromný život. Neustále ataky matky, jej trestné oznámenia, súdne spory a poškodenie dobrého mena ho postupne pripravili o pozitívny vzťah so staršou dcérou a o prácu, kde sa nedokázal primerane a flexibilne adaptovať na súčasné potreby spoločnosti K. L., L.. Žiaľ, všetky problémy sa prejavili aj na jeho zdravotnom stave, schudol a pri preberaní dcéry musí čeliť výsmeškom matky ako hrozne vyzerá. Od 14. februára 2023 je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, čo vyplýva z Oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 14.03.2023, ktoré je súčasťou spisového materiálu. Aktívne si hľadá zamestnanie, čo musí pravidelne dokladovať úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Naposledy mu prišla zamietavá odpoveď zo spoločnosti M. L. dňa 17. októbra 2023, že ho nezaradili do druhého kola pohovorov. Pre muža v jeho veku (56 rokov), ktorý neovláda anglický jazyk a ovláda iba základné IT programy, je takmer nemožné nájsť si zamestnanie. Aj napriek tejto vedomosti si je však vedomý svojej rodičovskej zodpovednosti a dúfa, že sa v dohľadnom čase zamestná. Matka je mladá, zdravá žena v produktívnom veku, ktorá má vyštudované 2 vysoké školy, a teda má schopnosti, a v Bratislave aj pracovné príležitosti primerané jej vlastnostiam, dosahovať oveľa vyšší mesačný príjem ako deklaruje, a ak ho nedosahuje, tak jedine z dôvodu, že nedokáže, resp. svoje schopnosti nechce využiť. K tomuto jej postojú matke napomáhajú aj rozhodnutia súdu prvej inštancie o nadštandardnej a nezákonnej sume mesačného výživného na maloleté dieťa, ako aj o určení výživného na manželku a zročného výživného na maloleté dieťa. Z fotografií matky (a maloletej), ktoré sú súčasťou spisu, je zrejmé, že matka netrávi čas v jednoizbovom byte v D. E. XX, ale zdržiava sa s maloletou v luxusných rodinných domoch s bazénmi, veľkými terasami, že matka takmer každý voľný víkend navštevuje zahraničné veľkomestá, chodí na luxusné zahraničné dovolenky, nosí značkové oblečenie, drahé kabelky, topánky, šperky. Taktiež je z nich preukázané, že matka pravidelne vykonáva prácu modelky a účinkuje v reklamách. Dcéra minulý školský rok 2022-2023 (1. ročník) navštevovala iba krúžok angličtiny, na tenise bola iba 2-3 krát, nakoľko matka maloletej všetky krúžky bez jeho vedomia a súhlasu zrušila z dôvodu, že maloletá sa v škole nesústredí, a pokiaľ sa nezlepší jej sústredenosť v škole, na krúžky chodiť nebude. Aktuálne výdavky (2. ročník, školský rok 2023/2024) dcéry za ZŠ A. (strava, ŠKD) a za krúžky/mimoškolské aktivity sú: mesačne poplatok školský klub 40,- eur (predtým 30,- eur) a strava 12,- eur. Maloletá navštevuje krúžok výtvarnej (cca 30,- eur mesačne), ktorý je bezplatný (na základe vzdelávacieho preukazu) a krúžok tanečnej, ktorý však už možno ani nenavštevuje a matka ho o tom „zabudla“ informovať, celkom spolu 40+12+30=82,- eur. Maloletá nemá žiadne vážne zdravotné problémy, je zdravá a nemá zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Cez letné prázdniny 2023 bola maloletá v jeho starostlivosti 30 dní (čiže polovicu prázdnin), konkrétne od 1. júla do 17. júla 2023, od 20. júla do 24. júla 2023, od 3. augusta do 7. augusta 2023, od 17. augusta do 21. augusta 2023, od 31. augusta do 4. septembra 2023. Celý čas sa jej venoval, chodili na výlety a boli aj pár dní pri mori. Okrem toho, že každý mesiac mu musí finančne pomôcť jeho matka, požičať rodinný známy alebo musí nájsť možnosť ako matke maloletej zaplatiť bežné výživné a sporenie, musí sa prizerať ako maloletá chodí stále v tom istom obnosenom a vyťahanom oblečení, nechodí na žiadny zmysluplný krúžok, matka ju nezoberie do pizzerie, na výlet ani dovolenku, ale počas letných prázdnin ju doslova odloží do 4 denných táborov a ešte má tú drzosť

zavádzať odvolací súd predkladaním účtov za tieto tábory akože sú to „odôvodnené výdavky dieťaťa“. Keď matke napísal, prečo maloletú stále oblieka do toho istého vyľahaného obnoseného svetra a ešte jej k tomu dá staré legíny, keď dostáva na maloletú bežné výživné 800,- eur mesačne, odpovedala mu výsmechom: „Preto, lebo aj L. N. chodil stále v tom istom...“ Z vyššie uvedeného ako aj z ďalších dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, je nepochybné, že matka bežné výživné určené na potreby maloletej vo výške 800,- eur nepoužíva na zabezpečenie potrieb pre maloletú, ale využíva ho pre seba na úhradu jej značkového oblečenia, kabeliek, estetických zákrokov a luxusných dovolení, o čom svedčia príspevky a fotky na jej instagramovom profile. Tak ako už uviedol v predchádzajúcich vyjadreniach, po rozvoje manželstva sa jeho životná úroveň rapidne znížila a životná úroveň matky sa rapidne zvýšila, nakoľko mesačný príjem matky tvorí výživné na dieťa 1 300 eur, prídavok na dieťa 60 eur (plus daňový bonus), príjem z IBM zamestnania, ktorý v súčasnosti odhaduje minimálne na 1 500,- eur – 1 800,- eur v čistom, príjem z modelingu a reklamy (ktorý sama matka priznala vo vyjadrení z 2. mája 2023), početnosť účinkovania matky v reklamách a intenzitu vysielania nedovolí ani odhadnúť, ale ide o tisícky eur (F., C. H., F...). V danom prípade sa jedná o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje neodkladný zásah súdu a je dôvodné uvažovať o okamžitom zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Pokiaľ nedôjde k zmene jeho vyživovacej povinnosti určenej v rozsudku súdu prvej inštancie, je a bude ohrozený záujem maloletého dieťaťa, ktoré má právo na rovnocenný, rovnoprávny a pravidelný kontakt s obidvomi rodičmi, ako aj morálny vývoj a výchova maloletého dieťaťa.

2. Podľa § 362 veta prvá z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

3. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom odvolaciemu súdu 18. januára 2024 je potrebné uviesť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia všeobecne rozhoduje súd prvej inštancie podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“). Citované zákonné ustanovenie § 362 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku predstavuje výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie a Krajský súd v Trnave je príslušný súd.

4. Odvolací súd zistil, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas odvolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/15/2019 (t.č. B1-3P/15/2019 – pozn. odvolacieho súdu) a na tunajšom odvolacom súde pod sp. zn. 12CoP/10/2023, v ktorej sa matka domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoje. Súd prvej inštancie rozsudkom, č. k. 3P/15/2019-1262 z 12. mája 2022, manželstvo manželov/rodičov rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že na čas po rozvoje manželstva maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 800,- eur mesačne k rukám matky a na tvorbu úspor maloletej výživným vo výške 500,- eur mesačne. Tiež rozhodol, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. V časti rozvodu manželstva rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 27. júna 2022, v napadnutej časti týkajúcej sa zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a v časti výživného určeného otcovi na maloletú z dôvodu odvolania podaného matkou (v časti zverenia a výživného) a odvolania podaného otcom (v časti výživného) konanie nie je právoplatne skončené.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len bezodkladnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá Civilného poriadku). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené. Posúdenie, či a kedy je daná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania (v prejednávanej veci o určenie výživného na čas po rozvode) mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery určitým spôsobom už pred konečným rozhodnutím.. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná ujma.

10. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s vyššie uvedeným odvolací súd dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný. Odvolací súd má za to, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bolo nariadené neodkladné opatrenie v zmysle návrhu otca až právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko absentuje potreba neodkladnej a rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania.

11. Odvolací súd z obsahu spisu, ako i obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/15/2019 zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej doposiaľ nebol upravený rozhodnutím vo veci samej, pretože rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/15/2019-1262 z 12. mája 2022, bol v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej napadnutý odvolaniami oboch rodičov. Otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej v zmysle citovaného, predbežne vykonateľného rozsudku (uhrádza bežné výživné vo výške 800,- eur mesačne a výživné na tvorbu úspor vo výške 500,- eur mesačne). K skončeniu pracovného pomeru otca so zamestnávateľom K. L., L. došlo výpoveďou zamestnávateľa pre nadbytočnosť zamestnanca podľa § 63 ods. 1 písm. b) z. č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce. Otec bol dňom 14. februára 2023 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

12. Otec sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým „Odvolací súd výživné neurčuje“ primárne z dôvodu, že súdom prvej inštancie určenú výšku výživného pokladá za neprimerane vysokú vzhľadom k jeho finančným možnostiam a schopnostiam a odôvodneným potrebám maloletej, ktoré vyčíslil v súvislosti s návštevou školy maloletou na sumu 82 eur mesačne, pričom súdom prvej inštancie určené výživné znížilo jeho životnú úroveň, a tým aj životnú úroveň maloletej, avšak zvýšilo životnú úroveň matky, ktorá ho nepoužíva na zabezpečenie potrieb maloletej. Zároveň otec odôvodnil nariadenie neodkladného opatrenia zmenou pomerov na jeho strane, pretože došlo k zhoršeniu vzťahu s jeho staršou dcérou C., od 14. februára je 2022 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, neustále bojuje s finančnými problémami, čo spôsobila matka maloletej, ktorá mu úplne zdevastovala profesijný a súkromný život, všetko sa prejavilo aj na jeho zdravotnom stave, schudol. Za účelom osvedčenia potreby bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania z dôvodu zmeny pomerov otec predložil výpis z komunikácie rodičov, fotografie zobrazujúce matku maloletej, ako aj odpoveď spoločnosti M. L.. Po preskúmaní uvedených dôkazov, ako i obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/15/2019 však odvolací súd dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenasvedčujú tomu, že v prípade, ak odvolací súd nenariadi ním navrhované neodkladného opatrenia vznikne na právach účastníkov konania, najmä maloletej nenapraviteľná ujma. Otec síce preukázal, že došlo k skončeniu pracovného pomeru z dôvodov na strane zamestnávateľa, nové zamestnanie si nevie nájsť, avšak ani prípadné zníženie príjmov v dôsledku skončenia pracovného

pomeru nezakladá bez ďalšieho potrebu nariadenia ním navrhovaného neodkladného opatrenia. Výška výživného sa totiž odvíja od reálnych možností a schopností povinného otca, ktoré sú určované viacerými faktormi (na ktoré podrobne poukázal Okresný súd Bratislava I. v rozsudku z 12. mája 2022, č.k. 3P/15/2019-1262), nielen skutočne dosahovanou výškou príjmu. Otec súčasne poukázal na zhoršenie svojho zdravotného stavu, avšak túto skutočnosť neosvedčil, najmä neosvedčil, že takto je negatívne ovplyvnená jeho schopnosť sa riadne zamestnať a dosahovať príjem zodpovedajúci jeho schopnostiam a možnostiam. K tvrdeniam otca, že platením výživného v celkovej sume 1 300,- eur mesačne dochádza k zníženiu jeho životnej úrovne a naopak zvýšila sa životná úroveň matky na jeho úkor, a tým aj maloletej, odvolací súd uvádza, že uvedené tvrdenia o znížení svojej životnej úrovne otec žiadnym spôsobom neosvedčil. K fotografiám pripojeným k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré majú podľa názoru otca osvedčiť zvýšenie životnej úrovne matky maloletej na jeho úkor, ako aj na úkor maloletej, odvolací súd uvádza, že z nich žiadnym spôsobom táto skutočnosť nevyplýva. V danom prípade preto niet absolútne akejkoľvek potreby bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia záujmu maloletého dieťaťa, keďže rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 3P/15/2019 – 1262 zo dňa 12.5.2022 bolo po vykonanom dokazovaní okrem iného rozhodnuté aj o výživnom, pričom na toto rozhodnutie súdu prvej inštancie nemá vplyv to, že voči tomuto bolo podané odvolanie. Podľa názoru odvolacieho súdu zákonodarca nemal na mysli, aby nariadením neodkladného opatrenia počas odvolacieho konania bolo preklenuté obdobie, pokiaľ bude o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie rozhodnuté.

13. Odvolací súd dopĺňa, že berúc do úvahy charakter inštitútu neodkladného opatrenia (vzhľadom i na zákonom limitovanú lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) nebolo možné vykonať hlbšie dokazovanie. Požadované dokazovanie totiž presahuje rámec osvedčovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a prináleží až ku konaniu vo veci samej. V danej veci odvolací súd rozhoduje v skrátanom konaní a skutkové zistenia, ktoré nateraz zo spisu vyplývajú, nepostačujú na vyslovenie záveru, že v súčasnosti je osvedčená akútna potreba navrhovaného neodkladného opatrenia. Práve preskúmanie všetkých relevantných faktorov bude predmetom odvolacieho konania tunajšieho súdu, v ktorom po vykonaní riadneho a úplného dokazovania súd rozhodne o výške vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

14. Na základe vyššie uvedených premís dospel odvolací súd k záveru, že za daných okolností nemožno nariadením neodkladného opatrenia v odvolacom konaní vykonať zásah do rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej bez preskúmania napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolania otca ako aj matky, ktorí proti dotknutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie o výživnom podali obidvaja odvolanie. Odvolací súd tiež dopĺňa, že námietky otca môžu byť prejednané v odvolacom konaní vo veci samej.

15. Odvolací súd vychádzajúc z uvedeného zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie, ktorým cieľom je ochrana ohrozeného záujmu dieťaťa so zámerom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

16. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku a § 59 Civilného mimosporového poriadku a contrario).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).