

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119284919
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119284919.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368 proti žalovanému: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 318,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 219,97 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 61,12 Eur od 04.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 78,81 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 35,51 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 15,71 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,82 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 98,14 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 30.04.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 318,11 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa so žalovaným dohodla na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. podľa uzavretej zmluvy poskytovala žalovanému služby, ktoré vyúčtovala faktúrou VS 7603289551 splatnou dňa 03.05.2016 na sumu 61,12 Eur, VS 7604186710 splatnou dňa 03.06.2016 na sumu 78,81 Eur, VS 7605142235 splatnou dňa 04.07.2016 na sumu 35,51 Eur, VS 7606157110 splatnou dňa 03.08.2016 na sumu 15,71 Eur, VS 7607128691 splatnou dňa 05.09.2016 na sumu 28,82 Eur. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vystavené faktúry, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. upomienkami opakovane žalovaného vyzval k úhrade dlžných faktúr, avšak k úhrade doposiaľ nedošlo. Nezaplatením faktúr vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Žalobca si zároveň uplatňuje aj nárok na

zmluvnú pokutu vo výške 98,14 Eur vypočítanú nasledovne: zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP).

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku pripojil k žalobe tieto listinné dôkazy - faktúru č. 7603289551 splatnú dňa 03.05.2016 na sumu 61,12 Eur, faktúru č. 7604186710 splatnú dňa 03.06.2016 na sumu 78,81 Eur, faktúru č. 7605142235 splatnú dňa 04.07.2016 na sumu 35,51 Eur, faktúru č. 7606157110 splatnú dňa 03.08.2016 na sumu 15,71 Eur, faktúru č. 7607128691 splatnú dňa 05.09.2016 na sumu 28,82 Eur, faktúru č. 341943135 splatnú dňa 28.02.2017 na sumu 98,14 Eur, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.08.2018, Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - výmena SIM zo dňa 06.04.2016, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.03.2017, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2016, výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 29.03.2019, úrokové sadzby ECB, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a Prílohu č. 1 k platnému cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platnému od 01.03.2016.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27.05.2019 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/565/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi istinu 219,97 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 61,12 Eur od 04.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 78,81 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 35,51 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,71 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,82 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 98,14 Eur a trovy konania vo výške 79,86 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk na adresu Q. a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 17.07.2019.

5. Okresný súd Lučenec lustráciou žalovaného v Registri obyvateľov zistil, že žalovaný Y. K. má od 01.07.2019 evidovaný trvalý pobyt na adrese H. XXX/X, XXX XX D., preto v zmysle § 265 Civilného sporového poriadku dňa 19.08.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/80/2019-71, ktorý doručoval žalovanému na obe známe adresy. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/80/2019-90 dňa 21.11.2019 platobný rozkaz zrušil.

6. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Dobšiná aj Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 29.01.2019 o 8.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli

súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s., Bratislava a žalovaný uzatvorili dňa 31.03.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb Happy XL volania za mesačný poplatok vo výške 9,99 Eur s DPH. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 06.04.2016 Dohodu o zmene Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bola bezplatná výmena SIM karty.

13. Mesačné poplatky a služby právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému faktúrou č. 7603289551 splatnou dňa 03.05.2016 na sumu 61,12 Eur, faktúrou č. 7604186710 splatnou dňa 03.06.2016 na sumu 78,81 Eur, faktúrou č. 7605142235 splatnou dňa 04.07.2016 na sumu 35,51 Eur, faktúrou č. 7606157110 splatnou dňa 03.08.2016 na sumu 15,71 Eur, faktúrou č. 7607128691 splatnou dňa 05.09.2016 na sumu 28,82 Eur. Faktúrou č. 341943135 splatnou dňa 28.02.2017 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 98,14 Eur.

14. Písomným podaním zo dňa 07.03.2017 odstúpil právny predchodca žalobcu od zmluvy s účinnosťou od 17.03.2017 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby.

15. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 29.03.2019 žalobca upozornil žalovaného na aktuálny zostatok pohľadávky vo výške 403,39 Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy v lehote do 5 kalendárnych dní.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2018 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

17. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

21. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

28. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazal žalovaný riadne a včas zaplatiť. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Žalobca poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému vyfakturoval, avšak žalovaný faktúry neuhradil. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 219,97 Eur titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

29. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 98,12 Eur (zníženej zo sumy 120,- Eur), ktorú si strany sporu dohodli v zmluve o poskytovaní verejných služieb ako následok porušenia zmluvných dojednaní, a to konkrétne záväzku riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb žalobcom a nedodržanie viazanosti po dobu 24 mesiacov.

30. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že ide o hrozbu majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď bude porušená zmluvná povinnosť.

31. Súd dojednanie o zmluvnej pokute v zmluve považoval za vyvážené a platné. Hodnota zmluvnou pokutou zabezpečenej pohľadávky v prípade ak by žalovaný riadne a včas dodržiaval svoje zmluvné povinnosti, bola 239,76 Eur, (9,99 Eur mesačný poplatok x 24 mesiacov), čo vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty 120,- Eur súd považuje za primerané. Žalobca pri úprave zmluvnej pokuty zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil aj čas, kedy žalovaný porušil zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení bola uzavretá dňa 31.03.2016, odkedy aj žalobca poskytoval žalovanému dohodnuté služby a žalovaný odpočiatku porušoval svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatil cenu za poskytnuté služby, čo viedlo právneho predchodcu žalobcu k odstúpeniu od zmluvy. Preto je nesporné, že ak bola dojednaná znižujúca sa zmluvná pokuta so základom 120,- Eur a uplatnená vo výške 98,14 Eur, bol zohľadnený aj časový aspekt porušenia povinnosti. Preto súd žalobcovi priznal aj zmluvnú pokutu vo výške 98,14 Eur.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 61,12 Eur od 04.05.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 78,81 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 35,51 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 15,71 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 28,82 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia.

36. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

37. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).