

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/178/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206896  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3119206896.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, proti žalovanému: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I., Ľ. J. XXX/XX, o zaplatenie 629,48 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 12Csp/60/2019-44 zo dňa 21. novembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Trenčín č. k. 12Csp/60/2019-44 zo dňa 22.10.2019 ako podaný oneskorene. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 265 ods. 1, § 121 ods. 2, 4, § 267 ods. 2, § 268 písm. a) CSP. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 16.08.2019 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 629,48 eur s príslušenstvom. Tunajší súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 12Csp/60/2019-37 zo dňa 22.10.2019. V platobnom rozkaze bol žalovaný poučený o tom, že ak nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej platobným rozkazom, má možnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý označí ako odpor proti platobnému rozkazu. Odpor podaný bez vecného odôvodnenia, podaný oneskorene alebo neoprávnenou osobou, súd odmietne. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2019. Dňa 20.11.2019 bol tunajšiemu súdu doručený Odpor žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 18.11.2019. Zásielka s odporom proti platobnému rozkazu bola podaná na poštovú prepravu dňa 19.11.2017, pričom platobný rozkaz žalovaný prevzal dňa 31.10.2017. Súd po preskúmaní včasnosti podaného odporu proti platobnému rozkazu dospel k záveru, že odpor bol podaný oneskorene. V danom prípade žalovaný vyššie uvedený platobný rozkaz osobne prevzal dňa 31.10.2019, pričom posledný deň zákonnej lehoty na podanie odporu tak pripadol na deň 15.11.2019 (t.j. piatok). Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu na poštovú prepravu dňa 19.11.2019, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odporu. Vydaný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2019 (§ 268 písm. a) CSP). Vzhľadom a uvedené, keďže odpor žalovaného proti platobnému rozkazu bol podaný oneskorene, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že s argumentáciou súdu prvej inštancie ohľadne odmietnutia odporu žalovaného v predmetnej právnej veci nesúhlasí, nakoľko v zmysle § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz sa doručuje do vlastných rúk. Doručovanie do vlastných rúk podľa § 111 CSP ods. 1 znamená, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka) svojim vlastnoručným podpisom. Doručenka je verejnou listinou, tzn. údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, pokiaľ sa nepreukáže opak.

V zmysle § 109 ods. 1 CSP za adresáta je oprávnená písomnosť prijať osoba, ktorá na to bola písomne splnomocnená alebo poverená. Adresátom platobného rozkazu bol žalovaný. Žalovaný udelil plnomocnenstvo č. 907259-299-2019 pani Ing. Michaele Koreňovej, ktorá ako jediná je oprávnená prijať písomnosti za žalovaného. V rozpore s vyššie uvedeným bola zásielka obsahujúca platobný rozkaz dňa 31.10.2019 poštovým doručovateľom vydaná matke žalovaného, ktorá nie je oprávnenou osobou na prevzatie písomností za žalovaného. Dňa 27.11.2019 Slovenská pošta Nová Dubnica vystavila Potvrdenie o pochybení, v ktorom deklaruje, že dňa 31.10.2019 zásielka s číslom SK006638459SK bola zavinením pracovníčky pošty vydaná neoprávnenej osobe (matke žalovaného), ktorá následne dňa 5.11.2019, keď zistila, že predmetná zásielka jej nepatrí, zásielku vrátila. Dňa 5.11.2019 pošta doručila zásielku splnomocnenej, pani Ing. Michaele Koreňovej. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/ 179/2010. Tvrdenie okresného súdu o tom, že platobný rozkaz prevzal žalovaný alebo žalovaným splnomocnená osoba v súlade s § 109 ods. 2 CSP dňa 31.10.2019 nie je nijak preukázané a v zmysle vyjadrenia Slovenskej pošty a. s. nie je ani pravdivé. Žalovanému bol platobný rozkaz účinne doručený až 5.11.2019, preto podanie odporu dňa 19.11.2019 nastalo v rámci zákonom stanovenej lehoty (§ 265 ods. 1 CSP), tzn. odpor bol podaný včas. V zmysle vyššie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zároveň platí, že „ak nebola písomnosť doručená správne, podľa predpisov upravujúcich tento úkon, má to priamo za následok vadnosť, nezákonnosť doručenia.... Ak došlo k vadnému doručeniu rozhodnutia alebo ho súd vôbec opomenul doručiť nemôže rozhodnutie nadobudnúť právoplatnosť.“ Žalovaný si na tomto mieste dovoľuje uviesť, že v tomto prípade bezpochybne dňa 31.10.2019 došlo k vadnému doručeniu platobného rozkazu a až následne, dňa 5.11.2019 môže byť platobný rozkaz považovaný za doručený. V zmysle § 121 ods. 2 CSP sa začiatok plynutia lehoty na podanie odporu počíta až odo dňa nasledujúceho po skutočnosti určujúcej jej začiatok, pričom skutočnosť určujúca jej začiatok je okamih riadneho doručenia platobného rozkazu oprávnenej osobe. Platobný rozkaz preto nemohol nadobudnúť právoplatnosť dňa 16.11.2019, tzn. pred uplynutím zákonom stanovenej lehoty na podanie odporu. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby okresný súd napadnuté uznesenie, ktorým bol odmietnutý odpor proti platobnému rozkazu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 265 ods. 1 CSP ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 111 ods. 1, 2, 3 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 266 ods. 1, 2 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

7. Podľa § 109 ods. 1 CSP, za adresáta je oprávnená písomnosť prijať osoba, ktorá na to bola adresátom písomne splnomocnená alebo poverená.

8. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v

posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci súd prvej inštancie vydal dňa 22.10.2019 platobný rozkaz č.k. 12Csp/60/2019-37, v ktorom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 629,48 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 € a náhradu trov konania, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o tom, že ak nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej platobným rozkazom, má možnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý označí ako odpor proti platobnému rozkazu a zároveň bol poučený, že odpor podaný bez vecného odôvodnenia, podaný oneskorene alebo neoprávnenou osobou, súd odmietne. Z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu priloženej k platobnému rozkazu ( č.l. 38 ) vyplýva, že správa bola dňa 31.10.2019 doručená prijímateľovi Böhms Rastislav (podacie číslo SK006638459SK). Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu na poštovú prepravu dňa 19.11.2019 ( doručený súdu prvej inštancie dňa 20.11.2019). Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného proti platobnému rozkazu ako podaný oneskorene, z dôvodu, že podľa súdu prvej inštancie žalovaný vyššie uvedený platobný rozkaz osobne prevzal dňa 31.10.2019, pričom posledný deň zákonnej lehoty na podanie odporu tak pripadol na deň 15.11.2019 (t.j. piatok) a žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu na poštovú prepravu dňa 19.11.2019, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odporu.

11. Z písomného dokladu priloženého k dovolaniu (č.l. 48, 49 spisu) - potvrdenie o pochybení Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 27.11.2019 vyplýva, že zásielka s podacím číslom SK006638459SK bola zavinením pracovníčky pošty vydaná dňa 31.10.2019 neoprávnenej osobe, ktorá po zistení skutočností, že zásielka jej nepatrí, túto vrátila späť dňa 05.11.2019. Uvedená zásielka bola opätovne vydaná dňa 05.11.2019 p. Ing. Michaela Koreňovej - osobe oprávnenej na preberanie zásielok na základe splnomocnenia číslo 907259-299-2019. Z uvedeného je zrejmé, že vyššie uvedený platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 05.11.2019, a to prostredníctvom osoby oprávnenej na preberanie zásielok na základe splnomocnenia číslo 907259-299-2019, ktorá zásielku prevzala dňa 05.11.2019, pričom posledný deň zákonnej lehoty na podanie odporu tak pripadol na deň 20.11.2019 (t.j. streda). Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu na poštovú prepravu dňa 19.11.2019, teda odpor bol podaný včas, v zákonnej 15-dňovej lehote na podanie odporu.

12. So zreteľom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že konštatovanie súdu prvej inštancie o oneskorenom podaní odporu žalovaným bolo nesprávne. Pokiaľ súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného ako oneskorene podaný, týmto nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).