

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/276/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224351
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6114224351.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: P. T., nar. 25.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., na vymoženie pohľadávky vo výške 4.035,07,- Eur,- Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Jozefom Deákom, Exekútorový úrad so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, pod spis. zn. EX 4067/2014, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 2Er/3480/2014-93 zo dňa 27. februára 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 2Er/3480/2014-93 zo dňa 27. februára 2019, p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil exekúciu. Na odôvodnenie uviedol, že dňa 07.11.2014 bolo začaté exekučné konanie doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Exekučným titulom je zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č.k. 1Zm/782/2013-10 zo dňa 02.04.2014. Dňa 17.12.2014 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Dňa 26.01.2016 postúpil súdny exekútor súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.01.2016. Skôr vydané uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 2Er/3480/2014-49 zo dňa 18.06.2018 odvolací súd uznesením č.k. 41CoE/276/2018-70 zo dňa 24.10.2018 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie vec opätovne preskúmal a z predloženej zmluvy o splátkovom úvere XX.XX.XXXXdňa 18.09.2007 mal za preukázané, že túto uzavrel právny predchodca oprávneného - Slovenská sporiteľňa, a.s. s povinným. V rovnaký deň ako povinný uzavrel zmluvu o úvere vystavil povinný ako vystaviteľ blankozmenku na rad Slovenskej sporiteľne, a.s. Z rubopisu zmenky súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. indosovala zmenku na rad spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ktorá si svoj nárok zo zmenky uplatnila v skrátenom zmenkovom konaní. Vzhľadom na všetky zákonné kritériá ako aj spôsob uzatvorenia zmluvy o úvere a ďalšie podmienky, za ktorých bol povinnému poskytnutý úver, ako aj na formu zmluvných dojednaní dospel súd k záveru, že zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným je zmluvou spotrebiteľskou, a teda, že medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným bol na jej základe založený spotrebiteľský vzťah.

2. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že každá zmenka je ex lege cenný papier na rad, pričom zmenka na rad sa prevádza prostredníctvom indosamentu (rubopisu), pokiaľ v nej výslovne nie je uvedený text „nie na rad“. Uvedené znamená, že majiteľ zmenky má právo previesť zmenku na tretiu osobu indosamentom, ktorý sa vyznačuje na rube zmenky. V spojení s ustanovením § 17 zákona o zmenkách má potom indosament zmenky tie účinky, že žalovaný zo zmenky, v tomto prípade spotrebiteľ, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k

predošlým majiteľom, okrem prípadu, ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Indosamentom zmenky sa tak spotrebiteľ ako zmenkový dlžník dostáva do situácie, že sa nemôže dovoliavať zákonnej ochrane svojich práv ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom vzťahu, ibaže by preukázal, že majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní konal vedome na jeho škodu, čo môže byť veľmi ťažké, prakticky nemožné. Zákon súčasne umožňuje, aby účastníci v dohode o použití zmenky prevoditeľnosť zmenky indosamentom vylúčili (§ 11 ods. 2 zákona o zmenkách), čo by malo za následok, že spotrebiteľ ako zmenkový dlžník bude mať v prípade prevodu zmenky zachované námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom zmenky. Ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o zmenkách, umožňujúce vylúčiť prevoditeľnosť zmenky indosamentom, tak predstavuje práve také ustanovenie, ktoré je na prospech spotrebiteľa a jeho nepoužitie možno považovať za odporujúce § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže v danom prípade povinný tým, že vystavil zmenku bez vylúčenia jej prevoditeľnosti sa nepochybne vopred vzdal svojich práv, ktoré mu priznáva Občiansky zákonník, resp. si zhoršil svoje zmluvné postavenie. Nevylúčenie prevoditeľnosti zmenky, ktorá sa týka spotrebiteľského vzťahu a z ktorej je zmenkovým dlžníkom spotrebiteľ, indosamentom podľa § 11 ods. 2 zákona o zmenkách tak zakladá neplatnosť dohody o použití zmenky - zmenkovej zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom. Keďže mal súd za preukázané, že v danom prípade došlo k indosácii zmenky v neprospech povinného, súd mal za to, že dohoda o použití zmenky - zmenková zmluva bola dojednaná v rozpore so zákonom, a preto je neplatná. S poukazom na uvedené dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danej veci je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, pretože zmenkový platobný rozkaz, ktorý bol podkladom na vykonanie exekúcie, bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že nebolo prihliadnuté na neplatnosť zmenkovej zmluvy pre rozpor so zákonom.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd odvolaniu v celom rozsahu vyhovel, zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a rozhodol, že v exekúcii sa pokračuje. Oprávnený v odvolaní namietal, že zmenka vystavená povinným je platná a prevoditeľná indosamentom a žiadne zákonné ustanovenie nevylučuje prevoditeľnosť zmenky indosamentom. Oprávnený uviedol, že jedinou osobou oprávnenou vylúčiť prevoditeľnosť zmenky indosamentom je vystaviteľ zmenky, a teda povinný, ktorý prevoditeľnosť zmenky nevylúčil. Konanie povinného ako vystaviteľa zmenky v súlade so zákonom nemôže zakladať neplatnosť zmenkovej zmluvy podľa § 39 Občianskeho zákonníka a takéto konanie nemožno označiť za konanie v rozpore so zákonom. V odvolaní oprávnený namietal, že splnil povinnosť danú ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a súdu doručil doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, z ktorého obsahu vyplývalo, že vlastná zmenka, na podklade ktorej bol vydaný exekučný titul, bola vystavená na zabezpečenie spotrebného úveru poskytnutého povinnému na základe úverovej zmluvy. Exekučný súd sa však navrhovanými dôkazmi nezaoberal a nevysporiadal sa s otázkou či existuje dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, inak by musel mať za preukázané, že spotrebiteľská zmluva, ktorá je právnym dôvodom vymáhaného nároku neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nie je v rozpore so zákonom ani s dobrými mravmi a v čase jej uzavretia nebolo použitie zmenky obmedzené ani neprípustné.

4. K odvolaniu oprávneného vyjadrenie podané nebolo.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie v rozsahu danom § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné, preto v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 4 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007, ak spotrebiteľ použije na splnenie záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zmenku alebo šek, musí si veriteľ počínať tak, aby boli zachované všetky práva spotrebiteľa, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

7. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom.

8. Zo spisu odvolací súd zistil, že dňa 07.11.2014 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 18.11.2014 doručil súdny exekútor súdu prvej inštancie žiadosť o udelenie poverenia

na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v prejednávanej veci je zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava V č.k. 1Zm/782/2013-10 zo dňa 02.04.2014. Súdny exekútor bol poverený vykonaním exekúcie dňa 17.12.2014. Oprávnený plniac si tým svoju povinnosť v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplnil návrh na vykonanie exekúcie, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 21.01.2016 a súdu prvej inštancie postúpené dňa 26.01.2016. V tomto podaní oprávnený uviedol, že vymáhaná pohľadávka je pohľadávkou z titulu nesplateného úveru poskytnutého povinnému pôvodným veriteľom - Slovenskou sporiteľňou, a.s. na základe úverovej zmluvy č.Z.. Zaplatenie pohľadávky bolo zabezpečené vlastnou zmenkou vystavenou povinným na rad spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá zmenku indosovala v prospech oprávneného. Z dôvodu porušenia platobných povinností povinným a nezaplatenia úverovej pohľadávky v lehote jej splatnosti bol nárok z nesplateného úveru uplatnený v zmenkovom konaní. Oprávnený k doplneniu priložil zmluvu o splátkovom úvere a zmenku vystavenú dňa 18.09.2007.

9. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Okresný súd svoje rozhodnutie podrobne a vyčerpávajúco odôvodnil, preskúmal zmenku v súlade so spoločným stanoviskom občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2015 a dospel k správne záveru o existencii dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Keďže sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s názorom okresného súdu, obmedzil sa v zmysle § 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia. Na zdôraznenie tejto správnosti odvolací súd dodáva, že dojednanie o vyplňovacom práve v prípade, že je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože uvedené umožňuje previesť indosáciou bez súhlasu spotrebiteľa práva, a to z pôvodného veriteľa na nového veriteľa - oprávneného, čím dochádza k zhoršeniu postavenia a ochrany práv spotrebiteľa. Odvolací súd súčasne uvádza, že indosácia zmenky zabezpečujúcej záväzok dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy bola v rozpore s ustanovením § 4 ods. 7 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007.

10. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).