

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209542
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8313209542.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v spore žalobkyne M. Y., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, I., zastúpenej JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou, Lipová 1, Humenné proti žalovanému N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. X, O., zastúpeného JUDr. Martinom Staroňom, advokátom, Hlavná 89, Prešov, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/186/2013-205 zo dňa 24.9.2018 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok s výnimkou stanovenej lehoty na plnenie.
- II. Mení rozsudok v časti stanovenej lehoty na plnenie tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému sumu 11.450 eur v lehote 180 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Predmetom konania je vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sporových strán.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol cit.:

„Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k bytu č. X na X. poschodí, vo vchode XX bytového domu súp. č. XXXX na ulici V. v I., k parcele CKN XXXX - zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², k parcele CKN XXXX -zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m² ako aj k podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, a to vo výške XX/XXXX, zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie I. s tým, že tieto nehnuteľnosti súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému sumu 11.450,- EUR za jeho zaniknutý podiel v lehote 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

3. Súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 10C/77/2003-12 zo dňa 27.6.2003, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.6.2003. Taktiež je nesporné, že účastníci konania nepodali v lehote 3 rokov návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželstva, a teda zo zákona sa účastníci konania stali podielovými spoluvlastníkmi k bytu, ktorý nadobudli počas manželstva, a to bytu č. X, vo vchode XX, na ulici V. v I. a zároveň sa stali aj podielovými spoluvlastníkmi podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielu k pozemku. Predmetom tohto konania bol návrh žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu, ktorý účastníci konania nadobudli a ku ktorému nadobudli podielové spoluvlastníctvo podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. V

danom prípade sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu a zároveň navrhovala, aby tento byt bol pridelený do jej výlučného vlastníctva a to bez povinnosti vyplatiť žalovanému jeho podiel. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom byte, teda v byte, ktorý bol predmetom sporu býva v súčasnej dobe žalobkyňa, ktorá tento byt požadovala, aby jej bol pridelený do výlučného vlastníctva, ako aj vzhľadom na súhlasné stanovisko a vzhľadom na skutočnosť, že predmetný byt nemožno rozdeliť, súd teda návrhu žalobkyne vyhovel a prikázal tento byt do výlučného vlastníctva žalobkyne. Súd však zároveň rozhodol, aby žalobkyňa bola povinná vyplatiť žalovanému finančnú náhradu za jeho podiel. Súd náhradu za podiel žalovanému vypočítal tak, že súd od všeobecnej hodnoty bytu určenej znalcom ku dňu rozvodu manželstva vo výške 31.500,- EUR odpočítal hodnotu investícií vykonaných žalobkyňou do bytu, s tým, že hodnota bytu pred rekonštrukciou predstavovala sumu 22.900,- EUR. Z týchto dôvodov súd mal za to, že v predmetnej veci je potrebné vychádzať zo sumy 22.900,-eur, pretože byt zhodnotila samotná žalobkyňa. V opačnom prípade by žalovaný získal bezdôvodné obohatenie na úkor žalobkyne spočívajúce v zhodnotení jeho podielu. Nárok žalobkyne nie je premlčaný, pretože premlčacia lehota v danom prípade začína plynúť až zrušením podielového spoluvlastníctva. Keďže podiely obidvoch manželov sú rovnaké, súd sumu 22.900,- eur rozdelil rovným dielom pre obidve strany sporu, z čoho vyplýva, že žalovanému pripadá suma 11.450,- EUR. Túto sumu teda súd zaviazal, aby žalobkyňa zaplatila žalovanému ako náhradu za jeho podiel. Vzhľadom na výšku sumy súd uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť túto sumu v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. V súvislosti so vznesenou námietkou premlčania, ktorú počas konania vzniesol zástupca žalovaného je žiaduce uviesť, že nárok žalobkyne na odpočítanie investícií do bytu nie je premlčaný, pretože lehota v danom prípade začína plynúť až zrušením podielového spoluvlastníctva.

5. Poukázal na ust. § 142, ods. 1, § 149, ods.1, 4 Občianskeho zákonníka.

6. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP, pričom vychádzal z toho, že v konaní mal väčší úspech žalovaný, ktorý v prípade vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva požadoval výplatu za jeho podiel, avšak zástupca žalovaného náhradu trov konania neuplatnil, a z tohto dôvodu súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Obsah odvolania žalobkyne

7. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok tak, že určí, že žalobkyňa nemá povinnosť vyplatiť žalovanému náhradu za jeho podiel, resp. rozsudok zruší a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní uviedla, že nie je v možnostiach a schopnostiach žalobkyne uhradiť sumu 11.450,00 Eur za zaniknutý podiel žalovaného v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaný sám na pojednávaniach priznal, že dostal od žalobkyne sumu 800.000,00 Sk, t.j. 26.555,00 Eur a popísal aj ako tieto finančné prostriedky použil. V neprospech žalobkyne bola tá skutočnosť, že na doklade, ktorým žalovanému boli poukázané finančné prostriedky bolo uvedené v správe pre prijímateľa „dar“, čo v tom čase nemohla žalobkyňa predpokladať, že žalovaný v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva použije v tom zmysle, že sa nejednalo o vyrovnanie jeho podielu, aj keď úmysel žalobkyne po dohode so žalovaným bol v tom čase práve taký, že sa jedná o vyrovnanie podielu na byte. Žalobkyňa dáva do pozornosti odvolacieho súdu, že je poberateľkou starobného dôchodku, ktorý je predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva a náklady na zdravotnú starostlivosť - lieky, a teda 90-dňová lehota na úhradu sumy 11. 450,00 Eur zo zaniknutého podielu žalovaného je pre žalobkyňu lehotou s nemožnosťou plnenia, preto, ak odvolací súd bude toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku II. rozsudku správne, žiada žalobkyňa, aby odvolací súd prihladol na majetkové a finančné možnosti žalobkyne a aby jej umožnil splácať túto sumu v kvartálnych splátkach po 2.000,00 Eur.

Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v ust. § 470 ods. 1, 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je správny.

9. Z odôvodnenia prvoinštančného rozhodnutia vyplývajú vzťahy medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Právne závery súdu prvej inštancie sú v súlade s vykonanými skutkovými zisteniami. Vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení je koherentný, t.j. jeho rozhodnutie je konzistentné a jeho argumenty podporujú príslušný záver.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

11. Žalobkyňa vo svojom odvolaní poukazuje na to, že žalovanému zaplatila 26.555,00 Eur, pričom táto suma napriek tomu, že nesprávne uviedla že ide o dar, predstavovala náhradu za spoluvlastnícky podiel žalovaného. Ako je to zrejme z listinného dôkazu predloženého v konaní žalobkyňou, dňa 11.7.2003 bola na účet žalovaného pripísaná suma 30,000 CHF z účtu vedeného na meno F. Y.. Ako platobný titul je uvedený dar (čl. 9). Žalovaný v konaní namietal, že tieto peňažné prostriedky boli určené na výdavky na byt a potreby syna. Svedok I. A., syn strán sporu v konaní uviedol, že približne polovicu tejto sumy použil na rekonštrukciu svojho bytu na M. F. Č.. XX Z. I.. Taktiež uviedol, že predmetné peňažné prostriedky poslal pán Y. za rozvod manželstva rodičov. Za daných skutkových okolností tak odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že tieto peňažné prostriedky žalovanému vyplatila ona ako náhradu za spoluvlastnícky podiel k bytu. Odvolanie je tak v tejto časti nedôvodné.

12. Ďalšia odvolacia námietka smeruje proti súdom určenej lehote splatnosti uloženej povinnosti žalobkyne.

Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

13. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) môže byť tiež rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu, spravidla v prípadoch, keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote troch dní objektívne nemožné. Predĺženie paričnej lehoty musí súd odôvodniť v odôvodnení rozsudku. Súd môže (napr. s poukazom na zlú finančnú situáciu strany sporu) predĺžiť paričnú lehotu aj povolením splátok. Predĺženie paričnej lehoty musí byť odôvodnené a musí mať oporu v zistenom skutkovom stave veci.

14. V prejednáwanej veci súd prvej inštancie uložil žalobkyňi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu za zaniknutý podiel v lehote 90 dní s poukazom na výšku sumy. Ako to vyplýva z obsahu spisu, žalobkyňa je poberateľkou starobného dôchodku, v konaní jej bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. V odvolaní taktiež žalobkyňa poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Zaplatenie sumy 11.450 Eur v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudky by pri jej príjme likvidačný charakter, preto odvolací súd zmenil postupom podľa § 388 CSP rozsudok v časti stanovenej lehoty na plnenie a poskytol žalobkyňi dlhší časový priestor na splnenie záväzku.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Keďže žalobkyňa v odvolacom konaní mala iba čiastočný úspech a žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).