

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23P/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203836  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203836.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú K. O., H.. XX.XX.XXXX, dieťa matky Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. B. X. A. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. V. Č. B. XX, XXX XX E., B. C. U. XX/X, XXX XX D. B. Z. A. Š., H.. XX.XX.XXXX, M. Z. Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. a otca nevedeného, obidve maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, všetci štátni občania SR, o návrhu navrhovateľky X/ Ž. S., H.. XX.XX.XXXX B. H.B. X/ M. Š., H.. XX.XX.XXXX, X. R. C. E., B. C. M. XX/XX, XXX XX E., štátni občania SR, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú K. O., H.. XX.XX.XXXX a maloletú A. Š., H.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa 2/ M. Š., H.. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, je povinný sústavne a dôkladne starať sa o ich výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a má právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí Z. Š., H.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej K. O., H.. XX.XX.XXXX B. Z. A. Š., H.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec maloletej K. O., H.. XX.XX.XXXX, A. O., H.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej K. O., H.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa 2/ z a m i e t a.

V. Súd konanie o návrhu navrhovateľky 1/ Ž. S., H.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

VI. Súd u r č u j e nad výchovou maloletej K. O., H.. XX.XX.XXXX B. Z. A. Š., H.. XX.XX.XXXX dohľad po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, ktorý je povinný štvrtročne podávať súdu správu z výkonu dohľadu nad maloletými deťmi.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2019 navrhovatelia žiadali, aby súd zveril maloleté deti do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň rozhodol o povinnosti rodičov maloletých detí prispievať na ich výživu vo výške 50,-Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, k rukám navrhovateľky 1/. Svoj návrh odôvodnili tým, že sú priami príbuzní maloletých detí, pričom maloleté deti sú v ich osobnej starostlivosti po tom, čo ich matka bola prinútená odísť z E., kde donedávna bývala a riadne sa starala o maloleté deti, k svojmu druhovi Q. K. M. C. C.. Matkin druh nemá absolútne k deťom vzťah a ani nemá záujem o starostlivosť a výchovu o maloleté deti. Matka ponechala maloleté deti v ich starostlivosti, nakoľko si bola vedomá toho, že ich deti dobre poznajú, keďže vyrastali od narodenia v ich blízkosti a viaže ich silné citové puto. Otec maloletých detí o maloleté deti neprejavuje záujem, nenavštevuje ich, a ani si neplní vyživovaciu povinnosť. Otec maloletých detí má tiež deti z iného aktuálneho vzťahu. Navrhovatelia k svojim zárobkovým a sociálnym pomerom uviedli, že sú obidvaja nezamestnaní, pričom navrhovateľka 1/ poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 180,-Eur mesačne. Navrhovateľ 2/ poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 120,-Eur mesačne a zároveň si brigádnicke privyrobiť cca 200,-Eur mesačne. Navrhovatelia žijú v spoločnej domácnosti približne 3 roky a nemajú vlastné ani spoločné deti. Bývajú v mestskom nájomnom jednoizbovom byte. Navrhovatelia v návrhu ďalej uviedli, že matka maloletých detí s ich návrhom súhlasí. Jej terajší druh, s ktorým má ďalšie 3 deti jej bráni v styku s maloletými deťmi, preto sa ich vzdala. Matka nechcela, aby boli maloleté deti umiestnené v ústavnom zariadení, pretože vie, že im dokáže zabezpečiť starostlivosť, lásku, slušný domov, zdravý vývoj a vývin. Navrhovatelia k návrhu pripojili rodné listy maloletých detí a úradný záznam napísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom dňa 06.11.2019.

2. Rodičia maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 7P/46/2012 a sp.zn. 7PPOm/1/2019, výsluchom účastníkov konania, zadováženými správami a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/46/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 7P/46/2012-20 zo dňa 29.10.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 18.12.2012, bola maloletá K. O., H.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky Z. Š., H.. XX.XX.XXXX B. X. Z. A. O., H.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom 01.08.2012.

5. Z rodného listu maloletej A. Š., H.. XX.XX.XXXX súd zistil, že matkou maloletej je Z. Š., H.. XX.XX.XXXX a otec je neuvedený.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7PPOm/1/2019 súd zistil, že uznesením zo dňa 20.11.2019 č.k. 7PPOm/1/2019-17 súd rozhodol o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 19.11.2019 tak, že neodkladným opatrením dočasne odníma maloleté deti K. O., H.. XX.XX.XXXX, Q. K., H.. XX.XX.XXXX, A. Š., H.. XX.XX.XXXX, Q. Š., H.. XX.XX.XXXX B. K. Š.T., H.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti rodičov a odovzdáva ich do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, pretože maloleté deti sa spolu s matkou ocitli bez strechy nad hlavou a nemajú žiadnych príbuzných, ktorí by sa boli schopní a mali záujem sa o nich postarať. Súd uznesením č.k. 7PPOm/1/2019-21 zo dňa 20.11.2019 rozhodol o začatí výkonu rozhodnutia - uznesenia zo dňa 20.11.2019 č.k. 7PPOm/1/2019-17 a uznesením č.k. 7PPOm/1/2019-23 zo dňa 20.11.2019 zároveň rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia - uznesenia zo dňa 20.11.2019 č.k. 7PPOm/1/2019-17. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7PPOm/1/2019 súd zistil, že výkon rozhodnutia bol neúspešný, pretože maloleté deti sa v mieste výkonu rozhodnutia nenachádzali a šetrením sa nepodarilo zistiť ich aktuálny pobyt. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12CoPom/1/2019-45 zo dňa 06.12.2019 rozhodol tak, že pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie č.k. 7PPOm/1/2019-17 zo dňa 20.11.2019 zrušuje a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje, a to na základe späťvzatia návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 03.12.2019.

7. Z úradného záznamu napísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom dňa 06.11.2019 súd zistil, že maloleté deti K. O., H.. XX.XX.XXXX B. A. Š., H.. XX.XX.XXXX sú od 31.10.2019 v domácnosti Ž. S. B. M. Š., potom čo ich matka odišla z E. a maloleté deti u nich nechala. Maloletá K. navštevuje T. N. E. a maloletá A. H. Z.B. Š. N. E.. Maloleté deti sú u nich spokojné.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 23.01.2020 (ďalej len „kolízny opatrovník“) súd zistil, že matka spolu s maloletými deťmi musela opustiť mestský nájomný byt N. E. z dôvodu neplatenie nájomného a energií. Matke spolu s deťmi bolo ponúknuté riešenie nástupom do Krízového centra Brieždenie v Kláštore pod Znievom, ktoré matka odmietla. Maloletú K. B. A. dala dočasne k svojmu bratovi a jeho priateľke a s ďalšími tromi maloletými deťmi sa odsťahovala k p. Q. K. M. C. C.. Brat matky S.. M. Š. X. XX.XX.XXXX z vlastnej iniciatívy zabezpečuje starostlivosť o maloletú K. B. A.. Matka maloletých detí má konfliktný vzťah so svojim druhom Q. K., s ktorým sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o ďalšie tri maloleté deti, a to Q. K., H.. XX.XX.XXXX, Q. Š., H.. XX.XX.XXXX B. K. Š.T., H.. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí spolu s druhom Q. K. X. M. C. k príbuzným. V domácnosti strýka M. Š. a jeho družky Ž. S. majú mal. K. B. A. vytvorené vhodné životné podmienky pre starostlivosť a výchovu, na rodinné prostredie sú adaptované a majú vytvorenú silnú citovú väzbu k strýkovi a jeho partnerke. Matka sa o maloleté deti od jej odchodu zaujíma tak, že kontaktuje svojho brata M. Š. a jeho družku. Otec maloletej K., A. O. Ž. N. D. so svojou družkou a s ich maloletými deťmi. Je nezamestnaný a nie je evidovaný na úrade práce. S maloletou K. je v telefonickom kontakte a sporadicky ju navštívi. Zdravotný stav mal. K. B. A. je podľa vyjadrenia ich obvodnej lekárky dobrý. Majú realizované všetky očkovania a vyšetrenia a nie sú v starostlivosti špecializovaného lekára. Pán M. Š. je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 180,-Eur. Jeho družka Ž. S. je zamestnaná v spoločnosti Elba v Kremnici ako upratovačka. Kolízny opatrovník v závere správy odporučil návrhu vyhovieť, nakoľko je v záujme maloletých detí, aby naďalej vyrastali v stabilnom rodinnom prostredí.

9. Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 18.12.2019 súd zistil, že M. Š., H.. XX.XX.XXXX má 4 záznamy v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, a to pre trestný čin poškodzovania cudzej veci, krádeže a neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru.

10. Zo správy Mestského úradu E. o povesti zo dňa 31.12.2019 súd zistil, že M. Š., H.. XX.XX.XXXX bol dňa 22.06.2018 riešený pre priestupok - požívanie alkoholu na verejnom priestranstve, dňa 04.05.2019 bol riešený pre priestupok - hrubé správanie voči inej osobe na chodbe bytového domu a dňa 14.06.2019 riešený pre priestupok - požívanie alkoholu na verejnom priestranstve.

11. Z vyjadrenia Mestského bytového podniku E. zo dňa 23.01.2020 súdu vyplýva, že M. Š.T., H.. XX.XX.XXXXX K. S. Ž. S. uhradili k dňu 23.01.2020 nájomné a dohodnutú splátku nedoplatku. Nájomnú zmluvu majú uzavretú na dobu určitú do 29.02.2020. Zo strany obyvateľov bytového domu neboli toho času avizované na nájomcov sťažnosti. V prípade zverenia mal. K. B. A. do náhradnej osobnej starostlivosti strýka je možné zo strany Mestského bytového podniku dohodnúť uzavretie nájomnej zmluvy aj na tieto maloleté deti za splnenia podmienok v zmysle Všeobecného nariadenia mesta E. Č.. X/XXXX o nájme bytov, ktorú sú vo vlastníctve mesta E..

12. Z lekárskej správy Z.. N. N., všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 03.01.2020 súd zistil, že M. Š., H.. XX.XX.XXXX je zdravotne spôsobilý vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloleté deti.

13. Lustráciou v Registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že matka maloletých detí je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 154,60 Eur mesačne.

14. Lustráciou v Registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec maloletej K., A. O. je nie aktuálne zamestnaný.

15. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletých detí má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči Q. K., H.. XX.XX.XXXX, Q. Š., H.. XX.XX.XXXX B. K. Š.T., H.. XX.XX.XXXX.

16. Výsluchom matky maloletých detí súd zistil, že otcom mal. K. O. B. A. Š. A. A. O., aj keď nie je zapísaný v rodnom liste A. Š.. Bol to jej prvý partner, s ktorým sa rozišla po tom, čo bol vo výkone trestu odňatia slobody a momentálne žije N. D. s ďalšou partnerkou, s ktorou má 3 deti. Tento sa nikdy o K. B. A. nezaujímal a nestaral, a ani neprispieval na ich výživu. Matka má ďalšie 3 deti, a to Q. K., Q. Š. B. K. Š., ktorých otcom je Q. K., a ktorý s nimi nikdy nežil trvalo N. E. v mestskom nájomnom byte, ale žil v domácnosti svojho otca a za nimi chodieval len cez víkend. Jej druh Q. K. nesúhlasí, aby spolu s nimi žili aj mal. K. B. A., pretože nie sú jeho deti. Momentálne spolu žijú v C., v byte po jeho nebohej matke, avšak od 15.02.2020 by mali bývať v prenajatom byte v C. C.. Nevie ako skončí ich vzťah, pretože nežijú spolu dobre. Záleží jej na tom, aby deti neboli oddelené a všetky žili spolu. Náhradnú osobnú starostlivosť považuje za dočasné riešenie, pretože by si deti chceli znova zobrať k sebe. Momentálne je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok na najmladšieho K. Š. a prídavky na 3 maloleté deti.

17. Z výsluchu navrhovateľa 2/ súd zistil, že mal. K. B. A. sú deti jeho sestry, ktorá zostala na ulici po tom, čo bola vysťahovaná z nájomného mestského bytu v E.. Spolu s jeho družkou sa mal. detí ujali a od 31.10.2019 sú deti v ich osobnej starostlivosti. Mal. deti majú v ich domácnosti vytvorené vhodné podmienky a nemajú s nimi žiadne výchovné problémy. Mal. A. navštevuje materskú školu a mal. K. navštevuje Základnú školu v E.. V minulosti bol odsúdený za krádež a poškodzovanie cudzej vecí, ale zmenil sa, už neužíva nadmerne alkohol a zamestnal sa brigádnicky ako murár a mesačne si zarobí 180-200,-Eur. Zároveň poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 60,-Eur mesačne. Spolu so svojou družkou bývajú v 1-izbovom nájomnom mestskom byte a mesačne uhrádzajú nájomné vo výške 100,-Eur a poplatok za elektrinu vo výške 47,-Eur. Majú tiež uhradený nedoplatok na nájomnom.

18. Z výsluchu navrhovateľky 1/ súd zistil, mal. K. B. A. bývajú v ich domácnosti už 3 mesiace, odkedy ich matka ostala na ulici. Sú u nich šťastné, spokojné a rešpektujú ich. Staršia K. chodí do školy a spoločne sa s ňou učí a A. chodí do škôlky. Majú sa u nich dobre, kúpili im aj počítač a na Vianoce korčule. Mal. deťom matka chýba, stále sa na ňu pýtajú, ale na otca nikdy. Je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti pre Servis Plus, s.r.o. ako upratovačka, o čom predložila súdu k nahliadnutiu dohodu o pracovnej činnosti.

19. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že matka maloletých detí bola dňa 31.10.2019 vysťahovaná z mestského nájomného bytu v E. a zostala bez bývania. Odmietla pomoc úradu v krízovom centre v Kláštore pod Znievom. Úrad oslovil druhu matky, ktorý však ďalšie 3 deti priniesol na políciu a matku obvinil z toho, že opustila deti. Matka odišla s deťmi do C. k sestre jej druha S.. Q. K.. Odtiaľ potom odišla do C. C., kde si hľadá podnájom. Kolízny opatrovník bol na polícii svedkom toho, že matka maloletých detí sa hádala so svojim druhom, pričom ich nezaujímal, že dieťa plače a nie je prebalené a nakojené. Matka maloletých detí má so svojim druhom Q. K. nestabilný vzťah. S matkou maloletých detí je ťažká komunikácia. Zo šetrenia pomerov v domácnosti strýka maloletých detí a jeho družky zistil, že majú vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, ktoré sú u nich šťastné. Do školy a škôlky chodia pekne a čisto oblečené. Z výsluchu maloletej K. zistil, že toho času chce bývať u tety a strýka, kde zažila najkrajšie Vianoce. S mamou im bolo v E. dobre, pokiaľ tam neprišiel pán K.. S otcom maloletej K. A. O. sa im nepodarilo skontaktovať. Podľa tvrdenia matky maloletých a pani Pleškovej nadmerne užíva alkohol a fetuje. Maloleté deti prišiel navštíviť počas Vianoc, predtým sa o nich nezaujímal, a ani neprispieval na ich výživu. Kolízny opatrovník maloleté deti odporučil zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ich strýka.

20. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 46 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

25. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

28. Súd konanie o návrhu navrhovateľky 1/ Ž. S.E. na základe späťvzatia návrhu V. výrokom zastavil.

29. Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa 2/ na zverenie maloletých detí do jeho náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu, pričom rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá K. O. bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k, 7P/46/2012-20 zo dňa 29.10.2012 zverená do osobnej starostlivosti matky Z. Š.. Súd mal v konaní preukázané, že matka maloletých detí nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, pretože potom, čo bola vystaňovaná z mestského nájomného bytu v E., nie je schopná zabezpečiť si stabilné bývanie a vytvoriť vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Ako súdu vyplynulo z dokazovania, matka žije v nestabilnom vzťahu so svojim druhom, s ktorým má ďalšie 3 maloleté deti, pričom k ich starostlivosti a výchove pristupuje nezodpovedne. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že matka maloletých detí a ani otec mal. K. O. nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, bude ich v najlepšom záujme, aby boli zverené do náhradnej

osobnej starostlivosti navrhovateľa 2/, strýka maloletých detí, v ktorého starostlivosti sa nachádzajú od 31.10.2019. Navrhovateľ 2/ spolu so svojou družkou starostlivosť o deti zvláda, má zabezpečené vhodné bytové podmienky, je zdravotne spôsobilý a plne spôsobilý na právne úkony. Súd berúc do úvahy výhodu prostredia, na ktoré sú maloleté deti už zvyknuté, ako aj odporúčanie kolízneho opatrovníka, rešpektujúc zásadu prednosti osobnej starostlivosti pred ústavnou, vyhovel návrhu navrhovateľa 2/ a zveril maloleté deti do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Súd má za to, že za danej situácie budú mať maloleté deti v starostlivosti navrhovateľa 2/ najlepšie zabezpečené základné životné potreby, ako aj pokojné výchovné prostredie, čo sa už aj počas obdobia, v ktorom už maloleté deti žijú v jeho domácnosti a nachádzajú sa v jeho starostlivosti, osvedčilo. Súd vo svojom rozhodnutí zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľa 2/ k maloletým deťom.

30. V súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd tiež rozhodoval o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom. Súd pri určení výživného zohľadňoval celkové príjmové a majetkové pomery rodičov, ako aj ich ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka maloletých detí je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 154,60 Eur mesačne a rodičovského príspevku. Má zároveň ďalšie vyživovacie povinnosti voči 3 maloletým deťom. Pokiaľ ide o príjem otca maloletej K. O., súdu z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne vyplynulo, že nedosahuje žiaden príjem. Vzhľadom na uvedené súd o výživnom na maloleté deti rozhodol tak, že každý z rodičov je povinný prispievať na ich výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh na určenie výživného zamietol.

31. Súd zároveň v zmysle s ust. § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine nariadil nad maloletými deťmi dohľad, keďže súdu z vykonaného dokazovania vyplynulo, navrhovateľ 2/ bol odsúdený pre trestný čin poškodzovania cudzej veci, krádeže a neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru a tiež riešený pre priestupky Mestským úradom v E.. Riadne plnenie povinností náhradného rodiča bude po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia kontrolované za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, ktorý je povinný štvrťročne podávať súdu správu z výkonu dohľadu nad maloletými deťmi.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.).

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.