

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209809
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118209809.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom na území G. republiky D. X. X, U., štátny občan M. republiky, o zaplatenie 195,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 06.12.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 195,45 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Sberbank Slovensko a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 28.09.2011 Dodatok k Rámcovej zmluve o bežnom účte. Dodatok aj Rámcová zmluva sa budú riadiť Všeobecnými obchodnými podmienkami a Sadzovníkom poplatkov. Zmluvný vzťah založený touto zmluvou sa preto aj týmito dokumentmi, ktoré sú v zmysle článku 6 odseku 5 Dodatku jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaný svojím podpisom potvrdil, že sa oboznámil s dokumentmi a prevzal ich. Právny predchodca žalobcu viedol pre žalovaného bežný účet č. SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytol mu služby súvisiace s vedením účtu s možnosťou poskytnutia úverového rámca k účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaný nevyužil. Žalovaný bol povinný udržiavať na účte dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov. Žalovaná istina 195,45 Eur predstavuje rozdiel medzi debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Zo súhrnu kreditných operácií - call loans CR, customer lending, došlá bezhotovostná platba, fund transfer, prevod bez poplatku, stor.popl. za platbu u obchodn., úroky, vklad v hotovosti - vyplýva suma 48.018,04 Eur a zo súhrnu debetných operácií - call loans CR, customer lending, daň z kapitálového výnosu, elektronický prevod externý, funds transfer, GPI/DB zmena na trval/inak, pr, KRK - zmena, upomienka, náhradný pk po blokácii, oznámenie o nezreal. platbe, poplatok za transakcie, poplatok za vedenie účtu, poplatok za vydanie/obnova pk, poplatok za zmenu limitu, popl. upomienka SU, poplatok - výber z Z. euro region, poplatok - výber z Z. nie euro reg., poplatok za platbu u obchodníka, poplatok za výber z Z. D., prevod - štandardný formulár, trvalý/inkasný príkaz externý, úroky, výber v hotovosti - v sume 48.213,49 Eur. Žalovaný ako spotrebiteľ bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný na web stránke žalobcu, všetky relevantné dokumenty sú dostupné aj na každej pobočke banky a výpismi z účtu. Žalobca si teda podanou žalobou uplatnil úroky za prečerpanie účtu a nárok na poplatky za vedenie účtu a dve upomienky, spolu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,-Eur, súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 29.01.2020 o 13:0 hod. v pojednávacej miestnosti č. 242 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Súd sa oboznámil so žalobou, Dodatkom k zmluve o bežnom účte zo dňa 28.09.2011, Opisom hlavných vlastností úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia a ich základné parametre, Všeobecnými obchodnými podmienkami VOLKSBANK, a. s. od 01.06.2011, Sadzobníkom poplatkov s platnosťou od 20.06.2011, výpismi z účtu žalovaného od 30.10.2011 do 30.01.2018, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil skutkový stav veci zhodne so žalobcom opísaným v žalobe.

5. Z Dodatku ku zmluve o bežnom účte, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 28.09.2011 (ďalej aj len „Dodatok“) vyplýva dojednanie poskytovania platobných služieb ako program služieb Z.. V cene programu služieb Z. sú zahrnuté platobné služby a platobné operácie špecifikované v článku 1 bod 2 dohody.

6. V zmysle článku 2 bod 1 Dodatku, Povolené prečerpanie, sa banka zaviazala vykonávať platobné operácie nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte až do výšky úverového rámca povoleného prečerpania. Ktorého základné parametre sú uvedené v prílohe č. 1. Klient sa zaviazal čerpané peňažné prostriedky z úverového rámca banke vrátiť spolu s príslušenstvom.

7. Podľa článku 2 bod 13 veta prvá Dodatku, Povolené prečerpanie, klient sa zaväzuje zaplatiť banke z čerpaného úverového rámca úroky za dohodnutých podmienok.

8. Podľa článku 5 Poplatky Dodatku, poplatok za poskytnutie programu služieb je stanovený v aktuálne platnom Sadzobníku poplatkov. Všetky ostatné platobné služby a uskutočnenie platobných operácií nad rámec dohodnutý v tomto dodatku sa klient zaväzuje platiť samostatne, podľa zmluvy, tohto dodatku a sadzobníka poplatkov.

9. Z Prílohy č. 1 Opis hlavných vlastností úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia a ich základné parametre vyplýva, že maximálny úverový rámec je 1.660,-Eur s dojednanými poplatkami podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov VOLKSBANK Slovensko, a. s. Poplatky v čase uzavretia dodatku o povolenom prečerpaní k zmluve sú poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1,5 % z výšky úverového rámca, min. 6,64 Eur a poplatok za upomienku vo výške 10,-Eur.

10. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka v znení v čase rozhodovania súdu (od 13.06.2014), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä

ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

17. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných ku dňu 28.09.2011 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažným prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

21. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

22. Jedným z najdôležitejších faktorov pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy je, či je zmluva transparentná. Transparentnosť zahŕňa, či je napísaná jasným a zrozumiteľným jazykom, či je systematická, či je napísaná dostatočne veľkým a čitateľným písmom. Transparentnosť však neznamená iba jasnosť a zrozumiteľnosť, zahŕňa v sebe aj určitú povinnosť podnikateľa upozorniť na rôzne zmluvné dojednania. Zásada transparentnosti a poctivosti dopadá i na aplikáciu Všeobecných obchodných podmienok. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel napríklad od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Nesmú ale slúžiť k tomu, aby do nich často v neprehľadnej, zložitej formulovanej a malým písmenom písanej forme skryl dodávateľ dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné, o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú. Pokiaľ tak

i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

23. Po oboznámení sa so skutkovým stavom tvrdeným žalobcom a listinnými dôkazmi dospel súd k právnomu záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná. Zo žalobcom doložených listín mal súd za to, že žalobca spĺňa podmienky na posúdenie ako dodávateľa služieb, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný spĺňa podmienky na posúdenie ako spotrebiteľa, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvné strany uzavreli dňa 28.09.2011 Dodatok ku zmluve o bežnom účte, v zmysle ktorého sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytovať platobné služby a platobné operácie (transakcie) v zmysle článku 1 bod 2 Dohody za dojednanú cenu programu služieb Z. a zároveň si v zmysle článku 2 v spojení s prílohou č. 1 Dodatku zmluvné strany dojednali platobnú operáciu - možné povolené prečerpanie aktuálneho zostatku na bežnom účte klientom do výšky 1.660,-Eur. Ako uviedol žalobca, žalovaný nevyužil dojednané povolené prečerpanie. Po oboznámení sa s výpismi z účtu žalovaného dospel súd k záveru, že rozdiel kreditných a debetných operácií na bežnom účte žalovaného v celkovej sume 195,45 Eur, ktorý si žalobca uplatnil v žalobnom návrhu, spočíva v žalobcom vykonávanom účtovaní poplatkov za vedenie bežného účtu so zaúčtovaním štyroch upomienok, konkr. poplatky za vedenie účtu v sume 4,99 Eur neuhradené žalovaným spotrebiteľom v období od 01.04.2016 do 31.12.2017 celkovo 21krát, čo predstavuje (4,99 Eur x 21) 104,79 Eur; dve upomienky neuhradené žalovaným po 10 Eur zo dňa 06.06.2016 a zo dňa 13.07.2016 (10 Eur x 2) 20,-Eur; dva „poplatky za PK“ zo dňa 08.11.2016 v sume 22,-Eur a dňa 03.10.2017 v sume 18,-Eur. Žalobca si v žalobnom návrhu taktiež uplatnil úroky z neuhradených poplatkov, ktorých neuhradením žalovaný prečerpal zostatok na bežnom účte a ktoré priebežne vyčíslil vo výpise z účtu klienta. Úroky z poplatkov, ktorými žalovaný prečerpal bežný účet, žalobca v žalobe skutkovo špecifikoval výlučne odkazom na ustanovenie § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z výpisov z účtu žalovaného však vyplýva, že ide o úroky za obdobie od 30.04.2016 (vtedy v sume 0,02 Eur) do 31.12.2017 (v sume 4,48 Eur), spolu 30,66 Eur.

24. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie (104,79 + 20 + 22 + 18 + 30,66) 195,45 Eur ako súhrnu účtovaných a neuhradených poplatkov, upomienok a úrokov z týchto poplatkov a upomienok za obdobie od 01.04.2016 do 31.12.2017 na predmetnom bežnom účte, na ktorom nevykonával žiadnu inú finančnú operáciu, ktorú by bolo možné považovať za službu spotrebiteľovi, okrem spomenutých debetných operácií týkajúcich sa poplatkov, upomienok v zmysle sadzovníka poplatkov a účtovaných úrokov. Žalovaný spotrebiteľ bežný osobný účet počas uvedeného obdobia roka a trištvrte účet nepoužíval, nezadával žiadne finančné operácie žalobcovi na spracovanie. K poslednej kreditnej operácii vykonanej žalovaným na bežnom účte došlo dňa 14.03.2016 v sume 120,-Eur, preto pri vyúčtovaní mesiaca 03/2016 predstavoval stav účtu jednu kreditnú operáciu v sume 220,-Eur a na ťarchu účtu šesť debetných operácií v sume 225,01 Eur.

25. Súdny svojou rozhodovacou činnosťou ustálili a zákonodarca následne s účinnosťou od 13.06.2014 uzákonil, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou také ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa uhradenie plnení, za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Žalobca zaťažil bežný účet žalovaného účtovaním poplatkov, ktoré neboli v Dodatku k zmluve o bežnom účte zo dňa 28.09.2011 výslovne uvedené, a ktoré účtoval výlučne odkazom na aktuálne znenie Sadzovníka poplatkov a Všeobecné obchodné podmienky bez poskytovania protiplnenia, o ktorých znení žalovaný podpisom Dodatku vyhlásil, že ich prevzal a oboznámil sa s nimi. Vo výpočte neprijateľných podmienok v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktoré sa považujú za absolútne neplatné, v čase vzniku zmluvného vzťahu táto podmienka nebola, nakoľko však ide o demonštratívny výpočet, súd mal z doložených výpisov z účtu žalovaného preukázané, že účtovanie mesačného poplatku vo výške 4,99 Eur za vedenie účtu nebolo nasledované protiplnením zo strany dodávateľa/žalobcu, keď tento za obdobie roka a 3/4 nevykonával žiadnu inú finančnú operáciu, ktorá by bola službou pre žalovaného spotrebiteľa. Okrem toho poplatky za vedenie účtu, a poplatok za PK neboli výslovne dojednané v Dodatku ku zmluve o bežnom účte zo dňa 28.09.2011. Prehlásenie žalovaného v článku 6 bod 5 Dodatku Záverečné ustanovenia, že sa oboznámil so sadzovníkom poplatkov, súd vyhodnotil ako za nie postačujúce, keď ide o formulárovú štandardnú zmluvu, vopred pripravenú žalobcom ako dodávateľom, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť vopred ovplyvniť. Súdom nemal preukázané, že došlo k skutočnému oboznámeniu, informovaniu spotrebiteľa so sadzovníkom poplatkov, keď tento netvorí technicky neoddeliteľnú súčasť zmluvy, a nie je žalovaným podpísaný. Ustanovenia o poplatkoch obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach a Sadzovníku poplatkov žalobcu, na ktoré Dodatok k zmluve o bežnom účte odkazuje,

nemožno považovať za individuálne zmluvne dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by žalovaný mal reálnu možnosť ovplyvniť, a ako také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, ako spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Od spotrebiteľa preto nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v zmluve. Súdy svojou rozhodovacou činnosťou v prípade tzv. debetných úrokov, poplatkov za výzvy na úhradu, poplatkov za upomienky a poplatkov za vedenie účtu ustálili, že tieto nepredstavujú cenu/úhradu za hlavný predmet zmluvy, spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, nie sú spotrebiteľom individuálne dojednané, nie sú počítané do textu zmluvy o bežnom osobnom účte, nezodpovedajú skutočným nákladom dodávateľa za ich vyhotovenie, spotrebiteľ nemá záujem na ich uhradení, nakoľko za ne nemal poskytnuté protiplnenie dodávateľom a z týchto dôvodov sú neprijateľné a preto absolútne neplatné (obdobne rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/90/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/57/2017).

26. Zároveň súd podrobil Dodatok ku zmluve o bežnom účte zo dňa 28.09.2011 v záujme zvýšenej ochrany spotrebiteľa kontrole a dospel k záveru, že zmluva/Dodatok neobsahuje obligatórne náležitosti tak ako ich vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch v čase vzniku zmluvného vzťahu v § 10 ods. 1, t. j. výšku poplatkov, keď tieto sú v článku 5 Dodatku vymedzené odkazom inú listinu, čo nepredstavuje dostatočne určité vymedzenie výšky poplatkov tak ako ich zákonodarca vymedzil v zákonom ustanovení, v dôsledku čoho sa zmluvný vzťah považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže žalobný návrh žalobcu spočíval v uplatňovaní si úrokov, poplatkov a upomienok, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s článkom 4, 16, 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, keď v konaní bol plne úspešný žalovaný, ktorý však bol nečinný, nárok náhradu trov konania si neuplatnil a zo spisového materiálu vyplýva, že mu žiadne trovy nevznikli. Preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.