

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/117/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112205840  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5112205840.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava-mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zastúpený: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovaným: 1/ Mgr. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q. XX, t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, Dukelská štvrť 941/10, Priečinok 21, 2/ K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, J. R. K., 3/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, A. C. XX, žalovaní 2/, 3/ zastúpení žalovaným 1/, o zaplatenie 27.381,39 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných 1/, 2/, 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 13C/38/2012-862 z 28. 11. 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa čl. 4 ods. 1, 2, § 225 ods. 1 až 3, § 234 ods. 1, 2 CSP zamietol návrh žalovaných 1/, 2/, 3/ na doplnenie rozsudku č.k. 13C/38/2012-788 z 20. 09. 2018, ktorého vydania sa domáhali z dôvodu absencie znenia zmluvných podmienok uvedených v zmluvách o úveroch č. 1 a 2, z dôvodu ktorých nepriznal žalobcovi plnenie v ním požadovanej výške a jeho žalobu v časti presahujúcej 11 627,84 eur zamietol, čím porušil povinnosť danú mu ust. § 298 CSP v spojení s ust. § 295 CSP, pričom žalovaný 1/ poukázal na konkrétne neprijateľné podmienky, ktoré žalovaní v priebehu konania namietali, ako aj na to, že skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok sa týka nielen samotnej spotrebiteľskej zmluvy, ale aj všetkých zmluvných dokumentov s ňou súvisiacich. Mal za to, že zmluvy boli podľa vtedajšej právnej úpravy platne uzavreté, avšak v čase rozhodnutia bolo nutné skonštatovať, že obsahujú dojednania, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi a ktoré možno posúdiť ako neprijateľné podmienky, čo spôsobuje ich neplatnosť, a to ohľadom určenia RPMN, úrokovej sadzby, ktorú veriteľ jednostranne stanovil ako premenlivú, poplatkov za poskytnutie úverov, či za správu úveru, čo je neprípustné, a to aj vzhľadom na výšku takého poplatku. Takéto ustanovenia nesmú požívať právnu ochranu, preto boli žalovaní povinní vrátiť poskytnuté prostriedky len vo výške, ktorá predstavuje rozdiel poskytnutých prostriedkov a doteraz uhradených, čo predstavuje priznanú istinu. Uvedené však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, a preto s poukazom na uvedené nebolo potrebné osobitne vo výroku rozsudku rozhodnúť o neprijateľnosti konkrétnych zmluvných podmienok, keďže skonštatoval, že úvery sú bez poplatkov, bez úrokov.

2. Proti uvedenému uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, h/ CSP a žiadali ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Mali za to, že na rozhodnutie o doplnení rozsudku je potrebné v zásade nariadiť pojednávanie, pričom nebol splnený ani jeden predpoklad pre prejednanie veci bez jeho nariadenia (§ 177 ods. 2 CSP). Nebol uvedený ani jeden relevantný dôvod, prečo nebolo potrebné judikovať jednotlivé neprijateľné podmienky, na základe ktorých zamietol súd žalobu v časti prevyšujúcej 11 627,84 eur, napriek tomu, že podľa ust. § 298 ods. 2 CSP pokiaľ nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej podmienky (neprijateľnej), tak aj bez návrhu mal uviesť vo výroku rozsudku znenie

tejto zmluvnej podmienky, tak ako bolo uvedené v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch s ňou súvisiacich, keď jeho záver, že predmetné zmluvné podmienky nespôsobujú neplatnosť daných úverových zmlúv, a preto ich nemusel judikovať, je zjavne svojvoľný a neprávny.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaných žiadal uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že postup podľa ust. § 298 ods. 2, podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch s ňou súvisiacich za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti a nepriznal dodávateľovi z dôvodu takejto zmluvnej podmienky plnenie aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku jej znenie, sa viaže iba na dodávateľa, ktorým v danom prípade v zmysle úverovej zmluvy bola Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá však v priebehu konania postúpila pohľadávku na terajšieho žalobcu a v čase rozhodovania súdu vo veci samej nevystupovala ako dodávateľ z úverovej zmluvy. Vzhľadom na uvedené neboli splnené podmienky na aplikáciu ust. § 298 ods. 2 CSP a žalovaným požadované určenie by nemalo žiadnu relevanciu pre prebiehajúce súdne konanie.

4. Žalovaní vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu poukázali na povinnosť súdu judikovať neprijateľné zmluvné podmienky vo výroku rozsudku. Poukazujúc na výklad ust. § 53a ods. 1 OZ mali za to, že judikovať neprijateľnosť zmluvných podmienok musí súd aj voči právnomu nástupcovi pôvodného veriteľa, keďže súčasný žalobca by mohol vykonať spätnú céziu pohľadávky, čím by došlo k „očisteniu“ pohľadávky od judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok, ktorý zámer je zreteľný. Banky našli účinný spôsob ako efektívne využívať neprijateľné zmluvné podmienky v úverových zmluvách a pritom neriskovať ich judikovanie. Aj keď v zmysle novej úpravy zavedenej CSP, a to abstraktnej kontroly spotrebiteľských zmlúv existuje ďalší prostriedok na identifikáciu neprijateľných zmluvných podmienok, tento neznamena, že už nemusí byť poskytnutá ochrana spotrebiteľom podľa ust. § 298 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 53a ods. 1 OZ, keďže obidve možnosti predstavujú účinný prostriedok nápravy, resp. obmedzenia ďalšieho používania nežiaducich obchodných praktík či zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Súčasný žalobca sa pritom taktiež snaží vyhnúť judikovaniu neprijateľných zmluvných podmienok, či už z dôvodu možnej spätnej cézie, ako aj z dôvodu, že nebude môcť ďalej vymáhať ďalšie plnenia od iných dlžníkov, a to z dôvodu zákazu používania neprijateľných podmienok.

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaných ďalej nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

7. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP tvorí súčasť základného práva strán na súdnu ochranu a vyžaduje, aby sa súd jasným, korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné, keďže inak sa stáva nepreskúmateľným, čo znemožňuje strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Podľa ust. § 298 ods. 2 CSP ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Súd prvej inštancie sa pri svojom rozhodovaní uvedenými ustanoveniami dôsledne neriadil, keďže z odôvodnenia jeho rozhodnutia napriek jednoznačnému zneniu ust. § 298 ods. 2 CSP (v spojení s ust. § 295 CSP) korektne, jasne a zrozumiteľne nevyplýva, prečo, ak určil niektorú zmluvnú podmienku dohodnutú v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú, z ktorého dôvodu dodávateľovi plnenie nepriznal, ju výslovne neuviedol vo výroku rozsudku, ani s tým, či tak môže učiniť aj po postúpení pohľadávky z pôvodného dodávateľa Slovenskej sporiteľne, a.s. na terajšieho žalobcu, keďže bez akéhokoľvek súvisu s uvedeným len uviedol, že tak neučinil preto, že vzhľadom na zmluvné dojednania, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi, a teda ide o neprijateľné podmienky, sú úvery bez úrokov a poplatkov, čo však nespôsobuje celú neplatnosť daných zmlúv. Uvedeným zaťažil svoje rozhodnutie nepreskúmateľnosťou, čím znemožnil žalovaným, aby uskutočňovali ich procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok vzhľadom na dvojinstančnosť súdneho konania nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

11. K ďalšej námietke žalovaných krajský súd uvádza, že pojednávanie sa nariaďuje podľa ust. § 177 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP len na prejednanie veci samej, pričom uznesením sa podľa § 234 ods. 1 CSP vo veci samej nerozhoduje. O zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku sa rozhoduje podľa § 357 písm. g/ CSP uznesením, a preto súd prvej inštancie správne postupoval, keď pojednávanie za účelom zamietnutia návrhu žalovaných nenariaďoval.

12. Vychádzajúc z uvedených skutočností vysporiadajúc sa s podstatnými námietkami žalovaných v odvolacom konaní, krajský súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v priebehu ktorého vykoná dokazovanie v smere uvedenom v uznesení krajského súdu 9Co/116/2019 z 30. januára 2020 a vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP tak, aby obsahovalo odpovede na všetky relevantné námietky žalovaných vznesené či už v prvoinstančnom, resp. odvolacom konaní a bolo tak preskúmateľné.

13. Toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).