

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Csp/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201682
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5918201682.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, zast. JUDr. Evou Rusnákovou, zamestnancom Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., Bajkalská 30, P. O. Box 48, 829 48 Bratislava, proti žalovanému: N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, F. N., zast. splnomocneným zástupcom Mgr. S. R.m, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, Q., o zaplatenie 6.271,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žalovanému **priznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia uznesením vydaným súdnym úradníkom.

III. Slovenskej republike sa voči žalobcovi **priznáva** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.9.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 6.271,56 eur s prísl. titulom uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 3235259 zo dňa 3.8.2015. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu namietal pravosť podpisu na predmetnej úverovej zmluve a žiadal ustanoviť znalca z odboru písomoznalctvo.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 11Csp/49/2018-188 zo dňa 22.8.2019 ustanovil znalca z odboru písomoznalctvo, odvetvie ručné písmo PhDr. PaedDr. Eriku Strakovú, ktorej za vypracovanie znaleckého posudku priznal uznesením č.k. 11Csp/49/2018-255 zo dňa 21.1.2020 odmenu vo výške 525,89 eur, ktorá mala byť hrazená z rozpočtových prostriedkov súdu.

3. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.1.2020 zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť s poukazom na záver znaleckého posudku, ktorý určil, že žalovaný vlastnoručne nepodpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Súd mal preukázané, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 11.1.2020 zobral podanú žalobu v celom rozsahu späť, a to s poukazom na záver znaleckého posudku, ktorý určil, že žalovaný

vlastnoručne nepodpísal zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zbral svoju žalobu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, ktorý bol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo po pojednávaní, bol súdu doručený dňa 26.1.2020.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 259 ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobca svojím postupom procesne zavinil zastavenie konania, keď zbral svoju žalobu späť z dôvodu záverov znaleckého posudku, preto prináleží náhrada trov konania žalovanému. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Žalobca vo svojom podaní neuviedol a nepreukázal také skutočnosti, pre ktoré by bolo možné zastavenie konania pripísať na ťarchu žalovaného, ani neuviedol dôvody (napr. mimosúdna dohoda a pod.), pre ktoré by súd žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Vzhľadom na to, že odmena znalca za vypracovaný znalecký posudok bola hrazená z rozpočtových prostriedkov súdu, súd zároveň priznal Slovenskej republike voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% nakoľko jej vznikla povinnosť ako zadávateľovi uhradiť výdavky spojené so znaleckým dokazovaním, pričom závery znaleckého dokazovania vyzneli v neprospech žalobcu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.