

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/204/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010441
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719010441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. januára 2020, v trestnej veci obžalovaného: O. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom A. N., F. XXXX/XXX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby R., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno ci), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný O. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom A. N., F. XXXX/XXX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby R.,

je vinný, že

minimálne od roku 2013 si na nezistených miestach od doposiaľ nestotožnených osôb opakovane zabezpečoval v nezistených množstvách pervitín (metamfetamín), ktorý následne za účelom jeho konzumácie a predovšetkým za účelom jeho ďalšieho predaja konečným konzumentom prechovával pri sebe v mieste trvalého bydliska v byte na ulici F. XXXX/XXX v Považskej Bystrici až do dňa 15.07.2019, kedy počas osobnej prehliadky O. B., vykonanej na základe príkazu vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, sp. zn. ČVS:ORP-153/1-VYS-PB-2019 zo dňa 15.07.2019, boli u menovaného zaistené :

- stopa č. 4- 1 ks plastové vrečko so zipovým uzáverom rozmerov 10x1 5,5 cm s obsahom kryštalickej látky bielej farby, hmotnosti 21,668 gramu /mierne vlhké/, po dosušení bola hmotnosť 20,037 gramu, ktorého chemickou analýzou vykonanou na Kriministickom a expertíznom ústave PZ Slovenská Ľupča bola zistená prítomnosť účinnej látky 74,0 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúceho 14.827 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 371 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ č. PPZ-NKA-PDC-3-621/2019-PZ zo dňa 30.10.2019 najmenej 1.202,22 Eur,

- stopa č. 5-1 ks plastové vrečko so zipovým uzáverom rozmerov 8x1 3cm s obsahom kryštalickej látky svetložltej farby, hmotnosti 36,274 gramu /mierne vlhké/, po dosušení bola hmotnosť 32,600 gramu, ktorého chemickou analýzou vykonanou na Kriministickom a expertíznom ústave PZ Slovenská Ľupča bola zistená prítomnosť účinnej látky 71,4 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúceho 23.276 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné minimálne 582 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ č. PPZ-NKA-PDC-3-621/2019-PZ zo dňa 30.10.2019 najmenej 1.956,00 Eur,

- stopa č. 6-lks plastové vrečko s rýchlo uzáverom rozmerov 8x14 cm s obsahom kryštalickej látky žltej farby, hmotnosti 24,269 gramu /mierne vlhké/, po dosušení bola hmotnosť 23,133 gramu, ktorého chemickou analýzou vykonanou na Kriministickom a expertíznom ústave PZ Slovenská Ľupča bola zistená prítomnosť účinnej látky 76,6 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúceho 17.720 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 443 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých

hodnota je podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ č. PPZ-NKA-PDC-3-621/2019-PZ zo dňa 30.10.2019 najmenej 1.389,98 Eur, ďalej dňa 15.07.2019 pri domovej prehliadke v byte v Považskej Bystrici, F. č. XXXX/XXX, kde O. B. býva, vykonanej na základe príkazu vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. OS PB-V-3-1/2019 - 5Tp 27/2019 zo dňa 10.07.2019 boli u obvineného zaistené :

- stopa č. 9-lks plastové vrečko so zipovým uzáverom s obsahom nehomogénnej hmoty hnedočervenej a svetlohnedej farby, hmotnosti 13,693 gramu, ktorého chemickou analýzou vykonanou na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ Slovenská Ľupča bola zistená prítomnosť účinnej látky 53,6 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúceho 7.339 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 183 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ č. PPZ-NKA-PDC-3-621/2019- PZ zo dňa 30.10.2019 najmenej 821,58 Eur,

- stopa č. 11 - 1 ks skladačky z hrubého papiera bielej farby s obsahom kryštalickej látky bielej farby, hmotnosti 0,035 gramu, ktorého chemickou analýzou vykonanou na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ Slovenská Ľupča bola zistená prítomnosť účinnej látky 75,7 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúceho 26 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ č. PPZ-NKA-PDC-3-621/2019-PZ zo dňa 30.10.2019 najmenej 2,10 Eur, a ostatne dňa 16.07.2019 pri prehliadke iných priestorov - prízemného spoločného priestoru, nachádzajúceho sa oproti predným vstupným dverám do vchodu č. XXX obytného domu č. XXXX na sídlisku F. v Považskej Bystrici, vykonanej na základe príkazu vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v A. sp. zn. ORPZPB- V-142/2019-OKP1 zo dňa 15.07. 2019, ktorého užívateľom je O. B. bola zaistená :

- stopa č. 12 - 1 ks plastová potravinová dóza priehľadnej svetlomodrej farby s uzáverom bielej farby, rozmerov 5,5x5,5x4 cm s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby, hmotnosti 4,878 gramu / mierne vlhké/, po dosušení bola hmotnosť 4.718 gramu, ktorého chemickou analýzou vykonanou na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ Slovenská Ľupča bola zistená prítomnosť účinnej látky 73,7 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúceho 3.477 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 87 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Národnej kriminálnej agentúry Prezídia PZ č. PPZ-NKA-PDC-3-621/2019-PZ zo dňa 30.10.2019 najmenej 283,08 Eur,

kde takto zadovážený pervitín (metamfetamín) obvinený O. B. v období minimálne od roku 2013 až do 20.06.2019 na rôznych miestach v meste A. predával a tiež bezodplatne, prípadne za protislužbu poskytoval ďalším osobám konzumujúcim túto látku a to najmenej:

- F. G., bytom A., U. XXX/X, ktorému obvinený O. B. v meste A. N. a okolí predal od presne nezisteného času roku 2013 až do roku 2015 približne dva krát za týždeň jeden dielik drogy v striekačke za sumu 6,- Eur, neskôr v rokoch 2016 až 2017 približne jeden krát za dva týždne dva dieliky drogy v striekačke za sumu 12,- Eur, pričom približne od roku 2018 najmenej do 20.06. 2019 to bolo približne jedenkrát za mesiac jeden alebo dva dieliky drogy v striekačke za cenu 6,-Eur za jeden dielik,

- O. Z., trvale bytom A., F. XXXX/XX, ktorému obvinený O. B. prvýkrát poskytol pervitín (metamfetamín) bezodplatne na Z. jazerách v Z. v nezistenom čase v mesiaci august 2018 a následne mu obvinený O. B. od mesiaca august 2018 až do júna 2019 na rôznych miestach v meste A. N. a okolí opakovane, minimálne desaťkrát, vždy bezodplatne, prípadne za drobnú protislužbu ako opravu vozidla poskytol pervitín (metamfetamín), ktorý spravidla aj spolu užíli, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do li. skupiny psychotropných látok a odborným vyjadrením Ministerstva vnútra SR Prezídia Policajného zboru, národná protidrogová jednotka N. pod č. PPZ-NKA-PDC-3-621/2019-PZ zo dňa 30.10.2019 hodnota počas osobnej prehliadky, domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov zaisteného metamfetamínu o celkovej hmotnosti minimálne 94,216 g predstavuje 5.654,96 Eur.

t e d a

- neoprávnene zadovážil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

a z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. (per analogia), na trest odňatia slobody v trvaní 7 (slovom: sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. sa ukladá trest prepadnutia vecí:

- finančná hotovosť, spolu v sume 645,08 Eur,
- mobilný telefón zn. Z. I., čierno-striebornej farby, displej poškodený s ošúchaným obalom,
- sklenená fajka,
- plastová dóza.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 78 ods. 1 Tr. zák., sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (slovom: jedného) roku.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák., sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne podal na obžalovaného obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno ci), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu u prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pri rozhodnutí o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5 a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s odpisom registra trestov obvineného, uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 2T/131/2013 zo dňa 30.09.2013, výpisom z lustrácie ústrednej evidencie priestupkov, so záverom znaleckého posudku MUDr. V. A. zo dňa 12.11.2019, so zápisnicou o vykonaní osobnej prehliadky a zistil nasledovné:

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Obžalovaný je hodnotený z miesta bydliska ako aj z výkonu väzby kladne. Priestupkovo bol štyrikrát riešený, v minulosti bol odsúdený s účinkami zahľadania.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že sa páchatel priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o 1/3 pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a/, trest odňatia slobody nie kratší ako 20 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko považoval zaradenie do tohto stupňa vzhľadom na osoby obžalovaných za postačujúce na ich nápravu.

Podľa § 48 ods. 3 b) Tr. zák., do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2/ zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchatel'a aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchatel'a obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., ochranný dohľad uloží súd uloží páchatelovi ochranný dohľad, keď ho odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák., ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky. V danom prípade súd dospel k záveru, že uloženie ochranného dohľadu v trvaní jedného roka bude postačujúce.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/, Trestného zákona, teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák.

Pri ukladaní trestu obžalovanému O. B. súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby 10 - 15 rokov, nakoľko bolo preukázané naplnenie skutkovej podstaty -obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona. Avšak vzhľadom k tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda že je vinný zo spáchania trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu a splnil všetky podmienky, aby súd mohol takéto vyhlásenie prijať, pri ukladaní trestu zohľadnil túto skutočnosť a pri ukladaní trestu obžalovanému potom súd pristúpil k zníženiu trestu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., a to aj s poukazom na ustálenú súdnu prax a stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, prijatého vo veci sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017. Na základe týchto skutočností dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody u obžalovaného O. B. v trvaní 7 rokov nepodmienečne bude dostatočným trestom, pričom uložením takéhoto trestu bude zabezpečený účel trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák.. Tento druh trestu a jeho výmeru možno považovať z pohľadu obžalovaného a jeho osoby za trest zákonný a spravodlivý.

Vzhľadom na osobu obžalovaného dospel k súd k záveru, že u obžalovaného bude prevýchovný účel spĺňať aj zaradenie do nižšieho stupňa stráženia pre výkon trestu a preto tohto zaradil pre výkon trestu do NVÚ so stredným stupňom stráženia.

Súd zároveň uložil obžalovanému O. B. v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti a iných huteľných vecí, tak ako sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že na základe záverov znaleckého posudku znalec doporučil uložiť obžalovanému ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou, súd v zmysle § 73 ods. 2 a § 74 ods. 1 Tr. zák., tomuto uložil protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Súd odsudzoval obžalovaného, za obzvlášť závažný trestný čin, a vzhľadom k tomu, že súd obžalovanému popri treste uložil aj ochranné opatrenie, spočívajúce v ochrannom dohľade v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zák., súd dospel k záveru, že je postačujúce, aby ochranný dohľad bol uložený na dolnej zákonom určenej hranici, v zmysle § 78 ods. 1 Tr. zák., na dobu 1 rok.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).