

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419201511
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419201511.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matka - O. zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Šablicom, Záhradnícka 27, Bratislava a otec - M. zastúpeného advokátom JUDr. Imrichom Hrebíčkom, Vajanského 7, Trnava, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š ů j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletého M. zo sumy 150,-€ na sumu 200,-€ mesačne a na maloletú Y. zo sumy 100,-€ na sumu 150,-€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletých detí, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 3.6.2019.

Zročné výživné za obdobie od 3.6.2019 do 31.1.2020 na maloletého M. vo výške 400,-€ a na maloletú Y. vo výške 400,-€ je otec p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletých detí.

Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/11/2015-76 zo dňa 3.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2015 a to v časti výšky vyživovacej povinnosti otca.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 3.6.2019 žiadala matka o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého M. zo sumy 150,-€ na sumu 250,-€ a na maloletú Y. zo sumy 100,-€ na sumu 200,-€ mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám pomerov na strane maloletých detí, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril a uviedol, že od rozhodnutia o výživnom sa zmenili pomery u neho, keďže sa oženil a má ďalšiu vyživovaciú povinnosť, pričom po rozvode manželstva musel začínať od nuly a teda musel si zabezpečiť bývanie a vybavenie domácnosti. So zvýšením výživného nesúhlasil vôbec a poukázal na to, že matkou uvedené výdavky maloletých detí sú nadhodnotené. Žiadal ale o zmenu doterajšieho termínu platby výživného z 15-teho dňa na 25-ty deň v mesiaci.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s príjmami a výdavkami oboch rodičov, s rozpisom výdavkov maloletých detí, so spismi Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 13P/11/2015 a 13P/148/2015, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Naposledy bolo o výživnom pre maloleté deti rozhodnuté v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/11/2015-76 zo dňa 3.9.2015 tak, že maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého M. výživným vo výške 150,- € a na výživu maloletej Y. výživným vo výške 100,-€ mesačne. V čase tohto rozhodnutia maloletý M. navštevoval 7.triedu ZŠ a Y. 3.triedu ZŠ. Rodičia boli riadne zamestnaní, otec dosahoval príjem 900,-€ mesačne netto a matka 1.100,-€ mesačne netto, iné vyživovacie povinnosti nemali. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2015.

5. Matka vo výpovedi uviedla, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom M. chodil na 2.stupeň ZŠ a Y. na 1.stupeň ZŠ. V tomto školskom roku už M. navštevuje 2.ročník strednej školy a Y. 7.triedu základnej školy. Od posledného rozhodnutia o výživnom sa výdavky detí podstatne zvýšili, keďže obaja prešli do vyšších ročníkov a u dcéry Y. sa zmenil aj jej zdravotný stav, nakoľko jej bola diagnostikovaná histamínová intolerancia, s čím sú spojené zvýšené výdavky na špeciálnu stravu. Dcéra začala nosiť okuliare a keďže sa jej bohužiaľ zrak stále zhoršuje, musela jej kúpiť okuliare, ktoré naposledy stáli 250,-€. Syn M. začal nosiť zubný strojček, ktorý stál 450,-€ a každý mesiac chodievali na kontroly, pričom jedna stála 20,-€. V súčasnosti stále nosí zubný strojček, avšak iba nočný. M. pravidelne chodíva do posilňovne a začal si už robiť aj vodičský preukaz, ktorý by mal stáť 750,-€. Obom deťom sa samozrejme zvýšili výdavky na stravu a oblečenie. Otec doteraz určené výživné platí, dlh nemá, ale momentálne sa deti s otcom nestretávajú, hoci by mali záujem, ale keď mu naposledy dcéra telefonovala, že by prišla k nemu cez prázdniny, odmietol to tvrdiac, že musia rešpektovať jeho novú rodinu. Ďalej uviedla, že je riadne zamestnaná a má príjem asi 1.300,-€ mesačne netto. Okrem toho má príjem zo spoločenstva vlastníkov bytov vo výške 1.200,-€ ročne, iný príjem nemá a žije s deťmi sama.

6. Otec vo výpovedi uviedol, že je riadne zamestnaný vo firme, v ktorej pracuje už 5 rokov, pričom má plat veľmi pohyblivý, keďže sú tam položky, ktoré môžu aj nemusia byť a mesačne v priemere môže zarobiť asi 1.500,-€. V súčasnosti na obe deti prispieva sumou 250,-€ mesačne a je toho názoru, že je to postačujúce. Ak by bolo zvýšené výživné, bolo by to pre neho likvidačné, pretože jeho aktuálne výdavky pohltil celý jeho plat. Po rozvode manželstva s matkou maloletých detí začínal od nuly, oženil sa, majú malé dieťa a má rodinný dom, na ktorý si zobrali hypotéku, ktorú spláca vo výške 370,-€ mesačne, pričom na bývanie má aj ďalšie výdavky asi 140,-€ mesačne. Jeho manželka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a po ukončení rodičovskej dovolenky bude pre ňu ťažké nájsť si zamestnanie, pretože on pracuje 12 hodín denne a ona bude musieť zabezpečovať starostlivosť o syna. Potvrdil, že s deťmi sa v súčasnosti nestretáva.

7. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil.

8. Z listinných dôkazov vyplýva, že matka je riadne zamestnaná, jej príjem v období od mája 2018 do novembra 2019 bol 1.347,69 € priemerne mesačne netto. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

9. Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že otec je tiež riadne zamestnaný, jeho príjem v období od januára 2018 do mája 2019 bol 1.434,10 € priemerne mesačne netto. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému V.

10. V školskom roku 2019/2020 navštevuje maloletý M. 2.ročník strednej školy a maloletá Y. 7.triedu základnej školy.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že naposledy bolo o výživnom pre maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/11/2015-76 zo dňa 3.9.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2015, t.j. pred viac ako 4 rokmi. Preto je nepochybné, že od tejto úpravy výživného došlo na strane maloletých detí k podstatným zmenám pomerom majúcim vplyv na výšku vyživovacej povinnosti otca. Je nesporné, že prechod maloletých detí na vyššie stupne vzdelávania je kvalifikovanou zmenou pomerov na ich strane a v priebehu 4 rokov od posledného rozhodnutia o výživnom výrazným spôsobom vzrástli aj ostatné výdavky maloletých detí, ktoré sú staršie a zmenil sa aj ich zdravotný stav. Súd preto považoval návrh matky za dôvodný, avšak nevyhovel mu v celom rozsahu, nakoľko mal za to, že zvýšené výživné na sumu 200,-€ mesačne na maloletého M. a 150,-€ na maloletú Y. je primerané, zodpovedá veku, potrebám a výdavkom maloletých detí a zároveň zodpovedá aj príjmu otca. Súd vyhovel požiadavke otca o zmenu termínu platby výživného z 15-teho dňa na 25-ty deň.

16. Počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti otca súd ustálil dňom 3.6.2019, t.j. dňom podania návrhu, nakoľko bol podaný dôvodne. Vzhľadom k tomu, že počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti otca bol ustálený dňom 3.6.2019 a otec v období od 3.6.2019 do 31.1.2020 neprispieval dostatočne, vznikol mu za toto obdobie dlh vo výške 400,- € na jedno dieťa s tým, že dlh na výživnom je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám matky maloletých detí v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p. Zaplatené výživného vo výške 1.200,-€ a 800,-€ súd započítal.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).