

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoPr/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235416
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7613235416.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a členiek senátu JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX.X.XXXX, D. E. F., G. X/XX, právne zastúpený JUDr. Karolom Pudlák, advokátom, Poprad, Štefánikova 98/70 a 2. A. H. A. A. I., nar. X.XX.XXXX, J., K. XX, právne zastúpená JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 13, proti žalovanej: Spojená škola, so sídlom Rudňany, Zimné 83, IČO: 31 309 631, právne zastúpená Advokátska kancelária SLÚKA a partneri, s.r.o., Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 41, IČO: 50 096 796, v konaní o zaplatenie náhrady rozdielu na mzde s prísl., o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku 1Cpr/3/2013-976 zo 4.11.2022 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

- I. Mení rozsudok tak, že žalobcovi v 1. rade priznáva za žalované obdobie od 12.12.2010 do 31.8.2012 náhradu hrubej mzdy vo výške 2 359,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne počítaný zo sumy 2 359,29 eur od 11.1.2014 do zaplatenia.
- II. Žalobcovi v 1. rade priznáva proti žalovanej náhradu trov konania vo výške 43%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.
- III. Mení rozsudok tak, že žalobkyni v 2. rade priznáva za žalované obdobie od 12.12.2010 do 31.4.2013 náhradu hrubej mzdy vo výške 5 453,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne počítaný zo sumy 5 453,12 eur od 11.1.2014 do zaplatenia.
- IV. Žalobkyni v 2. rade priznáva proti žalovanej náhradu trov konania vo výške 55,2%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) v poradí druhým rozsudkom rozhodol, že I. žalobu zamieta, II. žalovanej sa priznáva plná náhrada trov konania, III. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že vo veci rozhodol rozsudkom 1Cpr/3/2013-797 z 1.7.2020 v spojení s opravným uznesením 1Cpr/3/2013-853 z 15.10.2020 tak, že I. konanie o doplatku mzdy žalobcu 1/ za obdobie od 01.09.2012 do 16.05.2013 zastavil, II. žalobu žalobcu 1/ zamietol, III. žalovanému vo vzťahu k žalobcovi 1/ priznal plnú náhradu trov konania, IV. konanie o doplatku mzdy žalobkyne 2/ za obdobie mesiaca august 2013 zastavil, V. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 5 453,12 eur spolu s 5% - ným úrokom z omeškania, od 11.01.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, VI. v prevyšujúcej časti žalobu žalobkyne 2/ zamietol, VII. žalobkyni 2/ priznal právo na náhradu trov konania v pomere 55,22 %, VIII. žalovanej priznal plnú náhradu trov konania vo vzťahu k pôvodnej žalobkyni 1/ A. H. L., IX. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí,

samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník a opravným uznesením z 15.10.2020 súd I. opravil zápisnicu z pojednávania z 1.7.2020 (č.l. 781-785 súdneho spisu) v časti výroku rozsudku vyneseného na tomto pojednávaní, ktorý má v časti výroku č. IV správne znieť: „IV. Konanie o doplatku mzdy žalobkyne v 2. rade za obdobie mesiaca máj 2013 súd zastavuje.“, II. opravil výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1CPr/3/2013 - 797 z 1.7.2020, ktorý má v časti výroku č. VI správne znieť: „IV. Konanie o doplatku mzdy žalobkyne 2/ za obdobie mesiaca máj 2013 zastavuje.“, III. Ostatné časti predmetného rozsudku a súdnej zápisnice ostávajú nezmenené a IV. toto opravné uznesenie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1CPr/3/2013 - 797 z 1.7.2020.

2.2.Krajský súd v Košiciach uznesením 5Copr/1/2021-892 z 15.3.2022 zrušil rozsudok vo výroku II. za obdobie od 12.12.2010 do 31.8.2012 a vo výroku III., a to vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade a vo výrokoch V. a VII. Vo vzťahu k žalobkyňi v 2. rade a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie a potvrdil rozsudok vo výroku II. za obdobie od 1.10.2009 do 11.12.2010.

2.3.Súd po vrátení veci doplnil dokazovanie v naznačenom smere Krajským súdom v Košiciach, právne vec posúdil podľa vyhlášky č. 41/1996 Z.z., podľa prílohy IX, prílohy III vyhlášky MŠ SR č. 437/2009 Z.z., prílohy č. 1 časť VI, V, prílohy 1 nariadenia vlády SR č. 341/2004 Z.z. účinnnej k 30.10.2009, § 5a ods. 1, 2 z.č. 553/2003 Z.z. účinného od 1.11.2009, § 8 ods.1, § 61 ods.1 z.č. 317/2009 Z.z., vyhlášky č. 581/2007 Z.z. a konštatoval, že premetom tohto sporu je uplatnená náhrada rozdielu mzdy u žalobcu v 1. rade za obdobie od 12.12.2010 do 31.8.2012 a u žalobkyne v 2. rade od 12.12.2010 do 31.4.2013.

2.4.Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade boli vo vzťahu k žalovanej v pracovnoprávnom vzťahu na základe pracovných zmlúv a vykonávali funkciu učiteľa.

2.5.Sporná nebola skutočnosť, že žalobca v 1. rade absolvoval

-štúdium na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta sociálnych vied, ktoré ukončil vykonaním štátnej záverečnej skúšky v študijnom odbore sociálna práca 28.5.2002, o čom predložil vysvedčenie z 28.5.2002 o skúške z predmetov rómka kultúra, sociálna práca, právo, osvetová práca (č. I. 16) a diplom sociálna práca z 28.5.2002 (č. I. 17);

-štúdium na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta sociálnych vied, ktorým získal pedagogickú spôsobilosť ukončil vykonaním záverečnej skúšky z predmetov pedagogika, didaktika odborného predmetu a obhajoba záverečnej práce, o čom predložil vysvedčenie z pedagogickej spôsobilosti z 30.8.2005 (č. I. 19);

-štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulta pedagogická, o čom predložil vysvedčenie z 23.8.2012 z predmetov národné dejiny, svetové dejiny, didaktika dejepisu (č. I. 18) a rozširujúci štúdiom histórie získal spôsobilosť vyučovať predmet história na ZŠ a SŠ.

2.6.Sporná nebola skutočnosť, že žalobkyňa v 2. rade absolvovala

-štúdium na Prešovskej Univerzite v Prešove, Fakulta filozofická v študijnom odbore učiteľstvo - pedagogika, ktoré ukončila 25.5.2000, o čom predložila diplom (č. I. 7) a vysvedčenie o štátnych skúškach z predmetov pedagogika, psychológia, didaktika pedagogiky z 25.5.2000 (č. I. 8);

-v rokoch 2001 - 2002 absolvovala štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulta pedagogická, o čom predložila vysvedčenie o rozširujúcom štúdiu z 26.9.2002 z predmetov špeciálna pedagogika, pedagogika mentálne postihnutých, špeciálne metodiky (č. I. 9), ktorým získala spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť na školách a zariadeniach pre mentálne postihnutú mládež;

-štúdium na Metodicko-pedagogickom centre v Prešove, o čom predložila Osvedčenie o II. kvalifikačnej skúške z 26.5.2006 (č. I. 10) a odbornej a pedagogickej spôsobilosti.

2.7.Nespornou skutočnosťou bolo, že žalobcovia vykonávali funkciu pedagogického zamestnanca - učiteľa druhého stupňa špeciálnej školy, žalobkyňa i funkciu pedagogického zamestnanca - učiteľa prvého stupňa špeciálnej školy, čo vyplýva z listín predložených žalovanou podľa č.l. 916-925.

2.8.Spornou skutočnosťou bolo splnenie kvalifikačných predpokladov oboch žalobcov pre zaradenie do príslušnej platovej triedy v zmysle predmetu tohto sporu.

2.9.Súd konštatoval, že žalobca v 1. rade vyštudoval na Univerzite Konštantína filozofa v Nitre odbor Sociálna práca, ktoré je jednodoborové štúdium zamerané na prípravu profesionálov pre oblasť sociálnej práce na všetkých úrovniach. Organizačne je členené na I. stupeň VŠ štúdia (Bc.) a II. stupeň VŠ štúdia (Mgr.). Štúdium v odbore Sociálna práca pripravuje vysokoškolsky vzdelaných, samostatných pracovníkov schopných zabezpečovať, koordinovať a priamo poskytovať sociálnu starostlivosť a sociálne služby pre všetky skupiny obyvateľov odkázaných na sociálnu pomoc.

2.9.Ukončením rozširujúceho štúdia pre učiteľov v špecializácii história získal spôsobilosť vyučovať predmet história na ZŠ a SŠ.

2.10.Súd poukázal na to, že žalobca v 1. rade za uplatnené obdobie vyučoval predmety: matematika, prírodopis, fyzika, pracovné vyučovanie, chémia a dejepis, to podľa dôkazov predložených žalovanou.

2.11. Na základe zisteného skutkového stavu súd uzavrel, že absolvovaním vysokoškolského štúdia II. stupňa v študijnom odbore Sociálna práca so zameraním na rómske spoločenstvo, doplňujúceho pedagogického štúdia, rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky a rozširujúceho štúdia predmetu história žalobca v 1. rade splnil kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v špeciálnej základnej škole a kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v základnej škole, absolvovaním rozširujúceho štúdia predmetu história 23.8.2012, čo znamená, že za toto obdobie pôsobil u žalovanej ako nekvalifikovaný učiteľ. Tým, že absolvoval aj rozširujúce štúdium špeciálnej pedagogiky absolvovaním rozširujúceho štúdia predmetu história, splnil aj kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v špeciálnej základnej škole, a to dňom 23.8.2012, čo znamená, že do 23.8.2012 nespĺňal kvalifikačné predpoklady na vyučovanie žiadneho predmetu v špeciálnej základnej škole. S účinnosťou od 24.8.2012, t.j. od ukončenia rozširujúceho štúdia predmetu história, mu prináležalo zaradenie do 10. platovej triedy, pracovná trieda 2 ako kvalifikovanému učiteľovi v špeciálnej základnej škole. Súd preto žalobu žalobcu v 1. rade ako neopodstatnenú zamietol.

2.12. Vo vzťahu k žalobkyni v 2. rade súd uviedol, že žalobkyňa štúdiom na Prešovskej univerzite v Prešove, odbor učiteľstvo, nadobudla uplatnenie pedagogického zamestnanca v materských školách, v školských kluboch a centrách voľného času, asistenta učiteľa, vychovávateľa, učiteľa, metodika, špecialistu štátnej správy, manažéra a inšpektora v predškolskej oblasti. Toto vzdelanie je neučiteľské. Ukončením rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky získala spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť na školách a zariadeniach pre mentálne postihnutú mládež. Jej uplatnený mzdový nárok bol za obdobie od 12.12.2010 do 31.4.2013, pričom podľa predložených dokladov vyučovala predmety slovenský jazyk, vecné učivo, etická výchova, rečová výchova, hudobná výchova, výtvarná výchova, pracovné vyučovanie, čítanie, počty, písanie, vecné učenie, slovenský jazyk a literatúra, rozvíjanie komunitných schopností, rozvíjanie grafomotorických zručností, vlastiveda, matematika, telesná výchova.

2.13. Žalobkyňa v 2. rade je absolventkou Filozofickej fakulty v Prešove, odbor Pedagogika, v roku 2000, v roku 2002 ukončila štúdium špeciálnej pedagogiky v Trenčíne, v roku 2006 si urobila druhú atestáciu, druhá kvalifikačná skúška, ako učiteľka špeciálnej školy v Markušovciach. V roku 2010 odišla na materskú dovolenku a v roku 2011 nastúpila opäť do práce. Od októbra 2010 si bola vedomá, že je zaradená do nižšej platovej triedy.

2.14. V tejto súvislosti súd poukázal na vyjadrenie žalobkyne na pojednávaní 1.7.2020 (č.l. 782 až 783), kedy vypovedala, že nemala vyštudovaný žiaden z predmetov, ktoré vyučovala u žalovanej, mala vyštudované metodiky výučby, nie samotné predmety a potvrdila, že učila ako nekvalifikovaná. Uviedla tiež, že so svojím vzdelaním mohla učiť ako kvalifikovaná na pedagogickej škole, strednej škole, kde vyučujú pedagogiky, alebo ako asistentka na vysokej škole. Z uvedeného vyplýva, že samotná žalobkyňa tým, že začala študovať slovenský jazyk (toto štúdium po roku neukončila) bola si vedomá skutočnosťou, že nemá požadované vzdelanie a je nekvalifikovanou učiteľkou. Z týchto skutočností súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

2.15. Súd sa vyjadril k ukončenému súdному sporu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9C/22/2010, kde pri tomto rozhodovaní nie je citovaným rozhodnutím súd viazaný.

2.16. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a žalovanej ako úspešnej strane sporu priznal plnú náhradu trov konania.

3.1. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním (č. l. 1000) žalobca v 1. rade z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. b/ CSP, čo odôvodnil tým, že v rozsudku absentuje odôvodnenie, že v priebehu konania bol ním predložený znalecký posudok od znalca M. N. O..

3.2. Súd v odôvodnení neuviedol ani v predchádzajúcom rozsudku, ani v rozsudku po zrušení pôvodného rozsudku Krajským súdom v Košiciach, ktorý vo svojom odôvodnení konštatoval, že uvedený znalecký posudok bol predložený a čo z neho vyplývalo. Celkom jasne uviedol, že úlohou súdu je doplniť dokazovanie v naznačenom smere, ktorý uviedol krajský súd a následne zaradiť žalobcov do platovej triedy a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť.

3.3. Súd v odôvodnení rozsudku neuvádza, že ním bol do konania predložený znalecký posudok č. 2/2017, ktorý vypracovala znalkyňa M. N. O. a zároveň súd vôbec neuviedol, čo zo znaleckého posudku vyplýva, ani aký postoj k uvedenému znaleckému posudku zaujala žalovaná. Taktiež z odôvodnenia rozsudku nie je zjavné stanovisko súdu k znaleckému posudku, či bol pre súd relevantný alebo naopak.

3.4. Taktiež súd sa nezaoberal bodom 28. uznesenia krajského súdu z 15.3.2022, iba uvedený bod prepísal do svojho rozsudku, pričom vôbec neuviedol, akými úvahami sa riadil, aby dospel k rozsudku, ktorý bol vyhlásený.

3.5.Uvedený bod uznesenia, rozsudku a vyhlášky je pritom kľúčový v tom, že práve z uvedenej vyhlášky vyplýva, že bol zaradený v rozhodnom období do nesprávnej platovej triedy, a preto sa domáha zaplataenia rozdielu na mzde. Je toho názoru, že súd rozsudok neodôvodnil v zmysle § 220 ods.2 CSP.

3.6.V zmysle § 1 vyhlášky MŠ SR č. 68/1985 Zb., podľa § 2 vyhlášky MŠ SR č. 581/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2008, podľa §§ 2, 3, 4 a 9 vyhlášky MŠ SR č. 41 /1996 Z.z. účinnej do 31.10.2009, z nariadenia vlády č. 341/2004 Z.z., a to konkrétne z prílohy tohto nariadenia účinnej k 31.10.2009, ako aj účinnej od 1.1.2009, podľa § 1 vyhlášky MŠ SR č. 437/2009 Z.z. účinnej od 1.11.2009, podľa § 2a, § 5 zákona č. 553/2003 Z.z. a podľa § 5a zákona č. 553/2003 Z.z. účinného od 1.11.2009, ako aj podľa § 3, § 6, § 8 a § 61 z. č. 317/2009 Z.z. žalobca tvrdí, že vzdelaním, ktoré dosiahol mal byť zaradený do platovej triedy ako kvalifikovaný učiteľ na špeciálnej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením. Po absolvovaní vysokoškolského štúdia druhého stupňa v odbore sociálna práca si doplnil vzdelanie a získal pedagogickú spôsobilosť v zmysle § 1 ods.2 písm. a/ vtedy platnej vyhlášky MŠ SR č. 68/1985 Zb., pretože ako absolvent neučiteľského študijného odboru dopĺňujúcim štúdiom som získal pedagogickú spôsobilosť na vyučovanie predmetov, ktorý obsah nadväzuje na obsah učebných plánov študijných odborov a profily absolventov.

3.7.V zmysle vyhl. č. 41/1996 Z.z. účinná do 1.11.2009, presne špecifikuje v § 2, čo je odborná spôsobilosť, pedagogická spôsobilosť, a že absolvovaním neučiteľských študijných odborov získavajú pedagogický zamestnanci len odbornú spôsobilosť, pričom pedagogickú spôsobilosť si doplnia v dopĺňajúcom pedagogickom štúdiu. Uvedené je aj obsahom vyhlášky č. 437/2009 Z.z. účinná od 1.11.2009.

3.8.Na základe uvedeného žalobca v 1. rade konštatoval, že dopĺňujúce pedagogické štúdium, ktoré absolvoval, je vo väzbe na obsah učebných plánov študijných odborov a profil absolventov a absolvovaním tohto štúdia získal pedagogickú spôsobilosť.

3.9.Poukázal na vyhl. MŠ SR č. 581/2007 Z.z., ktorou bolo zavedené, že absolventi neučiteľských študijných odborov získajú pedagogickú spôsobilosť absolvovaním dopĺňujúceho pedagogického štúdia na vyučovanie predmetov, ktorých obsah nadväzuje na obsah študijných programov alebo študijných odborov a vykonané štátne skúšky, pričom podmienka vykonania štátnej skúšky bola novozavedená. Vyhláška č. 581/2007 Z.z. a ani iná vyhláška či právny predpis neobsahuje žiadne zrušujúce ustanovenia o tom, že pedagogická spôsobilosť získaná v zmysle vyhlášky č. 68/1985 Zb. je neúčinná, resp. neplatná eventuálne si je potrebné doplniť pedagogickú spôsobilosť. Je toho názoru, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, následne nesprávne právne vec posúdil a svoje rozhodnutie neodôvodnil, tak ako vyplýva z § 220 CSP.

3.10.Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 359,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 11.1.2014 do zaplataenia a titulom rozdielu na mzde za obdobie od 12.12.2010 do 31.8.2012, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej.

4.1.Odvolaním (č. I. 1012) napadla rozsudok v celom rozsahu aj žalobkyňa v 2. rade, a to z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. b/, f/ a h/ CSP.

4.2.S poukazom na § 220 CSP žalobkyňa má za to, že rozsudok je nepreskúmateľný z dôvodu nedostačujúceho odôvodnenia. Odvolateľka dopĺňa, že súd mal v zmysle pokynov odvolacieho súdu vyjadreného v bode 29.2. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5CoPr/1/2021 z 15.3.2022 ďalším postupom vyhodnotiť dosiahnuté vzdelanie aj v súlade s rozširujúcim štúdiom a určiť, odkedy splnila žalobkyňa v 2. rade požiadavky pre zaradenie do príslušných platových tried a zaradiť žalobkyňu v 2. rade podľa dosiahnutého vzdelania a podľa príslušnej vyhlášky. Za tým účelom, dotazom na príslušnú vzdelávaciu inštitúciu mal súd zistiť, čo jej absolvovaním žalobkyňa v 2. rade získala pre výkon svojej funkcie. V rozsudku však nie ani zmienka o tom, ako súd vyhodnotil dosiahnuté vzdelanie žalobkyne v 2. rade s prihliadnutím na rozširujúce štúdium. Súčasne nie je prezentovaná úvaha súdu o tom, odkedy a do akej príslušnej platovej triedy mala žalobkyňa v 2. rade byť zaradená a v zmysle ktorej vyhlášky. Napokon z obsahu spisu ani odôvodnenia rozsudku nevyplýva, že by súd dotazoval príslušné vzdelávacie inštitúcie v zmysle pokynu odvolacieho súdu, čím podľa názoru odvolateľky je naplnený i odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f/ CSP.

4.3.Žalobkyňa opätovne zdôraznila, že absolvovaním vysokoškolského štúdia v študijnom odbore učiteľstvo – pedagogika a absolvovaním rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky spĺňala prílohy vyhlášky kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v špeciálnej základnej škole. Kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v špeciálnej základnej škole spĺňala aj po 1.11.2009, podľa prílohy č. 1 vyhl. MŠ SR č. 437/2009 Z.z. časť IV bod 7.

4.4.Podľa § 9 ods.2 písm. f/ vyhl. MS SR č. 42/1996 Z.z. rozširujúcim štúdiom získavajú pedagogický pracovníci, ktorí si absolventmi vysokých škôl študijného odboru učiteľstvo spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť v špeciálnych školách.

4.5.Konštatovala, že v konaní nebolo sporné, že odvolateľka získala rozširujúcim štúdiom špeciálnej pedagogiky spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť na školách a zariadeniach pre mentálne postihnutú mládež. Týmto žalobkyňa v 2. rade získala požadované vzdelanie na vyučovanie na špeciálnej základnej škole pre mentálne postihnutých podľa prílohy vyhlášky časť IV. Učiteľia špeciálnych škôl, časť Špeciálne základné školy pre žiakov s mentálnym postihnutím, kde za splnenie požadovaného vzdelania sa považuje podľa č. 3 učiteľstvo všeobecno-vzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky a zároveň skončením tohto štúdia jej bola priznaná náhrada 1. kvalifikačnej skúšky podľa § 9 ods.1 vyhl. MŠ SR č. 41/1996 Z.z. Absolvovanie rozširujúceho štúdia špeciálnej pedagogiky sa s poukazom na vyššie uvedené do 31.10.2009 po 5 rokoch pedagogickej praxe uznávalo ako náhrada I. kvalifikačnej skúšky. Odvolateľke tak po 5 rokoch pedagogickej praxe prináležalo od 31.10.2009 zaradenie do 12. platovej triedy.

4.6.Vzhľadom na uvedené sa žalobkyni v 2. rade od účinnosti z. č. 317/2009 Z.z., t.j. od 1.11.2009, kvalifikačné skúšky a ich náhrady uznávali ako atestácie k tej kategórii a podkategórii pedagogického zamestnanca, v ktorej bol zaradený, keď vykonával kvalifikačnú skúšku, alebo keď mu bola uznaná jej náhrada.

4.7.Po vykonaní II. kvalifikačnej skúšky žalobkyni v 2. rade prináležalo ako učiteľke špeciálnej základnej školy do 31.10.2009 zaradenie do 12. platovej triedy.

4.8.Od 1.11.2009 žalobkyni v 2. rade prináležalo v súlade s § 61 ods.8 z.č. 317/2009 Z.z. zaradenie do 12. platovej triedy, platová trieda dva za predpokladu, že II. kvalifikačnú skúšku vykonala v dobe, keď vykonávala činnosť učiteľky základnej školy.

4.9.Súd vyjadrenia žalobkyne nesprávne interpretoval a vykladal si ich priamo mimo kontext celej výpovede žalobkyne v 2. rade uskutočnenej na pojednávaní 1.7.2020.

4.10.Nekvalifikovanou učiteľkou sa stala rozhodnutím vtedajšieho vedenia žalovanej, voči ktorému sa okamžite začala brániť a dôsledkom čoho bolo i iniciovanie tohto súdneho konania. Dovtedy od roku 2002 bola uznaná za kvalifikovanú a bolo jej aj umožnené vykonať II. kvalifikačnú skúšku so zameraním na špeciálnu pedagogiku, čo by jej bez splnenia príslušných kvalifikačných požiadaviek nemohlo byť umožnené.

4.11.Žalobkyňa poukázala na článok 2 ods.2,3 CSP a konštatovala, že ani v tomto smere súd neposkytol v rámci odôvodnenia rozsudku dostatočné a presvedčivé odôvodnenie, prečo na výsledok uvedeného súdneho sporu neprihliadol, ale len stručne konštatoval, že týmto nie je viazaný. Podľa názoru žalobkyne v 2. rade súd aj v tomto prípade zasiahol do jej práva na spravodlivý proces tým, že svoje rozhodnutie dôkladne neodôvodnil.

4.12.Žalobkyňa podáva odvolanie aj voči výrokom II. a III., keďže naďalej je presvedčená, že žalobou uplatnený nárok je v celom rozsahu dôvodný.

4.13.Navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovie a prizná jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5.1.K odvolaniu žalobcu v 1. rade sa vyjadrila žalovaná (č. I. 1015), ktorá poukázala na to, že odvolanie má zásadný nedostatok v tom, že odkazuje na akúsi vadu konania (§ 365 ods.1 písm. d/ CSP), pričom ale žiadna takáto vada konania nie je v odôvodnení žalobcom opísaná.

5.2.S argumentmi žalobcu v celosti nesúhlasila. Nesúhlasila s tým, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že nesprávne právne vec posúdil, ani s tým, že svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil. Tvrdila, že súd riadne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil a tiež, ako vec právne posúdil. Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/106/2010.

5.3.Žalobca v 1. rade v zásade zopakoval v odvolaní svoje argumenty z jeho predošlých písomných podaní. Poukázal na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach 5CoPr/1/2021, podľa ktorého znalec sa môže vyjadrovať len k odborným otázkam nie právnym, pričom zaradenie žalobcu v 1. rade do príslušnej platovej triedy je otázkou právnou.

5.4.K právnym argumentom žalobcu v 1. rade ohľadne dosiahnutého vzdelania, a tiež ohľadom jeho zaradenia do platovej triedy uviedol, že žalobca v 1. rade absolvovaním študijného odboru sociálna práca nespĺnil kvalifikačné predpoklady na vyučovanie žiadneho všeobecne vzdelávacieho predmetu v Špeciálnej základnej škole v rozhodnej dobe. Z tohto dôvodu žalobca nebol kvalifikovaným učiteľom v rozhodnom období, a teda nemohol byť žalovanou zaradený do vyššej platovej triedy, ako triedy

9. Kvalifikačné predpoklady na vyučovanie v spojenej škole menovaný splnil až 23.8.2012, a to absolvovaním rozširujúceho štúdia predmetu história. V tejto súvislosti opakovane odkázal na stanoviská Krajského školského úradu v Košiciach a Ministerstva školstva SR, ktoré boli v priebehu tohto súdneho konania založené do súdneho spisu. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v celosti potvrdil a zároveň, aby zaviazal žalobcu v 1. rade k náhrade trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

5.5.K odvolaniu žalobkyne v 2. rade žalovaná uviedla (č.l. 1019), že s argumentmi žalobkyne v 2. rade nesúhlasí.

5.6.Tvrdí, že súd v odôvodnení rozsudku uviedol, čoho sa žalobkyňa v 2. rade domáhala, aké skutočnosti tvrdila, aké dôkazy označila, aké prostriedky procesného útoku použila, ako sa vo veci vyjadrila žalovaná, aké prostriedky procesnej obrany použila žalovaná, že argumenty žalobkyne, uvedené na strane 2. a 3. odvolania, nie sú ničím podložené, pričom má za to, že súd riadne vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil a tiež právne posúdil.

5.7.Žalobkyňa na stranách 4. a 5. svojho odvolania zopakovala skutkové/právne argumenty z jej predošlých písomných podaní. Žalobkyňa nespĺňala potrebné kvalifikačné predpoklady na zaradenie do vyššej platovej triedy, ako triedy 9.

5.8.Uvedené platí aj napriek tomu, že žalobkyňa mala v rozhodnom období absolvované obe kvalifikačné skúšky, keďže ani tieto skúšky nenadväzovali na také pôvodné vysokoškolské štúdium druhého stupňa, aké bolo pre naplnenie príslušných kvalifikačných predpokladov pre učiteľa špeciálnej základnej školy potrebné.

5.9.Argument žalobkyne v 2. rade, že v rámci jej výsluchu na pojednávaní 1.7.2020 súd nesprávne interpretoval jej výpoveď, považuje za zavádzajúci nekorešpondujúci s obsahom predmetného výsluchu. Má za to, že z predmetných tvrdení žalobkyne jednoznačne vyplynulo to, že v rámci svojho pôvodného vysokoškolského štúdia 2. stupňa neštudovala žiaden taký študijný program, ktorý by bol zameraný na učiteľstvo predmetov vyučovaných na 1. alebo 2. stupni Špeciálnej základnej školy. Má za to, že v rozhodnom období získala žalobkyňa v 2. rade pedagogickú spôsobilosť kvalifikovaného pedagóga Strednej pedagogickej školy, alebo Špeciálnej strednej školy.

5.10.Kvalifikačné predpoklady učiteľky Špeciálnej základnej školy žalobkyňa splnila až 16.5.2013, a to absolvovaním ďalšieho vysokoškolského štúdia 2. stupňa v študijnom program špeciálnej pedagogiky a pedagogiky mentálne postihnutých (na Katolíckej univerzite v Ružomberku, Pedagogická fakulta, detašované pracovisko Levoča).

5.11.Opakovane zdôraznila, že výsledok iného súdneho konania, na ktoré žalobkyňa poukazuje a ktoré navyše prejednával odlišné skutkové okolnosti ako v konaní 1Cpr/3/2013, nemôže byť pre súd nijako zaväzujúci.

5.12.Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd podľa § 387 ods.1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v celosti potvrdil a zaviazal žalobkyňu v 2. rade na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

6.1.K vyjadreniu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa v 2. rade (č. l. 1027), ktorá uviedla, že v celom rozsahu trvá na podanom odvolaní a naďalej má za to, že došlo k naplneniu odvolacích dôvodov, na ktoré v podanom odvolaní poukázala. Pokiaľ žalovaná k argumentácii odvolateľky uvádza, že tieto tvrdenia nie sú ničím podložené je nevyhnutné zdôrazniť, že tieto tvrdenia sú s poukazom na aktuálnu právnu úpravu a na to, že súd prvej inštancie nerešpektoval pokyny odvolacieho súdu uvedené v odôvodnení uznesenia KS v Košiciach sp.zn. 5CoPr/1/2021 z 15.3.2022. Vytýkané nedostatky odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolateľka dostatočne popísala a rovnako, ako popísala i ňou vnímané nerešpektovanie pokynov odvolacieho súdu. Napokon z obsahu spisu ani z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva, že by súd sa dotazoval na príslušné vzdelávacie inštitúcie v zmysle pokynu odvolacieho súdu. Uvedené skutočnosti v odôvodnení napadnutého rozsudku jednoducho chýbajú, pričom tvrdenie žalovanej o tom, že odvolateľka tieto tvrdenia ničím nepodložila, je absurdné.

6.2.Žalobkyňa v 2. rade podotkla, že žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu v podstate len zopakovala svoju skoršiu argumentáciu v konaní pred súdom prvej inštancie, avšak túto na rozdiel od žalobkyne nepriradila k príslušným zákonným ustanoveniam, z ktorých táto argumentácia vyplýva. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, prečo sa súd touto argumentáciou nestotožnil, prečo túto argumentáciu považuje za nesprávnu. Zároveň súd neodkázal na zákonné ustanovenia, o ktoré svoje závery opiera, resp. z ktorých ich vyvodzuje.

6.3.Odvolateľka v celom rozsahu trvá aj na skoršej argumentácii o tom, že súd jej vyjadrenia na pojednávaní 1.7.2020 nesprávne interpretoval a bez náležitého odôvodnenia neprihliadal na výsledok súdneho sporu vedeného na OS Spišská Nová Ves pod sp.zn. 9C/22/2010.

7.Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade ako podané včas, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a po nariadenom a vykonanom odvolacom pojednávaní v zmysle § 385 ods.1 CSP, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods.1 písm. b/, f/ a h/ CSP) dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie (§ 387 ods.1 CSP) rozsudku, ani na jeho zrušenie (§ 389 ods.1 CSP), preto ho, podľa § 388 CSP, zmenil tak, že žalobcov v 1. rade priznal za žalované obdobie od 12.12.2010 do 31.8.2012 náhradu hrubej mzdy vo výške 2 359,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne počítaný zo sumy 2 359,29 eur od 11.1.2014 do zaplataenia a rovnako zmenil aj závislý výrok o trovách konania tak, že žalobcov v 1. rade priznal proti žalovanej náhradu trov konania vo výške 43%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Vo vzťahu k žalobkyni v 2. rade zmenil rozsudok tak, že jej priznal za žalované obdobie od 12.12.2010 do 31.4.2013 náhradu hrubej mzdy vo výške 5 453,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne počítaný zo sumy 5 453,12 eur od 11.1.2014 do zaplataenia a rovnako zmenil aj závislý výrok o trovách konania tak, že žalobkyni v 2. rade priznal proti žalovanej náhradu trov konania vo výške 55,2%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

8.1.Žalobcovia v 1. a 2. rade uplatnili odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. b) CSP, ktorý spočíva v tom, že nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé.

8.2.Obsah práva na spravodlivý proces (right to fair trial) je pomerne široký (právo na prístup k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie veci v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť vypočutý, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo vyporiadať sa so všetkými relevantnými skutočnosťami, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, právo na preskúmanie rozhodnutia). Medzi jeho zložky možno zaradiť predovšetkým (o. i.) aj právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu a právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

8.3.Podľa § 220 ods.2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

8.4.Uplatnený odvolací dôvod je daný.

9.Žalobkyňa v 2. rade uplatnila aj odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. f) CSP, ktorý sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu vecí súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam.

10.1.Žalobkyňa v 2. rade uplatnila odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. h) CSP. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust.

neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

10.2. Po preskúmaní prejednáwanej veci odvolací súd dospel k záveru, že aj tento odvolací dôvod je daný.

11.1. Riešenie skutkovej otázky (quaestio facti) je v civilnom sporovom konaní spojené s obstarávaním skutkových poznatkov súdu v procese dokazovania. Pri jej riešení sa súd zameriava na skutkové okolnosti významné napríklad z hľadiska toho, čo a kedy sa stalo alebo malo stať, čo (ne)urobil žalobca alebo žalovaný, čo (ne)bolo dohodnuté, či a aké skutočnosti nastali po konaní (opomenutí konania) niektorej fyzickej alebo právnickej osoby, čo obsahuje určitá listina, čo vypovedal svedok, čo uviedol znalec.

11.2. S istým zjednodušením možno konštatovať, že otázkou skutkovou (faktickou) je pravdivosť, či nepravdivosť skutkových tvrdení procesných strán.

11.3. Na rozdiel od toho riešenie právnej otázky (quaestio iuris) prebieha v procese právneho posudzovania veci, pri ktorom súd uvažuje o určitej právnej norme, zamýšľa sa nad možnosťou (potrebou) jej aplikácie, skúma jej obsah, zmysel a účel, normu interpretuje a na podklade svojich skutkových zistení (to znamená až po vyriešení skutkových otázok) prijíma právne závery o existencii alebo neexistencii dôvodu pre aplikovanie predmetnej právnej normy na posudzovaný prípad (sp. zn. 3 Cdo 218/2017, sp. zn. 3 Cdo 150/2017, sp. zn. 4 Cdo 7/2018, sp. zn. 4 Cdo 32/2018, sp. zn. 7 Cdo 99/2018).

11.4. Hodnotenie dôkazov je vecou súdu, ktorý v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcou z § 191 ods.1 CSP, hodnotí vykonané dôkazy jednotlivo, v ich vzájomnej súvislosti z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie, ako aj je vecou vnútorného presvedčenia sudcu a jeho logického myšlienkového postupu.. a) CSP nie je daná.

12.1. Predmetom súdneho sporu je tak, ako ho vymedzil žalobca v 1. rade nedoplatok na plate z dôvodu nesprávneho zaradenia do platovej triedy, keď tvrdí, že od 1.10.2009 do 31.12.2009 mal byť zaradený v 12 skupine a od 1.1.2010 do 31.12.2010 mal byť zaradený v 11. skupine a od 1.1.2011 do 31.8.2011 mal byť zaradený v 12 triede, čím mu vznikol rozdiel na mzde, čo spolu predstavuje sumu 3 207 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 11.1.2014 do zaplatenia. Po rozhodnutí prvoinštančného súdu rozsudkom z 1.7.2020 a jeho zrušení odvolací súdom predmetom konania vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade ostala suma 2 359,65 za obdobie od 12.12.2010 do 31.8.2012.

12.2. Predmetom súdneho sporu je rovnako náhrada mzdy predstavujúca nedoplatok na plate, ako ju vymedzila žalobkyňa v 2. rade, z dôvodu nesprávneho zaradenia do platovej triedy. Nedoplatok na plate mal žalobkyni vzniknúť nesprávnym zaradením do platovej triedy a rozdielom predstavujúcim sumu tarifného platu v 11. platovej triede a sumu tarifného platu v 12. platovej triede a to od 1.10.2009 do 16.5.2013, čo predstavuje sumu 7 026 eur. Po rozhodnutí prvoinštančného súdu rozsudkom z 1.7.2020 a jeho zrušení odvolací súdom, predmetom konania ostala suma 5 453,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 11.1.2014 do zaplatenia.

12.3. Odvolatelia teda zhodne tvrdia a napádajú ich nesprávne zaradenie do platovej triedy (namiesto nimi žiadanej 12. platovej triedy) ku dňu 1.11.2009 v súvislosti s nadobudnutím účinnosti zákona č. 317/2009 Z.z.

13. Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade definovať a analyzovať pojmy odborná a pedagogická spôsobilosť pedagogických zamestnancov, kvalifikačné predpoklady, rozširujúce štúdium, dopĺňujúce pedagogické štúdium a ďalšie.

14.1. Odbornou spôsobilosťou sa rozumie súbor odborných vedomostí, zručností a návykov získaných štúdiom na vysokej škole alebo na strednej škole a odborná prax (§ 2 ods.1 vyhl. č. 41/1996 Z. z.).

14.2. Obdobne § 4 ods.2 z. č. 317/2009 Z. z. odbornou činnosťou sa rozumie súbor pracovných činností vykonávaných odborným zamestnancom najmä pri poskytovaní psychologickkej, logopedickej, špeciálnopedagogickej starostlivosti alebo výchovného a sociálneho poradenstva a prevencie dieťaťa, žiakovi, poslucháčovi, skupine detí, žiakov alebo poslucháčov s osobitným zreteľom na proces výchovy a vzdelávania v školách a v školských zariadeniach a ostatné činnosti s tým súvisiace.

14.3. Odborná spôsobilosť pedagogických pracovníkov je nadobúdaná štúdiom určitého odboru na vysokej alebo strednej škole.

15.1. Pedagogickou spôsobilosťou sa rozumejú vedomosti v oblasti pedagogiky, špeciálnej pedagogiky, liečebnej pedagogiky, psychológie, didaktiky odborných predmetov, schopnosti a zručnosti nevyhnutné na výkon pedagogických činností získané štúdiom na vysokej škole alebo na strednej škole v študijných odboroch učiteľstvo, vychovávateľstvo a pedagogické vedy a v doplňujúcom pedagogickom štúdiu (§ 2 ods.2 vyhl. č. 41/1996 Z. z.).

15.2. Obdobne § 3 ods.2 z. č. 317/2009 Z. z. pedagogickou činnosťou sa rozumie súbor pracovných činností vykonávaných priamou výchovno-vzdelávacou činnosťou a ostatnými činnosťami s ňou súvisiacimi, ktoré zamestnávateľ ustanoví v pracovnom poriadku.

15.3. Pedagogická spôsobilosť na rozdiel od odbornej spôsobilosti sa chápe ako súhrn vedomostí a schopností v oblasti pedagogiky, didaktiky, pedagogickej psychológie atď., ktoré sú získavané príslušným štúdiom učiteľského zamerania. Ako príklad možno uviesť absolventov s vysokoškolským vzdelaním neučiteľského smeru (napr. inžinieri), ktorí majú odbornú spôsobilosť, avšak nemajú pedagogickú spôsobilosť, tú musia získavať, pokiaľ chcú pracovať ako učitelia, v tzv. doplňujúcom pedagogickom štúdiu na fakultách, ktoré takéto štúdium organizujú.

16.1. Podľa § 2 písm. a/ z. č. 317/2009 Z.z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a) výchovno-vzdelávacia činnosť je odborné pôsobenie pedagogického zamestnanca pri poskytovaní výchovy a vzdelávania podľa osobitného predpisu deťom, žiakom a poslucháčom.

16.2. Podľa § 2 písm. b/ z. č. 317/2009 Z.z. profesijné kompetencie sú preukázateľné spôsobilosti potrebné na kvalifikovaný výkon pedagogickej činnosti alebo kvalifikovaný výkon odbornej činnosti.

16.3. Pojem „učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov“ je potrebné chápať učiteľstvo akademických predmetov (napr. história, biológia, geografia, matematika, cudzie jazyky...) a štúdium sa tradične viaže na potrebu prípravy učiteľov teoretických všeobecnovzdelávacích predmetov pre nižšie a vyššie sekundárne vzdelávanie.

17. Podľa § 7 ods.1 písm. b/ z. č. 317/2009 Z.z. kvalifikačným predpokladom na výkon pedagogickej činnosti a na výkon odbornej činnosti je získanie profesijných kompetencií pre pedagogických zamestnancov škôl a školských zariadení, v ktorých sa uskutočňuje výchovno-vzdelávací program pre deti so zdravotným znevýhodnením (§ 2 písm. k/ z. č. 245/2008 Z. z.) alebo žiakov so zdravotným znevýhodnením, absolvovaním príslušného študijného programu študijného odboru špeciálna pedagogika pre pedagogických zamestnancov s vysokoškolským vzdelaním alebo absolvovaním príslušného vzdelávacieho programu pomaturitného kvalifikačného štúdia v oblasti špeciálnej pedagogiky pre pedagogických zamestnancov s vyšším odborným vzdelaním alebo úplným stredným odborným vzdelaním.

18.1. Podľa § 8 ods.1 z. č. 317/2009 Z.z. pedagogický zamestnanec, ktorý získal vzdelanie absolvovaním študijného programu alebo vzdelávacieho programu v inom ako požadovanom študijnom odbore na výkon pedagogickej činnosti, doplní si kvalifikačný predpoklad pre príslušnú kategóriu a podkategóriu pedagogického zamestnanca získaním vzdelania v oblasti

a) pedagogiky, psychológie a didaktiky vyučovacích predmetov alebo didaktiky odborného výcviku (ďalej len "pedagogická spôsobilosť") alebo

b) pedagogiky, psychológie a didaktiky vyučovacích predmetov alebo didaktiky odborného výcviku a špeciálnej pedagogiky (ďalej len "špeciálnopedagogická spôsobilosť"), ak má vykonávať pedagogickú činnosť v triede, v škole alebo v školskom zariadení s výchovno-vzdelávacím programom pre deti alebo žiakov so zdravotným znevýhodnením.

18.2. Podľa § 8 ods.3 z. č. 317/2009 Z.z. vzdelávanie na doplnenie kvalifikačných predpokladov podľa odseku 1 písm. b) poskytujú

a) pedagogickým zamestnancom s vysokoškolským vzdelaním vysoké školy, ktoré majú akreditovaný študijný program špeciálna pedagogika,

b) pedagogickým zamestnancom so stredným vzdelaním ukončeným maturitnou skúškou a vyšším odborným vzdelaním ukončeným absolventskou skúškou stredné odborné školy v rozsahu ustanovenom príslušným vzdelávacím programom pomaturitného kvalifikačného štúdia špeciálnej pedagogiky.

19.1. Podľa § 8a ods.1 z. č. 317/2009 Z.z. rozširujúce štúdium je osobitný druh štúdia na vysokých školách a stredných školách, ktorým pedagogický zamestnanec získa kvalifikačné predpoklady na výkon ďalšej pedagogickej činnosti.

19.2.Podľa § 8a ods.2 z. č. 317/2009 Z.z. rozširujúce štúdium môže vykonať iba pedagogický zamestnanec, ktorý spĺňa kvalifikačný predpoklad podľa § 7 alebo si ho doplnil podľa § 8 ods. 1.

19.3.Podľa § 8a ods.3 z.č. 317/2009 Z.z. rozširujúcim štúdiom si pedagogický zamestnanec rozširuje kvalifikačný predpoklad v rámci dosiahnutého stupňa vzdelania na

- a) výkon pedagogickej činnosti ďalších podkategórií podľa § 13,
- b) vyučovanie ďalšieho aprobačného predmetu alebo predmetov študijného odboru.

20.1.Podľa § 8b ods.1 z. č. 317/2009 Z.z. doplňujúce pedagogické štúdium je štúdiom na vysokých školách, ktorým pedagogický zamestnanec získa pedagogickú spôsobilosť na výkon pedagogickej činnosti

a) učiteľa akademických predmetov, učiteľa umeleckých predmetov a učiteľa profesijných predmetov pre absolventov študijného programu druhého stupňa v neučiteľských študijných odboroch na vyučovanie predmetov, ktorých obsah nadväzuje na obsah študijných programov alebo študijných odborov s prihliadnutím na vykonané štátne skúšky.

20.2.Podľa § 8b ods.5 z. č. 317/2009 Z.z. záverečná skúška sa koná spravidla v jeden deň z predmetov

a) všeobecná pedagogika, psychológia a didaktika vyučovacích predmetov na výkon pedagogickej činnosti učiteľa podľa odseku 1 písm. a),

f) podľa písmena a), b), c) alebo d) na výkon pedagogickej činnosti podľa odseku 1 písm. c) v závislosti od kategórie a podkategórie, na výkon ktorej sa získava pedagogická spôsobilosť.

21.1.Podľa § 61 ods.1 z. č. 317/2009 Z.z. splnenie odbornej spôsobilosti a pedagogickej spôsobilosti pedagogického zamestnanca podľa doterajších predpisov sa považuje za splnenie kvalifikačných predpokladov podľa tohto zákona.

21.2.Podľa § 61 ods.2 z. č. 317/2009 Z.z. pedagogickému zamestnancovi, ktorému zamestnávateľ podľa doterajších predpisov zachoval výnimku z plnenia kvalifikačného predpokladu vzdelania, zostáva táto výnimka zachovaná po celý čas vykonávania pracovnej činnosti s rovnakým alebo obdobným charakterom, aký má pracovná činnosť, na ktorej vykonávanie bola výnimka udelená.

21.3.Podľa § 61 ods.3 z. č. 317/2009 Z.z. pedagogický zamestnanec, ktorý nespĺnil kvalifikačný predpoklad podľa § 8 ods. 1 písm. a) podľa doterajších predpisov, doplní si ho do 31. decembra 2013.

21.4.Podľa § 61 ods.4 z. č. 317/2009 Z.z. pedagogický zamestnanec, ktorý nespĺnil kvalifikačný predpoklad podľa § 8 ods. 1 písm. b) podľa doterajších predpisov, doplní si ho do 31. decembra 2015.

21.5.Podľa § 61 ods.6 z. č. 317/2009 Z.z. nezískanie pedagogickej spôsobilosti alebo špeciálno-pedagogickej spôsobilosti v lehotách uvedených v odsekoch 3 až 5 sa považuje za nespĺnenie kvalifikačných predpokladov na výkon pedagogickej činnosti podľa tohto zákona.

21.6. Podľa § 61 ods.7 z. č. 317/2009 Z.z. pedagogický zamestnanec, ktorý má najmenej päť rokov pedagogickej praxe a vykonal I. kvalifikačnú skúšku alebo získal jej náhradu podľa doterajších predpisov, sa od 1. novembra 2009 považuje za pedagogického zamestnanca s prvou atestáciou v súlade s § 49 ods. 7.

21.7.Podľa § 61 ods.8 z. č. 317/2009 Z.z. pedagogický zamestnanec, ktorý má najmenej desať rokov pedagogickej praxe a vykonal I. kvalifikačnú skúšku a II. kvalifikačnú skúšku alebo získal ich náhradu podľa doterajších predpisov, sa od 1. novembra 2009 považuje za pedagogického zamestnanca s druhou atestáciou v súlade s § 49 ods. 7.

21.8.Podľa § 61 ods.9 z. č. 317/2009 Z.z. pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec, ktorý uzatvoril pracovný pomer na výkon pedagogickej činnosti alebo odbornej činnosti najneskôr 30. júna 2009, okrem pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca podľa odsekov 7 a 8, sa od 1. novembra 2009 zaradí do kariérového stupňa samostatný pedagogický zamestnanec alebo samostatný odborný zamestnanec.

21.9.Podľa § 61 ods.10 z. č. 317/2009 Z.z. pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec, ktorý uzatvoril pracovný pomer na výkon pedagogickej činnosti alebo odbornej činnosti po 30. júni 2009 a má menej ako jeden rok pedagogickej praxe alebo odbornej praxe, sa od 1. novembra 2009 zaradí do kariérového stupňa začínajúci pedagogický zamestnanec alebo začínajúci odborný zamestnanec.

21.10.Podľa § 61 ods.11 z. č. 317/2009 Z.z. ďalšie vzdelávanie pedagogických zamestnancov, ktoré sa podľa doterajších predpisov uznávalo ako náhrada I. kvalifikačnej skúšky alebo II. kvalifikačnej skúšky a ktoré sa ukončí po 1. novembri 2009, sa uznáva ako vykonanie prvej atestácie alebo druhej atestácie.

22.Podľa § 2 písm. k/ z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) na účely tohto zákona sa rozumie dieťaťom so zdravotným postihnutím alebo žiakom so zdravotným postihnutím dieťa alebo žiak s mentálnym postihnutím, sluchovým postihnutím, zrakovým postihnutím, telesným postihnutím, s

narušenou komunikačnou schopnosťou, s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami alebo s viacnásobným postihnutím.

23.1.Podľa § 94 ods.1 písm. a/ z. č. 245/2008 Z. z. výchova a vzdelávanie detí so zdravotným znevýhodnením a žiakov so zdravotným znevýhodnením sa uskutočňuje

a) v školách pre deti so zdravotným znevýhodnením a žiakov so zdravotným znevýhodnením; tieto školy sú špeciálne školy,

23.2.Podľa § 94 ods.2 písm. a/, k/, l/ z. č. 245/2008 Z. z. pri výchove a vzdelávaní v školách pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením a v špeciálnej triede sa vychádza zo vzdelávacích programov pre deti a žiakov s mentálnym postihnutím, deti a žiakov s viacnásobným postihnutím, deti a žiakov s poruchami správania.

24.Podľa § 2 ods.4 nar. vl. SR č. 422/2009 Z.z., ktorým sa ustanovuje rozsah priamej vyučovacej činnosti a priamej výchovnej činnosti pedagogických zamestnancov hodina priamej vyučovacej činnosti v školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením môže trvať 40 minút.

25.1.Podľa § 4 ods.2 nar. vl. SR č. 422/2009 Z.z., základným úväzkom učiteľa spojenej školy je základný úväzok učiteľa organizačnej zložky spojenej školy, v ktorej vykonáva vyšší počet hodín priamej vyučovacej činnosti.

25.2.Podľa prílohy č. 1 nar. vl. SR č. 422/2009 Z.z., ktorým sa ustanovuje rozsah priamej vyučovacej činnosti a priamej výchovnej činnosti pedagogických zamestnancov učiteľ špeciálnej základnej školy v triede pre ťažko mentálne postihnutých žiakov má mať základný úväzok v počte 20.

26.1.Podľa vyhl. MŠ SR č. 437/2009 Z.z., ktorou sa ustanovujú kvalifikačné predpoklady a osobitné kvalifikačné požiadavky pre jednotlivé kategórie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov v znení vyhl. č. 170/2010 Z. z.

26.2.Podľa Prílohy 1, vyhl. MŠ SR č. 437/2009 Z.z., Časť V. Učiteľ druhého stupňa základnej školy:

Kvalifikačné predpoklady

A. Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. v študijnom programe v odbore učiteľstvo akademických alebo všeobecnovzdelávacích predmetov

2. v študijnom programe v odbore učiteľstvo profesijných predmetov len na vyučovanie predmetov príslušného alebo príbuzného odboru

3. v študijnom programe v odbore učiteľstvo umelecko-výchovných, výchovných predmetov alebo ich kombinácie

4. v neučiteľských študijných programoch len na vyučovanie predmetov príslušného alebo príbuzného odboru, z ktorého bola vykonaná štátna záverečná skúška, a doplnenie kvalifikačného predpokladu

5. v študijnom odbore učiteľstvo pre školy I. cyklu (5. - 9. ročník)

6. štátna záverečná skúška na pedagogickom inštitúte so zameraním na 6. - 9. ročník

7. záverečná skúška na pedagogickom inštitúte z jednopredmetového štúdia učiteľstva popri zamestnaní pre 6. - 9. ročník základnej deväťročnej školy vrátane spôsobilosti na vyučovanie v 1. - 5. ročníku základnej deväťročnej školy s doložkou o zložení skúšky na pedagogickom inštitúte z praktických cvičení v dielňach alebo z praktických cvičení na školských pozemkoch

8. štátna záverečná skúška na vyššej pedagogickej škole (pre 6. - 9. ročník)

9. štátna záverečná skúška na pedagogickej fakulte - v študijnom odbore učiteľstvo pre 6. - 9. ročník základnej deväťročnej školy

10. len na vyučovanie aprobačného predmetu štátna záverečná skúška na pedagogickej fakulte - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy v kombinácii s aprobačným predmetom

11. doplňujúce štúdium učiteľstva všeobecnovzdelávacích predmetov (v zmysle úpravy MŠ SSR č. 607/1979-301 v znení úpravy MŠ SSR 16784/1979-301)

12. záverečná skúška pre učiteľstvo na národných školách alebo na školách II. stupňa na bývalej pedagogickej fakulte

13. len na vyučovanie aprobačného predmetu štátna záverečná skúška na pedagogickom inštitúte - v študijnom odbore učiteľstvo pre 1. - 5. ročník základnej deväťročnej školy v kombinácii s jedným predmetom

14. len na vyučovanie aprobačných predmetov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo pre školy II. cyklu

15. len na vyučovanie predmetov občianska výchova, občianska náuka, náuka o spoločnosti a základy spoločenských vied - v študijnom odbore filozofia a príbuzné odbory a doplňujúce pedagogické štúdium

alebo študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov s aprobačným predmetom občianska výchova

16. len na vyučovanie cudzieho jazyka absolvovanie jednopredmetového 4-ročného štúdia jazyka na filozofickej fakulte alebo na pedagogickej fakulte

17. len na vyučovanie cudzích jazykov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov, alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium cudzích jazykov v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010

18. len na vyučovanie cudzích jazykov aj

a) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z príslušného jazyka na pedagogických fakultách a filozofických fakultách, na katedrách jazykov univerzít alebo

b) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a absolvovanie štátnej jazykovej skúšky na štátnej jazykovej škole alebo jazykovej škole, ktorá má na to oprávnenie, alebo

c) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - v študijnom odbore učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov a osvedčenie o zložení skúšky z príslušného jazyka pred akreditačnou komisiou v Štátnom pedagogickom ústave v Bratislave a v metodicko-pedagogickom centre, alebo

d) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa získané v učiteľských študijných programoch a štúdium cudzieho jazyka formou rozširujúceho štúdia alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa získané v neučiteľských študijných programoch a doplnenie pedagogickej spôsobilosti a štúdium cudzieho jazyka formou rozširujúceho štúdia, alebo

19. len na vyučovanie cudzích jazykov - študijný odbor učiteľstvo pre jazykové školy

20. len na vyučovanie predmetu pracovné vyučovanie - študijný odbor učiteľstvo pre školy I. cyklu s aprobačným predmetom prírodopis alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technické alebo poľnohospodárske príslušného študijného odboru a doplňujúce pedagogické štúdium

21. len na vyučovanie predmetov telesná výchova, športová výchova a športová príprava - študijný odbor telesná výchova a šport - smer učiteľský, smer trénerský alebo smer metodický (bez doplňujúceho pedagogického štúdia)

22. len na vyučovanie predmetov hudobná výchova, telesná výchova, športová výchova a výtvarná výchova - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo odbor vychovávateľstvo so špecializáciou na výtvarnú, hudobnú, telesnú a pracovnú výchovu, ak je táto špecializácia ukončená štátnou záverečnou skúškou pre 5. - 9. ročník základnej školy

23. len na vyučovanie predmetu aprobácie - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy a rozširujúce štúdium všeobecnovzdelávacieho predmetu

24. len na vyučovanie predmetu aprobácie - študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) a rozširujúce štúdium všeobecnovzdelávacieho predmetu

25. len na vyučovanie predmetu hudobná výchova aj študijný odbor učiteľstvo pre ľudové školy umenia

26. len na vyučovanie predmetov hudobná výchova, výtvarná výchova a dramatická výchova aj príslušné študijné odbory Vysokkej školy múzických umení alebo Vysokkej školy výtvarných umení a doplňujúce pedagogické štúdium alebo vykonanie skúšky z pedagogiky, zo psychológie a z predmetovej didaktiky

27. len na vyučovanie predmetu etická výchova - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy, učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, učiteľstvo odborných predmetov alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium etickej výchovy v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010

28. len na vyučovanie predmetu etická výchova - študijný odbor pedagogika, špecializácia etická výchova

29. len na vyučovanie predmetu stretnutie s umením - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov a špecializačné kvalifikačné štúdium predmetu v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010

30. len na vyučovanie aprobačných predmetov (matematika, fyzika, prírodoveda, prírodopis, chémia, práca s počítačom, informatika, technická výchova a pod.) aj vysokoškolské vzdelanie univerzitného, technického, ekonomického, poľnohospodárskeho alebo umeleckého smeru skončené štátnou skúškou z aprobačného predmetu alebo príslušného alebo príbuzného študijného odboru a doplňujúce pedagogické štúdium na fakulte pripravujúcej učiteľov týchto predmetov

31. len na vyučovanie predmetu náboženská výchova (náboženstvo) absolvovanie štúdia na teologickej fakulte alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doplňujúce pedagogické štúdium na teologickej

fakulte, alebo absolvovanie vysokoškolského štúdia v študijnom odbore náboženská výchova v kombinácii s iným predmetom, pričom sa okrem uvedeného požadovaného vzdelania na vyučovanie predmetu náboženstvo alebo náboženská výchova vyžaduje aj poverenie podľa vnútorných predpisov príslušnej registrovanej cirkvi alebo príslušnej náboženskej spoločnosti; pre kňazov a diakonov sa vyžaduje menovací dekrét od príslušnej vrchnosti registrovanej cirkvi alebo náboženskej spoločnosti

32. len na vyučovanie predmetu starostlivosť o zdravie - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov s aprobačným predmetom prírodopis alebo študijný odbor ošetrovateľstvo a doplnenie pedagogickej spôsobilosti

33. len na vyučovanie predmetu informatika a práca s počítačom - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium informatiky v metodicko-pedagogickom centre skončené do 31. augusta 2010

34. len na vyučovanie predmetu chémia vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického smeru (chemickotechnologická fakulta) a doplňujúce pedagogické štúdium

26.3.Podľa Prílohy 1, vyhl. MŠ SR č. 437/2009 Z.z., Časť VI. Učiteľ druhého stupňa základnej školy v triedach a školách pre žiakov so zdravotným znevýhodnením

Kvalifikačné predpoklady

A. Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. v študijnom programe v odbore učiteľstvo akademických predmetov, profesijných predmetov a umelecko-výchovných a výchovných predmetov alebo ich kombinácie uvedených v časti V a v odbore špeciálna pedagogika

2. v študijnom programe v odbore učiteľstvo akademických predmetov, profesijných predmetov a umelecko-výchovných a výchovných predmetov alebo ich kombinácie uvedených v časti V a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti

3. v neučiteľských študijných programoch uvedených v častiach V (bod 4. v neučiteľských študijných programoch len na vyučovanie predmetov príslušného alebo príbuzného odboru, z ktorého bola vykonaná štátna záverečná skúška, a doplnenie kvalifikačného predpokladu) a VII (bod 4. v neučiteľských študijných programoch len na vyučovanie príslušného alebo príbuzného akademického predmetu, z ktorého bola vykonaná štátna záverečná skúška, a doplnenie pedagogickej spôsobilosti) a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti

4. uvedené v častiach V a VII a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti v tých študijných programoch, v ktorých nie je súčasťou študijného programu

5. v študijnom odbore učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) v kombinácii s aprobačným predmetom

6. len na vyučovanie predmetu komunikačné zručnosti v 5. - 9. ročníku základnej školy pre sluchovo postihnutých aj študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník špeciálnych škôl a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z pedagogiky sluchovo postihnutých - surdopédie alebo z logopédie - študijný odbor logopédia

7. len na vyučovanie predmetu individuálna tyflopédická starostlivosť v 5. - 9. ročníku základnej školy pre slabozrakých aj študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník špeciálnych škôl a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z pedagogiky zrakovo postihnutých - tyflopédie

8. len na vyučovanie predmetov komunikačné zručnosti, individuálna logopedická starostlivosť, individuálne logopedické cvičenia a individuálna logopedická intervencia v špeciálnych školách študijný odbor logopédia alebo študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť - pre mládež s chybami reči alebo vykonanie štátnej záverečnej skúšky z logopédie

9. len na vyučovanie v triedach a školách pre žiakov s mentálnym postihnutím študijné odbory učiteľstva všeobecnovzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet uvedené v častiach III (Učiteľ prvého stupňa základnej školy vrátane učiteľa prvého stupňa základnej školy, ktorý vyučuje v nultom ročníku) a V (Učiteľ druhého stupňa základnej školy) a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti v tých študijných programoch, v ktorých nie je súčasťou študijného programu, študijný odbor pedagogika mentálne postihnutých alebo študijný odbor učiteľstvo pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť

10. len na vyučovanie v triedach a školách pre žiakov s mentálnym postihnutím študijný odbor vychovávateľstvo pre mládež (osoby) vyžadujúcu osobitnú starostlivosť alebo študijný odbor vychovávateľstvo všeobecné a špeciálne alebo študijný odbor vychovávateľstvo a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti.

27.1.Podľa § 9 ods.1 vyhl. č. 41/1996 Z. z. po piatich rokoch pedagogickej praxe sa ako náhrada I. kvalifikačnej skúšky uznáva

- a) získanie titulu po vykonaní štátnej rigorózne skúšky alebo bez vykonania štátnej rigorózne skúšky absolventom, ktorí počas celého štúdia na vysokej škole dosahovali výborné študijné výsledky, vykonali štátnu záverečnú skúšku s výborným prospechom a absolvovali štúdium s vyznamenaním, alebo získanie titulu na vysokých školách a fakultách podľa všeobecne záväzných právnych predpisov platných pred 1. júlom 1990,
- b) absolvovanie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa neučiteľského študijného odboru a absolvovanie doplňujúceho pedagogického štúdia nadväzujúceho na získaný študijný odbor,
- c) absolvovanie postgraduálneho štúdia zakončeného záverečnou skúškou pred skúšobnou komisiou podľa všeobecne záväzných právnych predpisov platných pred 1. júlom 1990,
- d) absolvovanie rozširujúceho štúdia pre získanie spôsobilosti na vyučovanie ďalšieho aprobačného predmetu alebo študijného odboru alebo absolvovanie štátnej jazykovej skúšky na pedagogickej fakulte alebo filozofickej fakulte,
- e) absolvovanie dvojročného špecializačného inovačného štúdia alebo dvojročného špecializačného kvalifikačného štúdia schváleného ministerstvom,
- f) umiestnenie sa na prvom až treťom mieste celoštátneho kola tvorby svojpomocne zhotovených, akreditovaných a patentovaných učebných pomôcok, ktoré boli odovzdané do výroby,
- g) autorstvo učebníc a učebných osnov, ktoré boli schválené ministerstvom a vydané,
- h) absolvovanie rigorózne skúšky,
- i) umiestnenie na prvom až treťom mieste v celoštátnom kole pedagogického čítania.

27.2.Podľa § 9 ods.2 vyhl. č. 41/1996 Z. z. po desiatich rokoch pedagogickej praxe a po absolvovaní I. kvalifikačnej skúšky alebo po uznaní náhrady I. kvalifikačnej skúšky podľa odseku 1 sa ako náhrada II. kvalifikačnej skúšky uznáva získanie vedeckej hodnosti alebo vedecko-akademickej hodnosti, alebo umelecko-akademickej hodnosti alebo akademicko-vedeckého titulu z vednej oblasti pedagogiky, psychológie, z aprobačného predmetu alebo z iného univerzitného odboru, alebo z odboru technických, ekonomických a poľnohospodárskych vied alebo získanie akademického titulu v študijných odboroch podľa osobitného predpisu.

28.Podľa § 4 ods.5 z. č. 41/1996 Z. z. požiadavky na stupeň a odbor vzdelania učiteľov a vychovávateľov špeciálnych škôl (212/1991 Zb. o špeciálnych školách.) a špeciálnych výchovných zariadení (279/1993 Z.z.) uvedené v prílohe tejto vyhlášky sa vzťahujú aj na učiteľov a vychovávateľov pôsobiacich v špeciálnych triedach materských škôl, základných škôl, stredných škôl a školských zariadení.

29.1.Podľa Prílohy č.1, časti III. UČITELIA VŠEOBECNOVZDELÁVACÍCH PREDMETOV 5.-9. ROČNÍKA ZÁKLADNEJ ŠKOLY

Požadované vzdelanie:

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov
2. študijný odbor učiteľstvo pre školy I. cyklu (5. - 9. ročník)
3. len na vyučovanie cudzieho jazyka absolvovanie jednopredmetového 4-ročného štúdia jazyka na filozofickej fakulte alebo na pedagogickej fakulte

Vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. štátna záverečná skúška na pedagogickom inštitúte so zameraním na 6. - 9. ročník
2. záverečná skúška na pedagogickom inštitúte z jednopredmetového štúdia učiteľstva popri zamestnaní pre 6. - 9. ročník základnej deväťročnej školy vrátane spôsobilosti na vyučovanie v 1. - 5. ročníku základnej deväťročnej školy s doložkou o zložení skúšky na pedagogickom inštitúte z praktických cvičení v dielňach alebo z praktických cvičení na školských pozemkoch
3. štátna záverečná skúška na vyššej pedagogickej škole (pre 6. - 9. ročník)
4. štátna záverečná skúška na pedagogickej fakulte - študijný odbor učiteľstvo pre 6. - 9. ročník základnej deväťročnej školy
5. len na vyučovanie aprobačného predmetu štátna záverečná skúška na pedagogickej fakulte - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy v kombinácii s aprobačným predmetom
6. doplňujúce štúdium učiteľstva všeobecnovzdelávacích predmetov (v zmysle úpravy MŠ SSR č. 607/1979-301 v znení úpravy MŠ SSR 16784/1979-301)
7. záverečná skúška pre učiteľstvo na národných školách alebo na školách II. stupňa na bývalej pedagogickej fakulte

8. len na vyučovanie aprobačného predmetu štátna záverečná skúška na pedagogickom inštitúte - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 5. ročník základnej deväťročnej školy v kombinácii s jedným predmetom
9. študijný odbor učiteľstvo pre školy II. cyklu
10. len na vyučovanie všeobecnovzdelávacích predmetov príslušného alebo príbuzného odboru neučiteľské univerzitné vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doplňujúce pedagogické štúdium
11. len na vyučovanie predmetov filozofia, občianska výchova, náuka o spoločnosti a základy spoločenských vied vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor filozofia a príbuzné odbory a doplňujúce pedagogické štúdium alebo študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov s aprobačným predmetom občianska výchova
12. len na vyučovanie cudzích jazykov do 1. septembra 2010 aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z príslušného jazyka na pedagogických fakultách a na filozofických fakultách, na katedrách jazykov univerzít, na Žilinskej univerzite v Žiline (na Vysokej škole dopravy a spojov v Žiline) alebo absolvovanie štátnej jazykovej skúšky na štátnej jazykovej škole alebo jazykovej škole, ktorá má na to oprávnenie, alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov a osvedčenie o zložení skúšky z príslušného jazyka pred akreditačnou komisiou v Štátnom pedagogickom ústave v Bratislave a v metodicko-pedagogických centrách, alebo štúdium cudzieho jazyka formou rozširujúceho štúdia
13. len na vyučovanie cudzích jazykov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov, alebo neučiteľské vysokoškolské odborné vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium cudzích jazykov v metodicko-pedagogických centrách skončené do 1. septembra 2010
14. len na vyučovanie cudzích jazykov vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre jazykové školy
15. len na vyučovanie predmetu pracovné vyučovanie (zložky technické práce a pestovateľské práce) vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre školy I. cyklu s aprobačným predmetom prírodopis alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technické alebo poľnohospodárske príslušného študijného odboru a doplňujúce pedagogické štúdium
16. len na vyučovanie predmetu telesná výchova a na vyučovanie športovej prípravy vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor telesná výchova a šport - smer učiteľský a smer trénerský (bez doplňujúceho pedagogického štúdia)
17. len na vyučovanie predmetov hudobná, telesná a výtvarná výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - odbor vychovávateľstvo so špecializáciou na výtvarnú, hudobnú, telesnú a pracovnú výchovu, ak je táto špecializácia ukončená štátnou záverečnou skúškou pre 5. - 9. ročník základnej školy
18. len na vyučovanie predmetov práca s počítačom, technická výchova, estetická výchova, výtvarné spracovanie materiálu, ekologická výchova, starostlivosť o zdravie, údržba motorových vozidiel, spoločenská výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa univerzitného, technického, ekonomického, poľnohospodárskeho alebo umeleckého smeru - príslušný študijný odbor a doplňujúce pedagogické štúdium
19. len na vyučovanie chémie vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického smeru (chemickotechnologická fakulta) a doplňujúce pedagogické štúdium
20. len na vyučovanie predmetu aprobácie - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy a rozširujúce štúdium všeobecnovzdelávacieho predmetu
21. len na vyučovanie predmetu aprobácie - študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) a rozširujúce štúdium všeobecnovzdelávacieho predmetu
22. len na vyučovanie predmetu hudobná výchova aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre ľudové školy umenia
23. len na vyučovanie predmetu hudobná výchova, výtvarná výchova a dramatická výchova aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - príslušné študijné odbory Vysokej školy múzických umení alebo Vysokej školy výtvarných umení a doplňujúce pedagogické štúdium alebo vykonanie skúšky z pedagogiky, zo psychológie a z predmetovej didaktiky
24. len na vyučovanie predmetov hudobná výchova a výtvarná výchova absolvovanie štúdia na Pedagogickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave v študijnom odbore učiteľstvo odborných predmetov v špecializáciách hudobná výchova alebo výtvarná výchova

25. len na vyučovanie predmetu etická výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov, alebo neučiteľské vysokoškolské odborné vzdelanie a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium etickej výchovy v metodicko-pedagogických centrách skončené do 1. septembra 2010

26. len na vyučovanie predmetu stretnutie s umením - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov a špecializačné kvalifikačné štúdium predmetu v metodicko-pedagogických centrách skončené do 1. septembra 2010

27. len na vyučovanie predmetov matematika, fyzika, prírodoveda, prírodopis a chémia aj vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického alebo pôdohospodárskeho zamerania skončené štátnou skúškou z aprobačného predmetu a doplňujúce pedagogické štúdium na fakulte pripravujúcej učiteľov týchto predmetov

28. len na vyučovanie predmetu náboženská výchova (náboženstvo) absolvovanie štúdia na teologickej fakulte alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doplňujúce pedagogické štúdium na teologickej fakulte, alebo absolvovanie vysokoškolského štúdia na Vysokej škole pedagogickej v Nitre, alebo na Pedagogickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, alebo na Pedagogickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave, alebo na Katecheticko-pedagogickej fakulte sv. Ondreja Žilinskej univerzity v Ružomberku, alebo na Pedagogickej fakulte a Filozofickej fakulte Katolíckej univerzity v Ružomberku, alebo na Katedre evanjelíkálnej teológie a misie Pedagogickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici študijný odbor náboženská výchova v kombinácii s iným predmetom s platnou kanonickou misiou príslušného diecézneho alebo dištriktuálneho biskupa. Pre kňazov a diakonov sa vyžaduje menovací dekrét od príslušného diecézneho alebo dištriktuálneho biskupa

29. len na vyučovanie predmetu starostlivosť o zdravie - študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov s aprobačným predmetom prírodopis

30. len na vyučovanie predmetu etická výchova vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - odbor pedagogika, špecializácia etická výchova

31. len na vyučovanie predmetu práca s počítačom vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy alebo učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy, alebo učiteľstvo pre špeciálne školy s aprobačným predmetom, alebo učiteľstvo odborných predmetov alebo neučiteľské vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a doplňujúce pedagogické štúdium a dvojročné špecializačné kvalifikačné štúdium informatiky v metodicko-pedagogických centrách skončené do 1. septembra 2010

29.2. Podľa Prílohy č.1, IX k vyhl. MŠ SR č. 41/1996 Z. z.

ŠPECIÁLNE ZÁKLADNÉ ŠKOLY 5. - 9. ROČNÍK

Požadované vzdelanie:

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky

2. formy vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 5. - 9. ročník základnej školy rozšírené o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri III. časť)

3. študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) v kombinácii s aprobačným predmetom

4. na vyučovanie predmetu komunikačné zručnosti v 5. - 9. ročníku základnej školy pre sluchovo postihnutých aj študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník špeciálnych škôl a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z pedagogiky sluchovo postihnutých - surdopédie alebo z logopédie - študijný odbor logopédia, na vyučovanie predmetu individuálna tyflopédická starostlivosť v 5. - 9. ročníku základnej školy pre slabozrakých aj študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník špeciálnych škôl a absolvovanie štátnej záverečnej skúšky z pedagogiky zrakovo postihnutých - tyflopédie

5. na vyučovanie predmetov komunikačné zručnosti, individuálna logopedická starostlivosť a individuálne logopedické cvičenia v špeciálnych základných školách študijný odbor logopédia

ŠPECIÁLNE ZÁKLADNÉ ŠKOLY PRE ŽIAKOV S MENTÁLNYM POSTIHNUTÍM

Požadované vzdelanie:

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy)

2. študijný odbor učiteľstvo pre 1. - 4. ročník základnej školy rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri II. časť)

3. študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri III. časť)

Vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. na vyučovanie predmetu individuálna logopedická starostlivosť štátna záverečná skúška z logopédie alebo študijný odbor logopédia

2. študijný odbor pedagogika mentálne postihnutých

3. pre špeciálne základné školy pre žiakov s mentálnym postihnutím a triedy s individuálnym vzdelávacím programom študijný odbor vychovávateľstvo pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť

4. pre špeciálne základné školy pre žiakov s mentálnym postihnutím a triedy s individuálnym vzdelávacím programom študijný odbor vychovávateľstvo všeobecné a špeciálne

ŠPECIÁLNE STREDNÉ ŠKOLY (STREDNÉ ODBORNÉ UČILIŠTIA, GYMNÁZIÁ A STREDNÉ ODBORNÉ ŠKOLY)

Požadované vzdelanie:

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

požadované formy vysokoškolského vzdelania druhého stupňa pre učiteľov všeobecnovzdelávacích a odborných predmetov na stredných školách rozšírené o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri V. a VI. časť)

ODBORNÉ UČILIŠTIA

Požadované vzdelanie:

Vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa

1. požadované formy vysokoškolského vzdelania druhého stupňa pre učiteľov všeobecnovzdelávacích a odborných predmetov na stredných školách rozšírené o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri V. a VI. časť)

2. študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy)

3. študijný odbor učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov pre 6. - 9. ročník bývalej základnej deväťročnej školy rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky (pozri III. časť)

30.1.Podľa Vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej socialistickej republiky č. 68/1985 Zb. o dopĺňujúcom štúdiu študentov vysokých škôl a absolventov vysokých a stredných škôl na získanie pedagogickej spôsobilosti (zrušená z. č. 581/2007 Z. z.) § 1 ods.1 vyhl. č. 68/1985 Zb. dopĺňujúce štúdium podľa tejto vyhlášky je osobitný druh štúdia na vysokých školách na získanie pedagogickej spôsobilosti na výchovnovzdelávaciu činnosť na školách a školských zariadeniach (ďalej len "pedagogická spôsobilosť").

30.2.Podľa § 1 ods.2 písm. a) vyhl. č. 68/1985 Zb. dopĺňujúcim štúdiom získavajú pedagogickú spôsobilosť absolventi a študenti vysokých škôl neučiteľského študijného odboru na vyučovanie predmetov, ktorých obsah nadväzuje na obsah učebných plánov študijných odborov a profily ich absolventov;

31.Podľa § 2 ods.1 písm. a) vyhl. MŠ SR č. 581/2007 Z.z. o dopĺňujúcom pedagogickom štúdiu dopĺňujúcim pedagogickým štúdiom získavajú pedagogickú spôsobilosť absolventi štúdia podľa magisterského študijného programu, inžinierskeho študijného programu alebo doktorského študijného programu v neučiteľských študijných odboroch, alebo absolventi študijného odboru v neučiteľských študijných odboroch na vyučovanie predmetov, ktorých obsah nadväzuje na obsah študijných programov alebo študijných odborov a vykonané štátne skúšky.

32.Odvolací súd zisťoval, či žalobcovia v 1 a 2. rade splnili odbornú a pedagogickú spôsobilosť pedagogického zamestnanca podľa vyhl. č. 41/1996 Z. z., a či uvedené splnenie možno považovať za splnenie kvalifikačných predpokladov podľa vyhl. č. 437/2009 Z. z. (§ 61 ods.1 z. č. 317/2009 Z.z.) s akcentom na tú skutočnosť, že zaradenie žalobcov v 1. a 2. rade do príslušnej platovej triedy je otázkou právnou a znalec v posudku nebol oprávnený takúto otázku riešiť. Znalkyňa v posudkoch mohla určiť len po odbornej stránke, aký nedoplatok na mzde by mali žalobcovia za predpokladu, že boli zaradení do zlej platovej triedy.

33.Príloha č. 1 vyhl. MŠ SR č. 437/2009 Z. z. rozlišuje medzi pojmami:

„učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov“, kde je zaradený slovenský jazyk a literatúra, matematika, výchova k mravnosti a k občianstvu, výtvarná výchova, hudobná výchova a telesná a športová výchova a

„učiteľstvo akademických predmetov“, ktorý je užší ako „učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov“, lebo ten (učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov) okrem všeobecnovzdelávacích predmetov zahŕňa aj umelecké a výchovné predmety (teda disciplín s prevažujúcim akcentom na emocionálno-senzorické, resp. senzomotorické obsahy, činnosti a zámery - napr. telesná výchova, výtvarné a hudobné umenie, etická výchova, technická výchova), profesijné predmety a praktickú prípravu. Učiteľstvo akademických predmetov (napr. história, biológia, geografia, matematika, cudzie jazyky...) sa tradične viaže na potrebu prípravy učiteľov teoretických všeobecnovzdelávacích predmetov pre nižšie a vyššie sekundárne vzdelávanie.

34.1.Pre rozhodovanie v prejednávanej veci je potrebný výklad vyhl. č. 41/1996 z. z., Prílohy IX. časť: Špeciálne základné školy pre žiakov s mentálnym postihnutím.

34.2.Odvolací súd zastáva názor, že všetci učitelia špeciálnej školy musia byť v prvom rade kvalifikovaní na nejaký konkrétny predmet a k tomu potrebujú navyše špeciálno-pedagogickú spôsobilosť (bod 2,3) alebo musia mať ukončený študijný odbor učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (bod 1). V prípade, že nespĺňajú vzdelanie podľa bodov 1 – 3, je požiadavka na požadované vzdelanie nahradená tým, že je im uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa okrem iného (body 1,3,4) aj vzdelanie podľa bodu 2 v študijnom odbore pedagogika mentálne postihnutých.

34.3.Pre rozhodnutie v prejednávanej veci je taktiež potrebný výklad k vyhl. č. 437/2009 Z.z., ktorá vymedzuje v Prílohe 1, Časť VI. bode 9. „len na vyučovanie v triedach a školách pre žiakov s mentálnym postihnutím - študijné odbory učiteľstva všeobecnovzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet uvedené v častiach III a V“, gramatickým výkladom je potrebné dôjsť k záveru, že je potrebné pre splnenie kvalifikačných predpokladov mať vzdelanie v odbore „učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov“ v akejkoľvek aprobácii. Opačný výklad, že nie je požadovaná žiadna aprobácia, by zákonodarca vyjadril „študijný odbor učiteľstva všeobecnovzdelávacích predmetov bez aprobácie“.

34.4.Vychádzajúc zo záveru uvedeného v bode 34.3., názor žalobkyne v 2. rade, ktorý vyjadrila, že „vo vzťahu k učiteľom špeciálnych základných škôl vyučujúcich žiakov s mentálnym postihnutím sa požiadavka aprobačných predmetov nepovažuje za kvalifikačný predpoklad ani podľa vyhlášky č. 41/1996 Zb. a keďže toto medzi kvalifikačné predpoklady nepatrili, požiadavky stanovené pre učiteľov špeciálnych škôl v bode 3 prílohy vyhlášky Ministerstva školstva SR č. 41/1996 Z. z. o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pedagogických pracovníkov pre učiteľov špeciálnych základných škôl v ročníkoch 1. až 4. a učiteľov špeciálnych základných škôl v ročníkoch 5. až 9., keďže nemá tam stanovené požadované vzdelanie“, je podľa názoru odvolacieho súdu v časti týkajúcej sa vyhl. č. 437/2009 Z. z. nesprávny.

35.Vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade odvolací súd uvádza:

36.1.V prvom rade bolo potrebné ustáliť, či žalobca v 1. rade spĺňal kvalifikačné predpoklady na výkon práce učiteľa pre ročník 5. – 9. na špeciálnej škole, pre ktoré bolo potrebné podľa vyhl. č. 41/1996 Z. z. prílohy IX:

A.vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom

- učiteľstvo študijných programoch primárneho vzdelávania (pozri časť III) a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti v tých študijných programoch alebo
- odbore učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) alebo
- učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky alebo
- vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa 2. v študijnom odbore pedagogika mentálne postihnutých.

37.1.Z pracovnej zmluvy z 27.8.2002 A. B. C. je zrejmé, že bola uzatvorená medzi žalobcom v 1. rade a žalovanou na druh práce pedagogický pracovník – učiteľ 17.11.8.4.05.

37.2.Podľa katalógu pracovných činností 111/2002 Z. z. pre školstvo a telovýchovu účinný od 1.4.2002 PLATOVÁ TRIEDA 11. Kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom 11.8.4.05: Výchovno-vzdelávacia individuálne orientovaná činnosť s deťmi a žiakmi so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, zameraná na rozširovanie a prehľbovanie ich vedomostí, zručností a návykov s využitím špeciálnych výchovných a vzdelávacích metód, ktorú vykonáva učiteľ špeciálnej školy po splnení podmienok určených všeobecne záväzným právnym predpisom (vyhl. MŠ SR č. 41/1996 Z. z. o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pedagogických zamestnancov).

38.1. Žalobca v 1. rade v čase nástupu do pracovného pomeru bol absolventom Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre v študijnom odbore Sociálna práca, teda mal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, o čom predložil diplom z 28.5.2002 a vysvedčenie o štátnej skúške z predmetov: rómska kultúra, sociálna práca, právo, osvetová práca (č. l. 16,17).

38.2. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca v 1. rade absolvoval štúdium v nepedagogickej vede a v čase nástupu do zamestnania podľa § 2 ods.3 z. č. 41/1996 Z. z. (Absolvovaním štúdia v študijných odboroch učiteľstvo, vychovávateľstvo a pedagogické vedy získavajú pedagogickí zamestnanci odbornú a pedagogickú spôsobilosť. Absolvovaním štúdia v neučiteľských študijných odboroch získajú pedagogickí zamestnanci len odbornú spôsobilosť. Pedagogickú spôsobilosť si doplnia v doplňujúcom pedagogickom štúdiu, u majstrov odbornej výchovy aj v bakalárskom študijnom programe.) mal len odbornú spôsobilosť.

39. Absolventi študijného odboru sociálna práca sú spôsobilí vykonávať podľa dosiahnutého stupňa profesiu Sociálny pracovník - absolvent magisterského štúdia - ovláda teoretické koncepcie a metódy sociálnej práce, má znalosti o ekonomike a legislatíve sociálnej sféry, pozná metódy riadenia sociálnej sféry a dokáže

- analyzovať sociálnu situáciu v danej lokalite príp. regiónu,
- navrhovať, prijímať a realizovať koncepčné riešenia sociálnych problémov,
- spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, zdravotníctve, školstve a psychologickom a pedagogickom poradenstve,
- podieľať sa na riešení otázok kvality života a socio-environmentálnych problémov,
- riešiť otázky minorít, osobitne rómskeho etnika
- riešiť otázky rodinnej politiky a rodinného života, chudoby, bezdomovectva, prostitúcie, drogových závislostí a ostatných sociálno-patologických javov a to v rezidenčnej i terénnej sociálnej práci,
- samostatne plánovať a organizovať aktivity v oblasti sociálnej pomoci a sociálnych služieb.

40.1. Žalobca v 1. rade bol povinný doplniť si pedagogickú spôsobilosť v doplňujúcom pedagogickom štúdiu, čo vykonal 30.8.2005 (č. l. 19). Doplňujúcim pedagogickým štúdiom získal žalobca v 1. rade pedagogickú spôsobilosť na vyučovanie na školách v zmysle vyhl. č. 41/1996 Z. z.

40.2. Doplnením si pedagogickej spôsobilosti žalobca v 1. rade mohol vykonávať funkciu vychovávateľa v Domove mládeže podľa vyhl. č. 41/1996 Z. z., Príloha č. 1, X. VYCHOVÁVATELIA ŠKÔL A ŠKOLSKÝCH ZARIADENÍ - Vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, bodu 2. (vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa neučiteľského smeru a doplňujúce pedagogické štúdium) alebo vychovávateľa v CENTRE VOĽNÉHO ČASU, ŠKOLSKÉ STREDISKÁ ZÁUJMOVEJ ČINNOSTI, ŠKOLSKÉ KLUBY DETÍ podľa vyhl. č. 41/1996 Z. z., Príloha č. 1, X. bodu 8. len pre oblasť spoločenských vied vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa univerzitného smeru - spoločenskovedné odbory (neučiteľské) a doplňujúce pedagogické štúdium alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa - spoločenskovedné odbory vojenských vysokých škôl a doplňujúce pedagogické štúdium.

40.3. Tým, že žalobca v 1. rade 30.8.2005 získal pedagogickú spôsobilosť na vyučovanie na školách v zmysle vyhl. MŠ SR č. 41/1996 Z. z., ale bez akejkoľvek aprobácie, nemohol vykonávať prácu kvalifikovaného učiteľa na špeciálnej škole.

40.4. Žalobca v 1. rade 5.10.2006 získal špeciálnopedagogickú spôsobilosť (Vysvedčenie o rozšírení pedagogickej spôsobilosti ÚK v Bratislave, č. l. 436), v špecializácii pedagogika mentálne postihnutých. Rozširujúcim štúdiom špeciálnej pedagogiky získal spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť v školách a zariadeniach pre mentálne postihnutých, v špeciálnych triedach základných škôl a pre individuálne integrovaných žiakov so špeciálnymi výchovno – vzdelávacími potrebami.

40.5. Žalobca v 1. rade vysokoškolským vzdelaním a ani doplňujúcim štúdiom síce nezískal vzdelanie v odbore učiteľstvo všeobecno-vzdelávacích predmetov, ani učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť, ale aplikujúc Prílohu IX, časť Špeciálne školy pre žiakov s mentálnym postihnutím, vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, bod 2. študijný odbor pedagogika mentálne postihnutých, odvolací súd zastáva názor, že týmto žalobca v 1. rade splnil podmienky pre výučbu na špeciálnej škole v súlade s vyhláškou č. 41/1996 Z. z. ako kvalifikovaný učiteľ.

41.1. Prijatím zákona č. 317/2009 Z. z. podmienky pre výkon funkcie učiteľa stanovoval § 7 a § 8.

41.2. Žalobca v 1. rade v súlade s citovanými ustanoveniami by mal podľa Prílohy 1, časť VI vyhl. MŠ SR vyhl. č. 437/2009 Z. z. absolvovať príslušný študijný program študijného odboru špeciálna pedagogika pre pedagogických zamestnancov s vysokoškolským vzdelaním a v odbore špeciálna pedagogika alebo absolvovaním príslušného vzdelávacieho programu pomaturitného kvalifikačného

štúdia v oblasti špeciálnej pedagogiky pre pedagogických zamestnancov s vyšším odborným vzdelaním alebo úplným stredným odborným vzdelaním (§7 ods.1 písm. b/), čo žalobca v 1. rade absolvoval 5.10.2006 (Vysvedčenie o rozšírení pedagogickej spôsobilosti ÚK v Bratislave, č. I. 436).

41.3.V súlade s § 61 ods.1 z. č. 317/2009 Z.z. mal žalobca v 1. rade uznané splnenie odbornej spôsobilosti a pedagogickej spôsobilosti pedagogického zamestnanca v postavení učiteľa, keďže toto spĺňal podľa vyhl. č. 41/1996 Z. z.

41.4.Účinnosťou vyhl. č. 437/2009 Z. z. od 1.11.2009 žalobca v 1. rade nebol správne zaradený v 9 platovej triede, ale od 1.11.2009 mu patrilo zaradenie do 12 platovej tarify, pracovnej triedy dva.

42.1.Odvolací súd navyše dodáva, že kvalifikačné predpoklady učiteľa na vyučovanie nielen na špeciálnej základnej škole ale aj na akejkoľvek základnej alebo strednej škole si žalobca v 1. rade doplnil absolvovaním aprobačného predmetu – história 23.8.2012 (č. I. 18), čím získal spôsobilosť vyučovať tento predmet. Keďže žalobca v 1. rade mal aj špeciálnopedagogickú spôsobilosť, mohol vyučovať na špeciálnej základnej škole ako kvalifikovaný učiteľ.

42.2.Keďže žalobca v 1. rade učil na špeciálnej základnej škole podľa Prílohy 1, vyhl. MŠ SR č. 437/2009 Z.z., Časť VI. učiteľstvo študijných programoch primárneho vzdelávania mal všeobecnovzdelávací predmet pre druhý stupeň škôl (pre 5. - 9. ročník), história 23.8.2012 a absolvoval rozšírené štúdium 5.10.2006 – pedagogika mentálne postihnutých, t. j. špeciálnopedagogickú spôsobilosť, získal kariérový stupeň pedagogický zamestnanec s I. atestáciou, kariérová pozícia: pedagogický zamestnanec špecialista, spĺňal všetky predpoklady pre zaradenie do 11 platovej triedy, pracovná trieda dva nariadenia vlády SR č. 341/2004 Z. z. účinne od 1.11.2009 a z. č. 553/2003 Z. z..

43.Vychádzajúc z uvedeného žalobcovi v 1. rade vznikol za žalované obdobie nárok na zaradenie do nim žiadanej platovej triedy. Prvoinštančný súd rozhodol v tejto časti nesprávne, preto odvolací súd po doplnení dokazovania a v súlade s citovanými predpismi rozhodol o priznaní náhrady mzdy na základe predloženého znaleckého posudku, ktorého správnosť strany sporu nenamietali.

44.Vzhľadom na žalované obdobie od 12.12.2010 do 31.8.2012 žalobcovi v 1. rade prináleží náhrada mzdy vo výške 2 359,65 eur (2390,29 eur)

Priznaná náhrada tak predstavuje:

- za mesiac 12/2010 doplatok na mzde v hrubom príjme 101,25 eur,
- za mesiac 1/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 101,11 eur,
- za mesiac 2/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 110,40 eur,
- za mesiac 3/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 101,20 eur,
- za mesiac 4/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 105,77 eur,
- za mesiac 5/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 107,84 eur,
- za mesiac 6/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 107,09 eur,
- za mesiac 7/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 96,52 eur,
- za mesiac 8/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 97,08 eur,
- za mesiac 9/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 108,54 eur,
- za mesiac 10/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 102,88 eur,
- za mesiac 11/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 109,24 eur,
- za mesiac 12/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 134,93 eur,
- za mesiac 1/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 134,93 eur,
- za mesiac 2/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 51,70 eur,
- za mesiac 3/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 145,90 eur,
- za mesiac 4/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 139,32 eur,
- za mesiac 5/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 137,03 eur,
- za mesiac 6/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 132,00 eur,
- za mesiac 7/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 132,04 eur,
- za mesiac 8/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 133,52 eur.

45.Žalobkyňa v 2. rade k otázke, či spĺňala kvalifikačné predpoklady na výkon práce učiteľky pre ročník 5. – 9. na špeciálnej škole, pre ktoré bolo potrebné:

kvalifikačné predpoklady na výkon práce učiteľa pre ročník 5. – 9. na špeciálnej škole, podľa vyhl. č. 41/1996 Z. z. prílohy IX:

A.vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom

- učiteľstvo študijných programoch primárneho vzdelávania (pozri časť III) a doplnenie špeciálnopedagogickej spôsobilosti v tých študijných programoch alebo
- odbore učiteľstvo pre školy pre mládež vyžadujúcu osobitnú starostlivosť (špeciálne školy) alebo
- učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet rozšírený o štúdium špeciálnej pedagogiky alebo
- vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa 2. v študijnom odbore pedagogika mentálne postihnutých.

46. Odvolací súd konštatuje, že z pracovnej zmluvy z 31.7.2003 je zrejmé, že tá bola uzatvorená medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovanou na druh práce pedagogický pracovník – učiteľ 17.12.8.5.02, t. j. kvalifikačné predpoklady: vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom, výchovno-vzdelávacia individuálne orientovaná činnosť zameraná na rozširovanie a prehľbovanie vedomostí, zručností a návykov detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami s využitím špeciálnych diagnostických, výchovných, vzdelávacích, kontrolných, organizačných a informačných metód so zodpovednosťou za dosiahnuté výsledky práce, ktorú vykonáva učiteľ špeciálnej školy alebo učiteľ v zariadeniach pre pracovnú rehabilitáciu občanov so zmenenou pracovnou schopnosťou po vykonaní skúšky podľa osobitného všeobecne záväzného právneho predpisu.

47.1. Žalobkyňa v 2. rade absolvovaním štúdia na Prešovskej Univerzite v Prešove, Fakulta filozofická v študijnom odbore Učiteľstvo - Pedagogika, ktoré ukončila 25.5.2000, o čom predložila diplom (č. I. 7) a vysvedčenie o štátnych skúškach z predmetov pedagogika, psychológia, didaktika pedagogiky z 25.5.2000 (č. I. 8) získala vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.

47.2. Absolventi študijného odboru Učiteľstvo – Pedagogika sú spôsobilí byť učiteľom predmetov prislúchajúcim jeho špecializácii. Absolvent sa uplatní ako učiteľ príslušných predmetov na úrovni nižšieho a vyššieho sekundárneho vzdelávania, ako metodik pre výučbu konkrétnych predmetov a predmetových skupín.

47.3. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa v 2. rade absolvovala štúdium v pedagogickej vede a v čase nástupu do zamestnania podľa § 2 ods.3 z. č. 41/1996 Z. z. (Absolvovaním štúdia v študijných odboroch učiteľstvo, vychovávateľstvo a pedagogické vedy získavajú pedagogickí zamestnanci odbornú a pedagogickú spôsobilosť. Absolvovaním štúdia v neučiteľských študijných odboroch získajú pedagogickí zamestnanci len odbornú spôsobilosť. Pedagogickú spôsobilosť si doplnia v doplňujúcom pedagogickom štúdiu, u majstrov odbornej výchovy aj v bakalárskom študijnom programe.) mala pedagogickú a odbornú spôsobilosť. Nemala ale spôsobilosť vyučovať na špeciálnej škole.

48.1. Žalobkyňa v 2. rade v rokoch 2001 - 2002 absolvovala štúdium na Univerzite Komenského v Bratislave, Fakulta pedagogická, o čom predložila vysvedčenie o rozširujúcom štúdiu z 26.9.2002 z predmetov špeciálna pedagogika, pedagogika mentálne postihnutých, špeciálne metodiky (č. I. 9), ktorým získala spôsobilosť na vyučovanie a výchovnú činnosť na školách a zariadeniach pre mentálne postihnutú mládež.

48.2. Vychádzajúc z Prílohy IX. z. č. 41/1996 Z. z., špeciálne základné školy pre žiakov s mentálnym postihnutím podľa bodu 3 nespĺňala požiadavku učiteľstvo všeobecnovzdelávacích predmetov bez ohľadu na aprobačný predmet, lebo pedagogika nepatrí medzi všeobecnovzdelávacie predmety, ale spĺňala požiadavku rozšíreného štúdia špeciálnej pedagogiky. Aplikujúc Prílohu IX, časť Špeciálne školy pre žiakov s mentálnym postihnutím, vzdelanie uznané ako vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, bod 2. študijný odbor pedagogika mentálne postihnutých, aj v prípade žalobkyne v 2. rade, odvolací súd zastáva názor, že od 26.9.2002 splnila podmienky pre výučbu na špeciálnej škole v súlade s vyhláškou č. 41/1996 Z. z. ako kvalifikovaná učiteľka.

48.4. V kontexte s uvedeným možno uzavrieť, že žalobkyňa v 2. rade od 26.9.2002 mala nárok na platovú triedu ako kvalifikovaný učiteľ.

49. Štúdiom na Metodicko-pedagogickom centre v Prešove žalobkyňa v 2. rade získala II. kvalifikačnú skúšku, o čom predložila Osvedčenie o II. kvalifikačnej skúške z 26.5.2006 (č. I. 10) a odbornej a pedagogickej spôsobilosti avšak stále v predmete pedagogika na úrovni nižšieho a vyššieho sekundárneho vzdelávania.

50.1. Prijatím zákona č. 317/2009 Z. z. podmienky pre výkon funkcie učiteľa stanovoval § 7 a § 8.

50.2.U žalobkyni v 2. rade je možné aplikovať § 61 ods.1 z. č. 317/2009 Z.z. keďže mala uznané splnenie odbornej spôsobilosti a pedagogickej spôsobilosti pedagogického zamestnanca v postavení učiteľa na špeciálnej škole, ktoré spĺňala podľa vyhl. č. 41/1996 Z. z.

50.3.Navyše u žalobkyni v 2. rade je možné postupovať aj v súlade s Prílohou 1, vyhl. MŠ SR č. 437/2009 Z. z. časť VI., podľa ktorej kvalifikačnými predpokladmi sú vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa bod 1 v študijnom odbore učiteľstvo akademických predmetov a v odbore špeciálna pedagogika a v nadväznosti na bod 9 vzhľadom na skutočnosť, že sa vyžadoval akýkoľvek aprobačný predmet, žalobkyňa v 2. rade tieto kvalifikačné predpoklady splnila, keďže odbor učiteľstvo – pedagogika je akademický predmet a mala uznané splnenie odbornej spôsobilosti a pedagogickej a špeciálnopedagogickej spôsobilosti pedagogického zamestnanca, v postavení učiteľa.

50.3.Účinnosťou vyhl. č. 437/2009 Z. z. od 1.11.2009 žalobkyňa v 2. rade nebola správne zaradená v 9. platovej triede, ale od 1.11.2009 jej patrilo zaradenie do 12 platovej tarify, pracovnej triedy dva.

51.Vzhľadom na žalované obdobie od 12.12.2010 do 31.4.2013 žalobkyni v 2. rade prináleží náhrada mzdy vo výške 5 453,12 eur, pričom ide o hrubý príjem, ktorý podlieha zdaneniu.

Priznaná náhrada pozostáva z:

- za mesiac 12/2010 – 3/2011 čerpanie materskej dovolenky
- za mesiac 4/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 42,49 eur,
- za mesiac 5/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 178,50 eur,
- za mesiac 6/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 178,50 eur,
- za mesiac 7/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 178,49 eur,
- za mesiac 8/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 178,49 eur,
- za mesiac 9/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 178,49 eur,
- za mesiac 10/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 178,50 eur,
- za mesiac 11/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 178,49 eur,
- za mesiac 12/2011 doplatok na mzde v hrubom príjme 178,49 eur,
- za mesiac 1/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 237,98 eur,
- za mesiac 2/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 237,99 eur,
- za mesiac 3/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 237,99 eur,
- za mesiac 4/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 237,98 eur,
- za mesiac 5/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 253,19 eur,
- za mesiac 6/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 253,17 eur,
- za mesiac 7/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 237,99 eur,
- za mesiac 8/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 237,99 eur,
- za mesiac 9/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 237,49 eur,
- za mesiac 10/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 247,46 eur,
- za mesiac 11/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 245,59 eur,
- za mesiac 12/2012 doplatok na mzde v hrubom príjme 245,59 eur,
- za mesiac 1/2013 doplatok na mzde v hrubom príjme 258,49 eur,
- za mesiac 2/2013 doplatok na mzde v hrubom príjme 275,79 eur,
- za mesiac 3/2013 doplatok na mzde v hrubom príjme 256,50 eur,
- za mesiac 4/2013 doplatok na mzde v hrubom príjme 198,50 eur.

52.V zmysle § 517 ods.1,2 OZ s použitím nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. priznal súd žalobcovi v 1. rade a žalobkyni v 2. rade zákonné úroky z omeškania od 11.1.2014 (z. č.l. 28 spisu).

53.I voči uplatneným úrokom z omeškania žalovaná vznesla námietku premlčania, keďže úroky z omeškania boli uplatnené podaním zo 7.2.2014 s účinnosťou od 11.1.2014.

54.Podľa § 100 ods.1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

55.Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

56.Podľa § 110 ods.3 OZ (veta pred bodkočiarkou) úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch

57.1.Podľa § 3 nar. vl. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57.2.Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania bola 5,5% ročne.

58.Podľa § 10c nar. vl. 87/1995 Z.z. Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

59.Odvolací súd námietku žalovanej vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania vyhodnotil ako nedôvodnú, lebo úroky z omeškania boli uplatnené od 11.1.2014, teda v rámci plynutia premlčacej doby.

60.1.Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

60.2.Podľa § 396 ods.2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

61.Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

62.1.Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62.2.Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63.Žalobca v 1. rade žiadal priznať náhradu mzdy vo výške 3 297 eur bola mu priznaná vo výške 2 359,29 eur, čo predstavuje úspech žalobcu 71,5% a neúspech 28,5%. Celková úspešnosť žalobcu v 1. rade je 43%, preto žalobcovi v 1. rade bola priznaná náhrada trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 43%.

64.Žalobkyňa v 2. rade žiadala priznať náhradu mzdy vo výške 7 026 eur a bola jej priznaná vo výške 5 453,12 eur, čo predstavuje 77,6% úspechu a 22,4% neúspechu. Celková úspešnosť žalobkyne je 55,2%, preto žalobkyňi v 2. rade bola priznaná náhrada trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 55,2%.

65.Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).