

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118330173
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:6118330173.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 247 85 199, zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČ: 014 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom: ŠMÍDA, advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, Ulica svornosti 43, 821 09 Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: M. J., L. XX.X.XXXX, P. J. XXX XX N. Y., o zaplatenie 283,73 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 283,73 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 283,73 Eur istiny s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % od 17.12.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Poukázal na to, že predchodca žalobcu Provident Financial s.r.o. Bratislava uzatvoril dňa 30.1.2014 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 570882943, kde jej poskytol úver vo výške 400,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 60-tich týždenných splátkach vo výške 12,40 Eur so splatnosťou poslednej splátky 26.3.2015. Celkovo mala uhradiť 744,00 Eur, pričom žalovaná zaplatila len 116,27 Eur. Konečná splatnosť úveru nastala 26.3.2015. Dňa 16.12.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu. Žalobca si uplatňoval len rozdiel medzi poskytnutou istinou a splatenou sumou vo výške 283,73 Eur a úroky z omeškania si uplatnil od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky. K vyjadreniu žalovanej žalobca uviedol, že zotrváva na žalobe, nakoľko žalovaná neuviedla žiadne právne významné skutočnosti a jej obrana nespochybnila uplatnený nárok.

2. Žalovaná k podanej žalobe uviedla, že netuší o aký dlh sa jedná a preto nevedela poslať nič na svoju obranu. Nebola ochotná platiť peniaze exekútorom, keď ani neuviedli, prečo od nej pýtajú sumu 283,73 Eur. Preto žiadala vec objasniť, aby sa mohla brániť.

3. Pôvodne bola podaná žaloba na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní, kde bol vydaný platobný rozkaz 14Up/606/2018 zo dňa 19.9.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej a preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom 10Csp/24/2019-76 zo dňa 12.6.2019 tak, že žalobu zamietol. Voči rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach uznesením 2Co/232/2019-114 zo dňa

16.10.2019 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že súd I. inštancie nebol oprávnený použiť ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka vzhľadom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka, keďže žaloba bola podaná pred účinnosťou ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka. Uložil súdu I. inštancie opätovne vec posúdiť a rozhodnúť pri dodržaní procesných predpisov a rešpektovania zákonných práv sporových strán. Žalovaná sa po zrušení veci už nevyjadрила.

5. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

7. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 283,73 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

9. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.1.2014 vyplýva, že predchodca žalobcu so žalovanou uzavreli zmluvu o úvere a žalovanej bola poskytnutá suma 400,00 Eur, ktorú mala splatiť v 60-tich týždenných splátkach po 8,97 Eur a s poslednou splátkou 8,77 Eur.

10. Z Výpisu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila 116,27 Eur.

11. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 vyplýva, že spoločnosť Provident Financial s.r.o. Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Postúpenie bolo doručované žalovanej 2.1.2017.

12. Z Predžalobnej výzvy zo dňa 9.8.2018, ktorá bola doručovaná žalovanej 13.8.2018, vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na plnenie do 23.8.2018.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

14. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.1.2014. Žalobca si uplatňoval v tomto konaní rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 400,00 Eur a uhradenými splátkami vo výške 116,27 Eur, ktorý predstavuje 283,73 Eur priznanej istiny. Iné navýšenie úveru si neuplatňoval. Keďže bolo preukázané, že žalovaná uhradila len 116,27 Eur, bolo potrebné žalobe vyhovieť.

15. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úroky boli priznané v zákonnej výške od 17.12.2016, nakoľko od tohto dňa sa žalovaná dostala do omeškania s vrátením dlžnej sumy.

16. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu bolo priznané právo na náhradu trov vo výške 100 % .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.