

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916000149
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6916000149.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného A. S., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 29. januára 2020, prejednal sťažnosť odsúdeného, proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 07.11.2019 sp.zn. 0T/41/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 07.11.2019 sp.zn. 0T/41/2016 bolo rozhodnuté, že podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. odsúdený A. S., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvale bytom C. L., N. XXXX/XX, prechodne bytom C. R., S. Y. XXX, okres C. L., t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody V.-U., bez zamestnania, sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 0T/41/2016 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 0T/41/2016 zo dňa 16.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trest odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal ústne do zápisnice sťažnosť odsúdený, ktorú prostredníctvom obhajcu písomne odôvodnil. V sťažnosti okrem iného uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje, pretože aj keď v odôvodnení napadnutého uznesenia konajúci súd uviedol listinné dôkazy, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, tak podľa jeho presvedčenia sa to nezhoduje s reálnym priebehom dokazovania na verejnom zasadnutí, pretože v tomto konaní namietal tú podstatnú skutočnosť, že konajúci súd nepripojil spis Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/2/2017, čo však súd prvého stupňa neakceptoval. Vyslovil názor, že takýto postup súdu je neprípustný, pretože práve na základe skutočností, ktoré vyplývajú z uvedeného spisu súd rozhodol o tom, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia neosvedčil, čiže súd pochybil, keď nezabezpečil všetky dôkazy, ktoré sú nevyhnutné pre rozhodnutie v predmetnej veci a napriek tomu vo veci konal a rozhodol.

Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnuté rozhodnutie v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a týmto postupom zistil, že sťažnosť odsúdeného je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou (§ 185 ods. 1,2, § 186 ods. 1 Tr. por.) a aj v zákonnej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Na základe tohto postupu odvolací súd zistil, že rozhodnutie prvostupňového súdu v danej veci je predčasné.

Zo spisového materiálu vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 16.07.2016 sp.zn. OT/41/2016 bol v tom čase obvinený A. S. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí. Za to mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jedného roka. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obvinenému výkon trestu podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba dva roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. b) Tr. por. bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní štyroch rokov.

Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci zo dňa 01.03.2018 sp.zn. 22T/2/2017 bol v tom čase obžalovaný A. S. okrem iných uznaný za vinného z pokračujúceho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a sčasti samostatne v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd v tom čase obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bolo v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté aj o náhrade škody, pričom časť poškodených bola podľa § 288 ods. 2 Tr. por. s nárokom na náhradu škody odkázaná na občiansko-súdne konanie.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci prichádzalo v úvahu rozhodovanie podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., súd prvého stupňa uskutočnil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal výsluch odsúdeného A. S. a oboznámil sa aj s listinnými dôkazmi. Zo zápisnice o verejnom zasadnutí však vyplynulo aj to, že súd prvého stupňa sa so spisovým materiálom Okresného súdu Lučenec 22T/2/2017 neoboznámil, ale len prečítal predmetné rozhodnutie.

Z ust. § 2 ods. 10 Tr. por. (zákonné zásady trestného konania) vyplýva, že orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom pre ich rozhodnutie.

Uvedený odsek obsahuje zásadu náležitého zistenia skutkového stavu a zásadu vyhľadávaci.

Z judikatúry, ktorá sa týka ust. § 415 až 419 Tr. por. vyplýva, že všeobecný súd rozhodujúci o premene podmienenečného prepustenia musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytnú komplexný opis o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní. Takýto komplexný obraz nie je možné si vytvoriť bez preštudovania základného trestného spisu, bez ktorého nie je možné zodpovedne posúdiť ani závažnosť trestnej činnosti.

Z obsahu vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že súd, ktorý rozhodoval v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. mal si predtým, ako rozhodne, zabezpečiť trestný spis, ktorý bol predmetom rozhodovania o tejto otázke. Ak by súd takto nepostupoval, išlo by o porušenie základných občianskych práv na spravodlivý súdny proces.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom odvolací súd zrušil napadnuté uznesenia a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.