

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/127/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203969  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6419203969.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 51865467, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanej: K. T., E.. XX.XX.XXXX, J. Z. G. I., G. XXX/XXX, o žalobe na zaplatenie sumy 510,60 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 510,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,20 eur počítaný od 17.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 eur počítaný od 17.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 324,82 eur počítaný od 28.06.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,40 eur počítaný od 29.09.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 77,78 eur počítaný od 30.10.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na číslo účtu IBAN: SK91 0200 0000 0000 0070 2432, SWIFT kód: SUBASKBX vedený vo VÚB, a.s. s variabilným symbolom: 6107192052.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovanej sumy 510,60 € s úrokmami z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, s poukazom na to, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o združenej dodávke elektriny dňa 2.12.2017, elektrinu jej riadne dodával a žalovaná za odber elektriny neplatila riadne a včas.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/127/2019 zo dňa 9.12.2019. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho súd uznesením zo dňa 17.12.2019 zrušil.

3. Žalovaná sa k veci písomne nevyjadrila.

4. Podľa § 294 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Súd vo veci rozhodol dňa 29.01.2020 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.12.2019.

7.Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8.Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

9.Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv, v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv, obsahujúcich rôzne prvky zmlúv.

10.Podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka na záväzky, vznikajúce zo zmlúv, v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

11.Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

12.Podľa § 17 ods. 1 písm.a/, c/ zákona č. 251/2012 Z.z. O energetike odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7; na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom zúčtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom zúčtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

13.Podľa § 26 ods.1 toho istého zákona zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Žalobca preukázal, že strany sporu uzatvorili dňa 2.1.2017 Zmluvu o združenej dodávke elektriny odberné miesto G. I., G. XXX, číslo odberného miesta XXXXXXXX, EIC odberného miesta: XXZSSXXXXXXXXXXW, spôsob úhrady: peňažný poukaz U, periodicita úhrady preddavkových platieb: mesačne. Žalovaná uvedenú skutočnosť nerozporovala.

18.Zmluva o združenej dodávke elektriny uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, a žalobca ako dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19.Žalobca fakturoval žalovanej za dodanú elektrinu, žalovaná si svoje povinnosti neplnila riadne a včas, za dodávku elektriny neplatila. Žalovaná nezaplatila faktúry za odber elektrickej energie: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.03.2018 vo výške 38,40 € za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer; faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 28.09.2018 vo výške 38,40 € za odpojenie OM pre neplatenie - priamy odber; faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27.06.2018 vo výške 324,82 € za fakturačné obdobie od 9.6.2017 do 4.6.2018; faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 29.10.2018 vo výške 77,78 € za fakturačné obdobie od 5.6.2018 do 9.10.2018; faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 16.03.2018 vo výške 31,20 € za znovuzapojenie OM - priamy elektromer.

20.Vzhľadom na to, že žalovaná nezaplatila žalobcovi za dodávku energie, za odpojenie OM a za znovuzapojenie OM v plnom rozsahu, súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 510,60 €.

21.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22.Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23.Vzhľadom na to, že žalovaná sa s plnením dostala do omeškania, súd ju zaviazal aj k úhrade úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to počnúc dňom, nasledujúcim po splatnosti faktúr. Aj v tejto časti je nárok žalobcu dôvodný a súd mu vyhovel.

24.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.