

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/144/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011003
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4316011003.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Kataríny Šinkovičovej a Ing. Márie Labáthovej v trestnej veci obžalovanej D. D. a spol. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.01.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1. D. D., narodená XX.XX.XXXX v W., trvale bytom H., bez prihlásenia bytom H. č. XX
 2. W. G., narodený XX.XX.XXXX v F., trvale bytom H. č. XX, bez prihlásenia bytom H. č. XX
- s ú v i n n í, ž e

od presne nezistenej doby mesiaca jún 2015 do 12.8.2015 v H. v rodinnom dome č. XX, kde bývajú v spoločnej domácnosti ako druh a družka a spoločne sa starali o maloletého M.V., nar. X.X.XXXX, ktorý je synom obvinenej D. D., sa opakovane k maloletému nevhodne správali, vystavovali ho fyzickému a psychickému utrpeniu tak, že ho opakovane fyzicky bili, neposkytli mu zdravotnú starostlivosť, nešli s ním na lekárske ošetrenie, hoci mali obaja vedomosť o zlom zdravotnom stave maloletého potom ako mal maloletý I. V. dňa 10.08.2015 podľa oznámenia W. G. matke dieťaťa D. D. vypadnúť z okna v čase, keď ho mal v starostlivosti, lebo D. D. bola v W., hoci sa maloletý sťažoval na bolesti brucha, nôh, mal horúčku nezavolali rýchlu zdravotnú pomoc, čo malo za následok, že dňa 12.8.2015 bol maloletý I. V. nájdený v zlom zdravotnom stave starou matkou V. D. a odvedený na lekárske ošetrenie do NsP Levice, kde bol hospitalizovaný a pri prijatí boli u neho zistené viaceré poranenia, bol v bezprostrednom ohrození na živote, nakoľko bol ohrozený životne dôležitý orgán - podžalúdková žľaza a slezina, mal krvnú podliatinu na tvári vpravo a vľavo, pomliaždenie na ľavej ušnici s podkožným zakrvácaním, rozsiahle pomliaždenie na záchlaví, viacpočetné krvné podliatiny na chrbtici nad úrovňou stavcov, krvnú podliatinu na ľavom zápästí, krvné podliatiny na stehnách, natrhnutie podžalúdkovej žľazy a úraz sleziny, ktoré zranenia vznikli v rôznom časovom rozpätí 48 h až 7 dní pred prijatím do nemocnice, pričom podliatiny na hlave, tvári, rukách, chrbte vznikli mechanizmom vonkajšieho násillia a natrhnutie podžalúdkovej žľazy a úraz sleziny nevznikli pádom z okna, ale tupým úderom W. G. na brušnú stenu, všetky úderové poranenia boli cielené vedome a z lekárskeho hľadiska išlo o ťažké poškodenie zdravia s dobou liečenia v trvaní 6 až 8 týždňov, tiež maloletému odopierali potrebnú starostlivosť a hygienu, pretože bol zanedbaný, špinavý a na tele mal známky svrabu a podľa záverov znaleckého posudku trpel syndrómom týraného dieťaťa

t e d a

obžalovaná D. D.

- blízkej osobe spôsobila fyzické a psychické utrpenie bitím, odopieraním hygieny a zdravotnej starostlivosti

obžalovaný W. G.

- osobe, ktorá bola v jeho starostlivosti spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, odopieraním hygieny a zdravotnej starostlivosti a činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví

č í m s p á c h a l i

obžalovaná D. D.

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona číslo 73/2015 Z.z.

obžalovaný W. G.

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 73/2015 Z.z.

a za to sa o d s u d z u j ú

obžalovaná D. D.

podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanej ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa na rodičovskom poradenstve v rozsahu 8 /osem/ hodín na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Levice, referáte poradensko-psychologických služieb.

Obžalovaný W. G.

Podľa § 208 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému W. G., povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 932,82,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaní D. D. a W. G. výslovne vzdali odvolania a prokurátor sa vzdal odvolania do troch pracovných dní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T/144/2016. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.