

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoKR/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117226136
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5117226136.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: C-TV Břeclav, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Bratislavská 2808, 690 02 Břeclav, Česká republika, IČ: 606 97 458, zastúpeného zástupcom Plechlo & Partners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 15, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 340 697, proti žalovanému: JUDr. Mária Kostolná, so sídlom kancelárie F. P. XXXX/X, XXX XX N., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443, v konaní o určenie popretých pohľadávok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.5.2018, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.5.2018 v napadnutom výroku I., ktorým bolo určené, že

- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-16 zo dňa 10.9.2015 vo výške 18.798,14 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 651,65 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 22,

- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-17 zo dňa 1.9.2015 vo výške 7.561,82 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 280,72 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 23,

- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-18 zo dňa 30.9.2015 vo výške 5.986,48 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 216,49 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 24,

- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-19 zo dňa 1.10.2015 vo výške 2.323,82 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 96,14 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 25,

- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-20 zo dňa 1.10.2015 vo výške 589,93 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 24,41 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 26,

- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-22 zo dňa 1.10.2015 vo výške 833 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 34,46

Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 27,
- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-24 zo dňa 12.10.2015 vo výške 1.450 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 62,17 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 28,
- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-25 zo dňa 17.10.2015 vo výške 880,10 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 38,34 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 36.
- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-27 zo dňa 17.10.2015 vo výške 14.497,08 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 631,51 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 37,
- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-28 zo dňa 30.10.2015 vo výške 2.081 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 94,36 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 38,
- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-29 zo dňa 30.10.2015 vo výške 1.688,48 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 76,56 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 39,
- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-36 zo dňa 20.11.2015 vo výške 200 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 8,79 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 40,
- žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-41 zo dňa 2.12.2015 vo výške 55 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 2,46 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 41
a vo výroku III., podľa ktorého žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, p
o t v r d z u j e.

Odvolanie žalovaného v podaní zo dňa 10.8.2018, doručenom Okresnému súdu Žilina dňa 05.11.2018 proti výrokom I. a III. rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.5.2018, o d m i e t a.

Žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom, a to výrokom I. okresný súd určil, že žalobca je voči úpadcovi REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-16 zo dňa 10.9.2015 vo výške 18.798,14 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 651,65 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 22,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatenej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-17 zo dňa 1.9.2015 vo výške 7.561,82 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške

280,72 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 23,

- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-18 zo dňa 30.9.2015 vo výške 5.986,48 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 216,49 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 24,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-19 zo dňa 1.10.2015 vo výške 2.323,82 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 96,14 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 25,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-20 zo dňa 1.10.2015 vo výške 589,93 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 24,41 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 26,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-22 zo dňa 1.10.2015 vo výške 833 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 34,46 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 27,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-24 zo dňa 12.10.2015 vo výške 1.450 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 62,17 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 28,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-25 zo dňa 17.10.2015 vo výške 880,10 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 38,34 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 36,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-27 zo dňa 17.10.2015 vo výške 14.497,08 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 631,51 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 37,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-28 zo dňa 30.10.2015 vo výške 2.081 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 94,36 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 38,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-29 zo dňa 30.10.2015 vo výške 1.688,48 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 76,56 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 39,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-36 zo dňa 20.11.2015 vo výške 200 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 8,79 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 40,
- veriteľom pohľadávky z právneho dôvodu nezaplatennej ceny za dielo vyúčtovanej faktúrou č. FV2015-41 zo dňa 2.12.2015 vo výške 55 Eur a z právneho dôvodu úroku z omeškania vo výške 2,46 Eur na základe Zmluvy o dielo zo dňa 12.1.2015 zapísanej v zozname pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016 pod poradovým č. 41.

Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Výrokom III. rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na žalobu žalobcu doručenú okresnému súdu dňa 31.8.2017, ktorou sa domáhal určenia, že je voči žalovanému veriteľom pohľadávok z právneho dôvodu a vo výške, ako aj v poradí iná pohľadávka, ako sú identifikované v bodoch 1 až 20 petitu písomného vyhotovenia žaloby. V rámci odôvodnenia žaloby žalobca poukázal na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 na návrh veriteľov. Ďalej uviedol, že dňa 20.6.2017 zaslal správcovi súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok zo dňa 16.6.2017. Právnym dôvodom vzniku pohľadávok bola nezaplatená cena diela za dodanie tovaru a vykonanie montážnych služieb s tým súvisiacich na základe zmluvy o dielo. Veriteľ touto prihláškou do konkurzu prihlásil svoje pohľadávky v celkovej výške 116.793,99 Eur vrátane

príslušenstva a k prihláške pripojil Zmluvu o dielo zo dňa 12.1.2015 a faktúry, ako aj názorný spôsob výpočtu úrokov z omeškania a plnomocenstvo s úradne overeným podpisom. Dňa 26.6.2017 správca veriteľovi doručil Potvrdenie o zápise uvedenej pohľadávky do zoznamu pohľadávok a dňa 2.8.2017 mu doručil Oznámenie o popretí pohľadávky zo dňa 29.7.2017, v zmysle ktorého poprel istiny pohľadávok zapísaných v zozname pohľadávok pod poradovým č. 22 až 41, ako aj časť úroku z omeškania uplatneného označenou súhrnnou prihláškou, pričom vo vzťahu k úroku z omeškania uplatneného s pohľadávkami pod č. 22-28 a 36-41 priznal úrok z omeškania dohodnutý v uzatvorenej zmluve vo výške 5% z tej - ktorej istiny týchto pohľadávok a za dobu omeškania a u ostatných pohľadávok vo výške tak, ako vyplývalo z Oznámenia o popretí pohľadávky zo dňa 29.7.2017. Podľa žalobcu popretie prihlásených pohľadávok je nedôvodné a účelové, spolu s prihlásením pohľadávok predložil všetky potrebné dokumenty, aby svoje práva mohol v plnej miere uplatňovať. Správca pri popretí pohľadávok vychádzal z faktúry vystavenej úpadcom na sumu 237.528,67 Eur, ktorou úpadca vyfakturoval materiál a práce na žalobcu pre firmu W. P. FASTL GmbH. Úpadca v položkách 1 až 26 definoval platby pre označenú firmu, a to v oblastiach:

- 1/ požiarne zabezpečenie - položky 1, 10, 18, 20 spolu v sume 48.734,19 Eur,
- 2/ núdzové osvetlenie - položky 4, 5, 11, 19, 21, 24 spolu v sume 68.243,88 Eur,
- 3/ zemnenie a bleskozvod - položky 2, 3, 8, 9, 12, 13, 17, 26 spolu v sume 22.249,63 Eur,
- 4/ rozvádzač elektromerový - položka 7, 18 spolu v sume 9.638 Eur a
- 5/ rozvádzač - serverovňa - položka 25 spolu v sume 2.705,50 Eur.

Úpadca dodal veriteľovi kompletnú projektovú dokumentáciu a na jej základe a priameho usmerňujúceho jednanie s architektom Ing. Arch. P. došlo k naceneniu materiálu a prác. Požiarne zabezpečenie a zabezpečovací systém sú v dokumentácii riešené jednou ústrednou OASIS Jablotron, ktoré riešenie bolo nacenené sumou 8.521,10 Eur. Po kontrolnom dni č. 28 z 15.7.2015 v bode 3.3 úpadca zmenil ako generálny dodávateľ počet hlásičov a kompletnú zmenu inštalovanej technológie. „3“ inštaláciu poveril firmu W. P. FASTL GmbH. Pôvodný projekt bol celkom anulovaný. Projektantom navrhnutý systém protipožiarneho zabezpečenia riešil súčasne zabezpečovací systém proti vniknutiu do areálu. Firma W. P. FASTL GmbH na túto skutočnosť zabudla a keď ich veriteľ pred dokončením inštalčných prác na túto skutočnosť upozornil, úpadca vyzval veriteľa, aby túto časť vykonala veriteľom navrhnutá firma, ktorá mala inštalovať kompletne všetko. Firma Elektromarkt, spol. s r.o. urýchlene túto inštaláciu zabezpečovacieho systému vykonala, pričom úpadca tieto práce neváhal vyfakturovať veriteľovi (položka 46 v sume 4.758 Eur). Núdzové osvetlenie veriteľ inštaloval v súlade s projektom v počte 55 lokálnych núdzových osvetľovacích telies s piktogramom s dobou svietenia pri strate napätia po dobu 3 hodín. Až po ich inštalácii investor - spoločnosť Leithana GmbH (ďalej len „investor“) spolu s generálnym dodávateľom - úpadcom zmenili technológiu za centrálny zálohovací systém rakúskej firmy Schrack Technik GmbH. Veriteľ tak musel už sčasti nainštalované telesá demontovať. Čiastka za demontáž a vzniknuté náklady súvisiace s vrátením osvetľovacích telies nebola úpadcovi fakturovaná. Pôvodný projekt bol taktiež celkom anulovaný, pričom táto verzia núdzového osvetlenia nad ľadovú plochou nezodpovedala z hľadiska intenzity norme platnej tak v Českej republike, ako aj v Rakúsku. Zemnenie bolo vykonané v súlade s projektovou dokumentáciou. V priebehu stavby sa zistilo, že hrúbka plechu zastrešujúceho halu zimného štadióna je menšia než pripúšťa norma pre spoľahlivú ochranu proti blesku. Z toho dôvodu sa na kontrolnom dni č. 28 z 15.7.2015 rozhodlo, že sa na halu zimného štadióna nainštaluje bleskozvod. Touto prácou evidentne nad rámec investor poveril firmu W. P. FASTL GmbH a sumu za jej vykonanie z nepochopiteľných dôvodov vyfakturoval veriteľovi. Rozvádzač elektromerový mal byť pôvodne v zmysle dohodnutého na jeden elektromer a takto ho aj veriteľ objednal do výroby. Na kontrolnom dni č. 7 zo dňa 4.2.2015 však bolo rozhodnuté, že investor požaduje samostatné meranie elektrického prúdu v nasledovných prevádzkach:

- 1/ stadion, trenager,
- 2/ kuchyňa + reštaurácia,
- 3/ shop,
- 4/ posilňovňa + wellness a

5/ hotel. Týmto sa úplne zmenila stratégia trás káblov. Dodávkou a inštaláciou rozvádzača poveril úpadca firmu W. P. FASTL GmbH. V zápise z kontrolného dňa č. 12 z 11.3.2015 bod 2.10: GD Redost vyjadril záväzok, že vypracuje cenovú ponuku na znásobené trasovanie pripojenia elektrickej energie ku jednotlivým prevádzkam športového areálu. Zmena trasovania bola veriteľom cenovo vyčíslená, vyfakturovaná a káblové trasy nainštalované, ale úpadca túto faktúru odmietol akceptovať. Rozvádzač, serverovňa spadá do druhej etapy a pretože na túto etapu ešte nebolo vykonané nacenenie, ani pripravená a podpísaná zmluva s veriteľom, bola dodávkou poverená firma W. P. FASTL GmbH. Taktiež zvyšok dokladov, dodaných úpadcom sa týka druhej etapy, pretože v priebehu stavby sa investor s

úpadcom dohodol, že postavia a sprevádzkujú kancelárske priestory na celom prvom poschodí vrátane zasadacej miestnosti a serverovne. Pokiaľ ide o položky 1 až 64, sú prílohou faktúry, ide o materiál, ktorý nebol veriteľom ani objednaný, ani prevzatý a slúži k vykonaniu elektroinštalačných prác v kanceláriách a zasadačke firmy investora, čo predstavuje objekty patriace do druhej etapy. Veriteľ upozornil na položku 63 v sume 17.539 Eur, pretože v zápise z kontrolného dňa č. 22 zo dňa 3.6.2015 bod 3.7 je uvedené, že na kontrolnom dni bolo dohodnuté nasledovné: Pre kapacitný výkon stanice nemôžu byť osadené svietidlá v priestore ľadovej plochy podľa pôvodnej projektovej dokumentácie a ponuky. Dôvod je značný odber elektrickej energie svietidiel pôvodnej varianty. Na zrealizovanie osvetlenia musia byť použité vhodné svietidlá, ktoré budú oproti pôvodnej ponuke cenovo drahšie. Vynútený rozdiel ceny je predmetom zmenového listu medzi generálnym dodávateľom Redost, s.r.o. a investorom Leithana. Dodávkou týchto svietidiel bola poverená firma B.R.A. Company s.r.o. a úpadca túto čiastku opäť vyfakturoval veriteľovi. Konanie generálneho dodávateľa, teda úpadcu nie je v súlade s poctivým obchodným stykom a dobrými mravmi. Uvedenú faktúru v sume 237.528,67 Eur, ktorú si úpadca jednostranne započítal, považoval veriteľ za vystavenú neoprávnene.

3. Okresný súd vzhľadom k tomu, že stranou sporu na strane žalobcu je subjekt so sídlom mimo územia SR, skúmal procesné podmienky konania a zaoberal sa otázkou právomoci. Pri skúmaní podmienky právomoci Okresného súdu Žilina, zohľadnil charakter predmetného konania, ktoré je konaním úzko spätým s konkurzným konaním vedeným na majetok úpadcu REDOST, s.r.o., so sídlom Sidónie Sakalovej 190, 014 01 Bytča, IČO: 43 941 443 pred Okresným súdom Žilina. Vychádzajúc z rozhodných článkov Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní (ďalej už len „Nariadenie“), okresný súd mal za to, že konanie v tejto veci je konanie s konkurzným konaním Okresného súdu Žilina na majetok označeného úpadcu tak úzko späté, že by bolo v rozpore s účelom vyplývajúcim z bodu 3 úvodnej časti a s úpravou v bode 7 úvodnej časti Nariadenia, riešiť otázku právomoci v tejto veci inak, než v prospech slovenského súdu. Z uvedeného skonštatoval splnenie procesnej podmienky právomoci tohto súdu na rozhodnutie veci. V otázke rozhodného práva vychádzal okresný súd primárne zo zohľadnenia špecifik predmetného konania na základe takého typu žaloby, ako je incidenčná žaloba, kedy by aplikácia iného právneho poriadku ako právneho poriadku SR i na vecné posúdenie skutkovej a právnej dôvodnosti navrhovaného určenia, bola v rozpore s účelom tohto incidenčného konania. Osobitne (avšak len podporne) k otázke rozhodného práva vo väzbe na obsah dojednania podľa článku XX. bod 20.4 zmluvy o dielo okresný súd toto dojednanie hodnotil pri zohľadnení skutočnosti vypracovania zmluvy o dielo v slovenskom jazyku a odkazu na hmotnoprávnu úpravu, podľa ktorej je zmluva o dielo uzatvorená v záhlaví jej písomného vyhotovenia (na Obchodný zákonník v platnom znení č. 513/1991 Zb.), ako dohodu zmluvných strán o voľbe právneho poriadku SR, podľa ktorého sa má zmluva riadiť. Výlučne v otázkach osobitnej úpravy vyplývajúcej z nariadení Rakúskej republiky čo - do požiadaviek na vyhotovovanie stavieb a v otázkach zabezpečenia dokumentácie k podaniu žiadosti o kolaudáciu, ktoré otázky sú späté so skutkovou okolnosťou, že sa predmetná stavba vyhotovovala na území Rakúskej republiky, sa popri právnom poriadku SR (vrátane jeho úpravy, ktorú súd aplikoval v tejto veci), v oblasti kvality použijú nariadenia Rakúskej republiky. Takýto obsah dohody o voľbe hmotného práva je možný a prípustný podľa Článku 3 bod 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (RÍM I). Ani článok XX. bod 20.4 zmluvy o dielo nevytlúčil aplikáciu právneho poriadku SR v časti všeobecnej hmotnoprávnej úpravy náležitostí riadneho splnenia zmluvnej povinnosti žalobcu ako zhotoviteľa, v otázkach vzniku a existencie vád plnenia zhotoviteľa a z toho vyplývajúcich nárokov objednávateľa z týchto vád, podľa právneho poriadku SR, len popri ktorom si zmluvné strany dohodli aplikáciu nariadení Rakúskej republiky (čo zmluvné strany nepochybne učinili práve z dôvodu vyhotovovania diela na území Rakúskej republiky a v záujme dodržania požiadaviek technického alebo bezpečnostného charakteru a podobne). V nadväznosti na tieto zhodnotenia súdu dohoda o voľbe právneho poriadku podľa článku XX. bod 20.4 zmluvy o dielo odôvodňoval aplikáciu hmotného práva SR v rozsahu, ako to učinil konajúci súd pri právnom posúdení tejto veci.

4. Na základe vykonaným dokazovaním zisteného skutkového stavu, právne posúdeného za aplikácie Článku 8, Článku 15 ods. 1, 2, § 151 ods. 1, 2, § 191 ods. 1, 2, § 186 ods. 2 veta prvá, § 154 CSP, v spojení s § 32 ods. 9, 14 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), § 562 ods. 1, 2, 3, § 428 ods. 2, § 349 ods. 1, § 563 ods. 1, § 560 ods. 1, § 536 ods. 1, 2, § 550, § 549 ods. 1, 2, § 358, § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, okresný súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby vo vzťahu k výroku I. a jej nedôvodnosti vo zvyšnej časti podľa výroku II. napadnutého rozsudku.

5. Okresný súd poukázal na medzi stranami nesporné skutkové okolnosti, a to skutočnosť prihlásenia pohľadávok pod poradovým číslom podľa zoznamu pohľadávok 22 až 41 žalobcom ako veriteľom v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 2K/15/2016, popretie týchto pohľadávok v rozsahu a v obsahu tak, ako vyplývalo zo zoznamu pohľadávok, (č.l. 194 spisu) a z Oznámenia o popretí pohľadávok pôvodného správcu konkurznej podstaty úpadcu REDOST, s.r.o. - Slovenská konkurzná a reštrukturalizačná, k.s. zo dňa 29.7.2017 (č.l. 33 až 37), doručenie Oznámenia o popretí pohľadávky zo dňa 29.7.2017 právnenému zástupcovi žalobcu dňa 2.8.2017, vystavenie Zápisov z pracovného stretnutia zo dňa 11.3.2015, 4.2.2015, 5.6.2015, 3.6.2015, 15.7.2015, uzatvorenie Zmluvy o dielo medzi objednávateľom REDOST, s.r.o. a zhotoviteľom C-TV Břeclav, s.r.o. zo dňa 20.1.2015 (č.l. 53 až 61), vystavenie daňových dokladov - faktúr na zaplatenie ceny za dielo a ceny za práce navyš (súčasť príloh žaloby), vystavenie listinného dokladu označeného ako „Posledné upozornenie“ pod záhlavím REDOST, U. H. s údajom IČO: 40 068 552, „Upozornenia“ pod záhlavím úpadcu zo 7.7.2015 (č.l. 199 spisu), vystavenie odstúpenia od Zmluvy pod záhlavím REDOST, s.r.o. z 23.12.2015 (č.l. 200 až 201) a doručenie tohto dokladu žalobcovi, skutočnosť vrátenia faktúr a uplatnenie vynaložených nákladov pod záhlavím REDOST, s.r.o. zo dňa 11.1.2016 (č.l. 203 až 204), vystavenie zápočtu pohľadávok pod záhlavím REDOST, s.r.o. zo dňa 28.1.2016 (č.l. 205), skutočnosť doručenia tohto dokladu žalobcovi, obsah elektronickej komunikácie z 29.1.2016 (č.l. 207), obsah prílohy č. 1 ku zmluve o dielo (č.l. 209 až 217 spisu), z ktorých medzi stranami nesporných skutkových okolností, u ktorých zároveň neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, okresný súd podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP ako zo základu vychádzal.

6. Vzhľadom na právnu úpravu prekluzívnej lehoty na včasné podanie žaloby takého typu, vyplývajúcej z ustanovenia § 32 ods. 9 ZKR, v prvom rade skúmal okresný súd či žalobca podal žalobu včas. Z listinného dôkazu - Oznámenia o popretí pohľadávky zo dňa 29.7.2017 a dokladu o jeho doručení právnenému zástupcovi žalobcu dňom 2.8.2017 (č.l. 118 až 122 spisu), ktorá skutočnosť doručenia uvedeného oznámenia o popretí pohľadávok žalobcovi zároveň nebola v konaní skutočnosťou spornou, vyplývala v spojení so skutočnosťou doručenia žaloby v tejto veci okresnému súdu dňom 31.8.2017 (č.l. 1) záver o včasnom podaní žaloby vo veci, teda o splnení formálnej podmienky úspešnosti žaloby o určenie popretej pohľadávky predstavovanej zachovaním hmotno-právnej prekluzívnej lehoty na včasné podanie tejto žaloby.

7. Po skonštatovaní včasnosti podania žaloby okresný súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania hodnotil, či žalobca ako subjekt hmotno-právne aktívne legitimovaný (§ 32 ods. 9 veta prvá ZKR) preukázal skutkovú a právnu dôvodnosť navrhovaného určenia na jednej strane a zároveň dôvodnosť procesnej obrany žalovaného ako subjektu pasívne vecne legitimovaného (§ 32 ods. 9 veta druhá ZKR) v rozsahu a v obsahu korešpondujúcom právnenému úkonu popretia v konkurznom konaní (Nález Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 409/2013-49 zo dňa 11.9.2014). Okresný súd uviedol, že obsah a rozsah popretia žalobcom v konkurznom konaní prihlásených pohľadávok pod poradovým číslom zoznamu pohľadávok 22 až 28, 36 až 41 a 29 až 34 a 35 vyplýval jednak zo zoznamu pohľadávok v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/15/2016 (č.l. 194), ako aj zo samotného oznámenia pôvodného správcu konkurznej podstaty označeného úpadcu zo dňa 29.7.2017 (č.l. 33, 118), vo vzťahu ku ktorým listinným dôkazom strany sporu na pojednávaní dňa 4.5.2018 (č.l. 218) výslovne uviedli, že tieto listinné dôkazy sú v otázke obsahu a rozsahu popieracieho úkonu úpadcu navzájom korešpondujúce. V nadväznosti na to a na úpravu podľa § 32 ods. 9 veta prvá, ods. 14 veta druhá ZKR okresný súd konštatoval záver, podľa ktorého pri absencii samotného úkonu popretia poradia predmetných pohľadávok nie je u žalobcu daná legitimácia domáhať sa určenia tohto poradia, ako to žalobou činil v jej petite. Samotné popretie predmetných pohľadávok čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti v sebe nezahŕňa automaticky i popretie poradia a pre popretie poradia sa vyžaduje výslovný právny úkon popretia, z obsahu ktorého popretie poradia jasne vyplýva. Z uvedeného okresný súd v časti uplatneného určenia poradia predmetných pohľadávok ako pohľadávok v poradí iných pohľadávok rozhodol o zamietnutí žaloby.

8. Okresný súd poukázal na obsah popieracieho úkonu úpadcu v konkurznom konaní, ako vyplýval z Oznámenia o popretí zo dňa 29.7.2017, z ktorého bolo zrejmé rozčlenenie predmetných pohľadávok vo väzbe na obsah a rozsah ich popretia na tri skupiny, a to:

1/ pohľadávky uplatnené z titulu ceny za dielo pod poradovým číslom podľa zoznamu pohľadávok 22 až 28 a 36 až 41, ktoré boli popreté s odôvodnením ich zániku na základe jednostranného právneho úkonu započítania zrealizovaného úpadcom po odstúpení od zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalobcom ako

zhotoviteľom a úpadcom ako objednávateľom dňa 20.1.2015 (ďalej len zmluva o dielo), listom úpadcu zo dňa 23.12.2015 (č.l. 200), ktorým jednostranným právnym úkonom započítania zo dňa 28.1.2016 úpadca voči žalobcovi započítal svoju pohľadávku z titulu nákladov na práce a na materiál vzniknutých z dôvodu nevykonania prác žalobcom na stavbe SPORT AREAL BRUCK AN DER LEITHA (ďalej len „stavba“) v zodpovedajúcej kvalite a termínoch ako požadoval úpadca, vo výške tejto pohľadávky v sume 237.258,67 Eur v rozsahu započítania v sume 56.444,85 Eur.

2/ pohľadávky uplatnené podľa zoznamu pohľadávok pod poradovým č. 29 až 34 z titulu ceny za práce navyč, ktoré boli popreté rovnako s odôvodnením poukazujúcim na vyššie uvedené odstúpenie úpadcu od zmluvy o dielo, ale i na skutočnosť vrátenia týchto faktúr žalobcovi z dôvodu neakceptovania akýchkoľvek prác navyč v zmysle zmluvy o dielo (článok V. bod 5.4 Zmluvy o dielo), nakoľko práce navyč neboli objednané (u pohľadávky pod poradovým č. 30 sa jednalo o práce navyč vrátane prác a materiálu pre firmu H+H Technika, u pohľadávky pod poradovým č. 31 sa jednalo o práce navyč vrátane prác a materiálu pre firmu HUPRO).

3/ pohľadávka uplatnená pod poradovým číslom podľa zoznamu pohľadávok 35, ktorou bola pohľadávka z titulu vyúčtovaných dopravných nákladov, vo vzťahu ku ktorej okrem opätovného poukázania na odstúpenie úpadcu od zmluvy o dielo odôvodnil žalovaný popretie poukazom na článok V. bod 5.5 zmluvy o dielo, v zmysle ktorého sú tieto náklady zahrnuté v cene za dielo. Taktiež uviedol, že táto pohľadávka je nepreskúmateľná, nie je preukázaná a nie je evidovaná v účtovníctve. Vo vzťahu k úroku z omeškania, ktorý bol prihlásený ako príslušenstvo pohľadávok pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41, odôvodnil úpadca popretie tým, že priznal len úrok z omeškania dohodnutý v Zmluve vo výške 5 % z tej - ktorej fakturovanej istiny a vo zvyšnej časti úrok z omeškania poprel. U pohľadávok pod poradovým č. 29 až 34 a 35 poprel žalovaný prihlásenú pohľadávku z titulu úroku z omeškania z rovnakých dôvodov ako pri týchto pohľadávkach poprel právny dôvod uplatnenej istiny.

9. Vo vzťahu k pohľadávkam pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41 okresný súd ťažiskovo uviedol, že pokiaľ ide o cenu za dielo vyúčtovanú faktúrami, ktorých sa týkajú tieto pohľadávky, táto bola predmetom jednostranného právneho úkonu započítania realizovaného úpadcom listom zo dňa 28.1.2016 (č.l. 205). Zo samotného správania sa úpadcu, ktoré časovo nasledovalo po úkone odstúpenia úpadcu od zmluvy o dielo listom zo dňa 23.12.2015, vyplývala skutková a právna dôvodnosť pohľadávok žalobcu voči úpadcovi z titulu ceny za dielo vyúčtovanej faktúrami, ktorých sa týkajú pohľadávky prihlásené pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41. Pokiaľ žalovaný v incidenčnom konaní vo väzbe na úkon popretia zrealizovaného v konkurznom konaní tvrdil svoju kompenzabilnú pohľadávku voči žalobcovi v sume 237.528,67 Eur, ktorú označeným jednostranným právnym úkonom započítania úpadca započítal v rozsahu sumy 56.444,85 Eur s pohľadávkami žalobcu na zaplatenie ceny za dielo pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41, bolo obsahom dôkaznej povinnosti žalovaného v tomto konaní takúto kompenzabilnú pohľadávku voči žalobcovi z hľadiska jej vzniku a existencie k momentu započítania čo do základu i výšky preukázať, a tým preukázať, že nastali žalovaným tvrdené účinky zániku pohľadávky žalobcu na zaplatenie ceny za dielo vyúčtovanej faktúrami, ktorých sa týkajú pohľadávky pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41 práve v dôsledku realizácie tohto jednostranného právneho úkonu započítania zrealizovaného úpadcom. Túto dôkaznú povinnosť však žalovaný v konaní náležite nespĺnil. Z vykonaného dokazovania, a to najmä z oboznámeného listinného dôkazu, ktorý je súčasťou spisu na č.l. 10 až 10 p.v. a z vykonaných dôkazov výsluchom svedkov p. U. H. a p. Q. W., ktorý svedok p. Q. W. sa priamo v rámci svedeckej výpovede vyjadril k listinnému dôkazu podľa č.l. 10 až 10 p.v. (listinný dôkaz produkovaný žalobcom označený ako: „spolu práce a materiál uhrádzané za firmu C-TV Břeclav“) a ani z iných v konaní na návrh strán vykonaných dôkazov, po ich vyhodnotení podľa § 191 ods. 1 CSP spoľahlivo a jednoznačne nevyplýval záver o preukázaní existencie pohľadávky úpadcu z titulu nákladov na materiál a práce pri odstraňovaní väd plnenia žalobcu v sume 237.528,67 Eur, ale ani z iného právneho dôvodu (čo okresný súd uviedol vzhľadom na tvrdenie žalovaného vo vyjadrení k žalobe, podľa ktorého sa malo jednať o škodu), a tým nebol preukázaný právny dôsledok zániku pohľadávky žalobcu na zaplatenie ceny za dielo, vyúčtovanej faktúrami, ktorých sa týkajú pohľadávky pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41. Z dojednania článku XIV. bod 14.6 zmluvy o dielo vyplývalo, že po márnom uplynutí lehoty podľa článku XIV. bod 14.6 veta prvá zmluvy o dielo je úpadca ako objednávateľ oprávnený vady diela odstrániť sám alebo si ich dať odstrániť tretej osobe na náklady zhotoviteľa, teda na náklady žalobcu. Toto zmluvné dojednanie predstavovalo hmotno-právny základ pre uplatnenie nákladov vzniknutých pri odstraňovaní väd treťou osobou úpadcom voči žalobcovi (v tejto časti poukázal okresný súd na závery podľa uznesenia NS SR sp. zn. 32Odo/558/2015). Okresný súd zdôraznil, že toto konštatovanie sa viaže výlučne k zmluvnému základu takejto pohľadávky úpadcu voči žalobcovi. Pre záver o zániku pohľadávky žalobcu voči úpadcovi z titulu ceny za dielo vyúčtovanej faktúrami, ktorých sa týkajú

pohľadávky prihlásené pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41 však bolo potrebné, aby žalovaný preukázal jednoznačne a spoľahlivo samotný vznik tejto pohľadávky, teda skutočnosť realizácie prác a dodávok materiálu treťou osobou pre úpadcu a ich úhradu úpadcom tejto tretej osobe, čo žalovaný v konaní nepreukázal. V tejto súvislosti okresný súd zdôraznil ťažiskovo vyjadrenie svedka p. Q. W., ktorý na predmetnej stavbe pôsobil ako stavbyvedúci úpadcu, a bol osobou náležite zorientovanou v pomeroch na stavbe, ktorý k listinnému dôkazu podľa č.l. 10, 10 rub po nahliadnutí naň uviedol, že sa jedná o plnenia z prvej etapy a časť z prostriedkov, ktoré sú tam uvedené, bolo použité na opravu plnenia zrealizovaného žalobcom. Pokiaľ sa mal po oboznámení sa s týmto dokladom vyjadriť k výške nákladov na odstraňovanie väd plnenia žalobcu, uviedol, že sa nejednalo o sumu, tak ako vyplýva z tohto dokladu, teda o 60.000,- Eur, mohlo sa jednať o 10.000,- Eur, konkrétnejšie sa však vyjadriť nevedel. Listinný dôkaz podľa č.l. 10, 10 rub v spojení s označenou svedeckou výpoveďou svedka p. W. a ani ostatné vykonané dôkazy v tomto konaní na návrh strán existenciu kompenzabilnej pohľadávky úpadcu voči žalobcovi, ktorá bola predmetom jeho (úpadcovho) jednostranného právneho úkonu započítania v sume tejto pohľadávky vo výške 237.528,67 Eur v rozsahu započítania 56.444,85 Eur, nepreukázali. Tým bolo podľa okresného súdu nevyhnutné dospieť k záveru o absencii právnych dôsledkov jednostranného právneho úkonu úpadcu - započítania v podobe zániku pohľadávky žalobcu na zaplatenie ceny za dielo vyúčtovanej v rozsahu istín podľa faktúr, ktorých sa týkajú pohľadávky pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41 a zároveň k záveru o nedôvodnosti popretia právneho dôvodu a výšky pohľadávok žalobcu pod poradovým č. 22 až 28, 36 až 41 v rozsahu uplatnenej ceny za dielo a o dôvodnosti žaloby o určenie právneho dôvodu a výšky pohľadávok pod poradovým č. 22 až 28, 36 až 41, v nadväznosti na čo okresný súd rozhodol o určení týchto pohľadávok, ako vyplýva z výroku I. tohto rozsudku.

10. Pre úplnosť odôvodnenia okresný súd poukázal na článok XIV. bod 14.5 zmluvy o dielo, upravujúci na základe dohody zmluvných strán reklamáciu (oznámenie väd), ktoré je zmluvnou vôľou zmluvných strán tejto zmluvy viazané na písomnú formu. K zachovaniu takto dojednanej formy reklamácie žalovaný v konaní produkoval listinné dôkazy, ktoré predložil ako prílohy jeho vyjadrenia z 3.5.2018, a to: Posledné upozornenie podľa č.l. 197, Upozornenie podľa č.l. 199 zo 7.7.2015, odstúpenie od Zmluvy o dielo z 23.12.2015 podľa č.l. 200 až 201 a e-mail z 29.1.2016 podľa č.l. 207. K týmto listinným dôkazom okresný súd uviedol, že posledné upozornenie podľa č.l. 197 je vystavené subjektom odlišným od objednávateľa, a to subjektom Ján Rakovan - REDOST, IČO: 40 068 552, a teda tvrdenie žalovaného o vadách plnenia žalobcu nebol tento listinný dôkaz spôsobilý preukázať. Listinný dôkaz - e-mail zo dňa 29.1.2016 podľa č.l. 207 rovnako nepreukázal existenciu konkrétnych väd plnenia žalobcu a len vo všeobecnej rovine potvrdil poskytnutie informácie tretieho subjektu o nekvalite prevedených prác a nefunkčnosti viacerých zariadení a existenciu nedorobkov. K listinnému dôkazu Upozornenie zo 7.7.2015 podľa č.l. 199 okresný súd uviedol, že tento už niektoré vady náležite identifikuje (napríklad neuloženie káblov do chráničiek alebo absencia zemnenia v technickej miestnosti a ďalšie). Vo vzťahu ku všetkým identifikovaným vadám podľa tohto listinného dôkazu (podľa Upozornenia zo 7.7.2015 z č.l. 199), ako aj podľa odstúpenia od Zmluvy o dielo zo dňa 23.12.2015 (č.l. 200 až 201) bolo nepochybné, že ide o vady zjavné, teda zistiteľné už v priebehu realizácie plnenia, teda ich oznámenie - notifikácia sa mala uskutočniť v režime podľa § 562 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, a objednávateľ - úpadca mal tieto vady notifikovať voči žalobcovi bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistil. Dojednanie článku XIV. bod 14.3 zmluvy o dielo pri konštatovanej povahe uvedených väd ako väd zjavných sa neuplatní. Pri preukázaní priebežnej realizácie pracovných stretnutí, ako vyplývali zo Záznamov o pracovných stretnutiach z 11.3.2015 (č.l. 38, 130), zo 4.2.2015 (č.l. 43, 128), z 10.6.2015 (č.l. 48, 131) a z 3.6.2015 (č.l. 46, 133), z 15.7.2015 (č.l. 50), vždy podľa ich obsahu za účasti zástupcu úpadcu bolo nevyhnutné konštatovať, že bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného pri vznesenej námietke nedostatku včasnej notifikácie väd zo strany žalobcu podľa § 562 ods. 3, § 428 ods. 2 Obchodného zákonníka preukázať, že konkrétne označené vady plnenia žalobcu (vady vyplývajúce z listinného dôkazu podľa č.l. 199 a z písomného odstúpenia od zmluvy, pretože len tieto vady boli preukázateľne reklamované písomne) voči žalobcovi úpadca včas notifikoval, čo však žalovaný nepreukázal. Oproti tomu vady plnenia žalobcu vyplývajúce zo svedeckých výpovedí svedka p. W. a svedka p. H. neboli reklamované zmluvne dohodnutým písomným spôsobom - písomnou reklamáciou a zároveň zo svedeckých výpovedí tak isto vyplývala pomerne rozsiahla všeobecnosť v smere identifikácie týchto väd, čo nespĺňalo ani požiadavku konkretizácie reklamovaných väd, tak ako bola dojednaná v článku XIV. bod 14.5 zmluvy o dielo. Z uvedeného okresný súd žalobcom vznesenú námietku nedostatku včasnej notifikácie väd plnenia hodnotil ako dôvodnú s právnymi dôsledkami podľa § 428 ods. 2, § 562 ods. 3 Obchodného zákonníka, na čo bolo potrebné v prejudiciálnej rovine prihladať (v prejudiciálnej rovine vzhľadom na predmet tohto konania, ktorým bolo určenie popretých pohľadávok). Nároky z takto oznámených väd plnenia žalobcu (podľa reklamácie vyplývajúcej z listinného dôkazu

podľa čl. 199, žiadal objednávateľ nápravu, a teda odstránenie vád a podľa odstúpenia od zmluvy o dielo listom z 23.12.2015), nemohli byť žalovanému v súdnom konaní priznané na základe dôvodne vznesenej námietky nedostatku ich včasnej notifikácie zo strany žalobcu. Okresný súd tak nemal priestor pristúpiť k samotnému vecnému vyhodnoteniu existencie vád a dôvodnosti nárokov z vád. Tým bolo dané právo žalobcu na zaplatenie ceny za dielo vyúčtovanej podľa faktúr, ktorých sa týkajú pohľadávky pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41.

11. Osobitne k právnomu úkonu odstúpenia úpadcu od zmluvy o dielo okresný súd dodal, že jeho účinky nastali v obchodno-právnom vzťahu medzi žalobcom a úpadcom ex nunc (§ 349 ods. 1 Obchodného zákonníka). Právny úkon odstúpenia úpadca realizoval listom z 23.12.2015, teda časovo až následne po splatnosti všetkých faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena za dielo, a ktoré sa týkajú pohľadávok pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41, a teda ani prípadné dôvodné odstúpenie od zmluvy o dielo s účinkami ex nunc nespôsobilo zánik základu právnej povinnosti úpadcu zaplatiť cenu za dielo, resp. jej časť, na zaplatenie ktorej vznikol nárok do účinkov odstúpenia od zmluvy o dielo. Osobitne k reklamácii nedostatočnej koordinácie slabej dochádzky a tiež nedodržavania harmonogramu prác okresný súd uzavrel, že v danom prípade nie je možné hovoriť o vadách v zmysle úpravy § 560 ods. 1 Obchodného zákonníka, ale o nedostatkoch v spôsobe vykonávania diela, ktoré oprávňujú objednávateľa na postup podľa § 550 Obchodného zákonníka, s čím taktiež nie je spojený záver o vzniku pohľadávky úpadcu voči žalobcovi, ktorú úpadca použil v rámci jednostranného právneho úkonu započítania.

12. Okresný súd vyhovel žalobe i v časti určenia úroku z omeškania (výrok I.) skonštatujúc, že popretie žalovaného v tejto časti (popretie prihláseného úroku z omeškania v rozsahu a obsahu, ako vyplývalo z tohto právneho úkonu vo vzťahu ku pohľadávkam, ktoré boli prihlásené pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41), nie je dôvodné. Pri tomto závere vychádzal z článku XVII. bod 17.1.4 zmluvy o dielo, ktorý vo vete za bodkočiarkou tohto zmluvného dojednania vymedzuje výlučne maximálnu výšku úroku z omeškania, ktorá pokiaľ ide o úrok z omeškania prihlásený ako príslušenstvo u pohľadávok pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41, žalobcom prihláseným úrokom z omeškania prekročená nebola. Úrok z omeškania bol určený čo do právneho dôvodu a výšky u pohľadávok pod poradovým č. 22 až 28 a 36 až 41 v popretom rozsahu v súlade s návrhom žalobcu, pričom v nepopretej časti je toto príslušenstvo vo vzťahu k uvedeným pohľadávkam zistené (§ 32 ods. 16 ZKR).

13. Vo zvyšnej časti okresný súd žalobu zamietol. Išlo o uplatnené určenie právneho dôvodu a výšky pohľadávok pod poradovým č. 29 až 34 a 35. Pohľadávky pod poradovým č. 29 až 34 na istine zodpovedali prihlásenej cene za práce navyše. V tejto časti ako z kľúčového vychádzal okresný súd z dojednania podľa článku VI. bod 6.1 zmluvy o dielo, ktoré predpokladá na akúkoľvek zmenu diela, a to kvalitatívnu alebo kvantitatívnu, a teda aj na práce navyše písomný pokyn objednávateľa a následné písomné potvrdenie v stavebnom denníku a dodatkom ku zmluve o dielo. Okresný súd zdôraznil, že hmotno-právna úprava podľa § 536 a nasledujúce Obchodného zákonníka, neupravuje pre zmluvný typ zmluvy o dielo povinne zákonom stanovenú písomnú formu, a teda ak by aj nebola písomná forma vyššie uvedených právnych úkonov dodržaná (písomný pokyn objednávateľa, akceptácia v stavebnom denníku a písomný dodatok ku zmluve o dielo), nespôsobovala by táto skutočnosť pri absencii námietky relatívnej neplatnosti takéhoto právneho úkonu, ktorý by predstavoval základ prác navyše, neplatnosť tohto právneho úkonu. Námietka relatívnej neplatnosti právneho úkonu dojednania prác navyše, v nadväznosti na dojednanie formy takéhoto právneho úkonu podľa článku VI. bod 6.1 zmluvy o dielo, v konaní žiadnou zo strán sporu vznesená nebola. Teda, aj ak žalobca vykonal navyše práce bez písomného pokynu objednávateľa, bez písomnej akceptácie v stavebnom denníku a bez uzatvorenia písomného dodatku ku zmluve o dielo, neznamenalo by to, že konal bez právneho dôvodu, a že by mu právo na zaplatenie ceny takto navyše vykonaných prác nesvedčilo. V tejto časti považoval okresný súd za dôležité zdôrazniť, že v konaní bola produkovaná písomne uzatvorená zmluva o dielo, ktorá vymedzovala cenu diela v článku V. ako cenu pevnú a maximálnu a v konaní žiadnou zo strán sporu v rámci povinnosti tvrdenia neboli uvádzané skutočnosti svedčiace o tom, že by strany sporu uzatvorili v súvislosti s výkonom prác navyše dohodu o inej cene za dielo, resp. dohodu o tom, ako sa realizácia prác navyše premietne do cenového dojednania. Pri zohľadnení obsahu popretia tejto časti pohľadávok žalobcu žalovaným, ktorý namietal, že práce navyše neobjednal a tieto neakceptuje, čo v sebe zahŕňa spornosť samotného vzniku práva na zaplatenie ceny týchto prác navyše, bolo obsahom dôkaznej povinnosti žalobcu v tomto konaní pri uvedenom obsahu popretia preukázať vznik konkrétnych pohľadávok, v konkrétnej výške na zaplatenie ceny za konkrétne práce navyše, tak ako boli vyúčtované faktúrami, ktorých sa týkajú pohľadávky prihlásené pod poradovým č. 29 až 34, ktorú dôkaznú povinnosť si žalobca

nesplnil. Vznik práva na zaplataenie ceny za práce naviac, a to za konkrétny druh a rozsah realizovaných prác naviac v konkrétne fakturovanej výške tejto ceny nevyplýval jednoznačne a spoľahlivo ani z listinných dôkazov produkovaných stranami v konaní, ani zo svedeckej výpovede svedka p. W., ktorá v otázke realizácie prác naviac bola len všeobecná, hoci potvrdzujúca samotnú skutočnosť realizácie prác, avšak bez konkretizácie druhu a rozsahu týchto prác a v nadväznosti na to ich konkrétnej ceny. Rovnaké konštatovanie okresný súd uviedol i vo vzťahu k výpovedi štatutárneho zástupcu žalobcu, ktorý síce konkretizoval základ časti prác naviac predložením Objednávky z 5.10.2015, avšak preukázanie samotnej realizácie prác naviac v tomto a ani v inom konkrétnom rozsahu nevyplývalo ani z jeho výpovede, a to ani v spojení s ostatnými dôkazmi vykonanými na návrh strán v tejto veci po ich vyhodnotení podľa § 191 ods. 1 CSP. V nadväznosti na to okresný súd žalobu o určenie právneho dôvodu a výšky pohľadávok pod poradovým č. 29 až 34 zamietol, a to ako v časti ceny prác naviac, tak v časti úroku z omeškania. K tejto časti okresný súd zdôraznil, že u pohľadávok pod poradovým číslom 29-34 absentovalo také správanie sa samotného úpadcu aké vyplývalo z ním zrealizovaného právneho úkonu jednostranného započítania voči pohľadávkam pod poradovým číslom 22-28 a 36-41.

14. Rovnako okresný súd žalobu zamietol i čo do určenia právneho dôvodu a výšky pohľadávky pod poradovým č. 35, ktorá sa týkala fakturácie dopravných nákladov. Základom rozhodnutia v tejto časti bolo dojednanie obsiahnuté v článku V. bod 5.5 zmluvy o dielo, z ktorého vyplývalo, že u žalobcu neexistoval v rámci zmluvného vzťahu založeného zmluvou o dielo samostatný hmotno-právny základ pre osobitné uplatňovanie ceny dopravných nákladov, nakoľko tieto náklady už boli ako náklady na dopravu v dohodnutej cene za dielo zahrnuté. Rovnako vo väzbe na obsah popretia okresný súd konštatoval dôvodnosť tohto popretia i v časti namietaného nepreukázania samotného vzniku tohto práva, teda realizácie fakturovaného plnenia. V nadväznosti na to bola žaloba o určenie právneho dôvodu a výšky pohľadávky pod poradovým č. 35 zamietnutá vrátane navrhovaného určenia príslušenstva z tejto pohľadávky v podobe úroku z omeškania.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca sa žalobou domáhal určenia právneho dôvodu, výšky a poradia pohľadávok tak, ako vyplývalo z petitu žaloby, pričom celkom išlo o pohľadávky vo výške 116.164,30 Eur. Okresný súd vyhovel žalobe v časti o určenie právneho dôvodu a výšky pohľadávok v celkovej výške 59.162,40 Eur, čo predstavuje u vyčísliteľných nárokov 50,93 %. Vo zvyšnej časti navrhované určenie zamietol. Vzhľadom na percentuálne vyjadrenie úspechu žalobcu v konaní bol jeho úspech a neúspech porovnateľný (a to i pri zohľadnení zamietnutia žaloby v časti uplatneného určenia poradia všetkých pohľadávok), rovnako ako úspech a neúspech žalovaného, na základe čoho okresný súd podľa § 255 ods. 2 CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako vyplýva z výroku III. rozsudku.

16. Proti tomuto rozsudku, a to výrokom I. a III. podľa Úradného záznamu na č.l. 300 spisu a doručenky na č.l. 304 spisu s dátumom doručenia okresnému súdu dňa 10.08.2018 o 18:30 hod., t.j. v zákonnej lehote elektronicky doručil podanie žalovaný, ktoré bolo datované dňom 24.7.2018 a označené ako „ODVOLANIE PROTI ROZSUDKU 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.05.2018“ (č.l. 301-302), ktoré odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. e), f), h) CSP.

17. Žalovaný v bode I. tohto podania poukázal na to, že rozsudkom súd prvej inštancie určil, že žalobca je voči úpadcovi veriteľom pohľadávok zapísaných v zozname pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2K/15/2016 pod č. 22 až 28 a pod č. 36-41, vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal právny základ tvrdenej kompenzabilnej pohľadávky úpadcu. Žalovaný sa s právnym názorom súdu prvej inštancie ako ani s jeho procesným postupom nestotožnil. Uviedol, že úpadca si objednávkou č. 3/8/2015/AT od žalobcu objednal zhotovenie diela, ktoré bolo v objednávke ako „Reštaurácia komplet“, z čoho vyplýva, že predmetom zmluvy bolo zhotovenie diela vrátane montáže. Úpadca bol veriteľom pohľadávky, ktorá bola spôsobilá na započítanie, nakoľko všetky práce, ktoré boli uvedené vo faktúre č. 116/2015, vykonal namiesto žalobcu, a teda žalobca nezhotovil dielo v dohodnutom rozsahu, pričom tieto skutočnosti a okolnosti zhotovovania diela mali byť preukázané výsluchom svedka U. U.. K argumentácii súdu prvej inštancie, že si úpadca neuplatnil voči žalobcovi vady zhotovovaného diela, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Co 3/2009, podľa ktorého „Obchodný zákonník striktné neupravuje spôsob uplatnenia nároku na zľavu z kúpnej ceny objednávateľom. Objednávateľ však musí tento nárok z väd uplatniť preukázateľným

spôsobom.“ Podľa žalovaného, tento faktúrou č. 116/2015 dostatočným, zrozumiteľným, jasným a včasným spôsobom špecifikoval vady diela, resp. jeho nedostatky a tiež výšku nákladov, ktoré mu v súvislosti s odstraňovaním vád diela vznikli, keďže vady diela neboli zo strany žalobcu odstránené, o čom svedčí aj fakt, že žalovaný dielo nikdy neprevzal. Žalovaný bol názoru, že právny základ pohľadávky úpadcu je zrejmy. Žalovaný bol v záujme predchádzania ďalším škodám (zmluvné pokuty zo strany investora a pod.) nútený z dôvodu odmietavého postoja žalobcu dielo dokončiť na vlastné náklady, ktoré si riadne vyčíslil. Žalovanému tak platne vznikla pohľadávka voči žalobcovi vo výške 2.634 Eur, ktorá predstavovala výšku nákladov, ktoré musel žalovaný vynaložiť v súvislosti s odstraňovaním vád žalobcom zhotovovaného diela, ktorú si následne jednostranným zápočtom započítal voči pohľadávke žalobcu. Žalovaný mal záujem v konaní preukázať všetky svoje tvrdenia a za tým účelom navrhol vykonanie dokazovania, ktoré bolo však okresným súdom zamietnuté, čím bolo žalovanému (nesprávne uvedené žalobcovi) znemožnené použiť dostupné prostriedky procesnej obrany a odhátá možnosť konať pred súdom. Žalovaný namietal postup súdu prvej inštancie týkajúci sa návrhu na vykonanie dokazovania výsluchom svedka U. U., pretože navrhnutý výsluch svedka bol vykonaný, bolo by ním preukázané, že žalovaný voči žalobcovi vady diela vytýkal, ako aj skutočnosť, že si od žalobcu uplatňoval úhradu nákladov, ktoré mu v súvislosti s odstraňovaním ceny diela vznikli. V bode II. tohto podania žalovaný navrhol „napádané výroky č. 1 a č. 3 Rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cbi/8/2017-84 zo dňa 08.06.2018 zmeniť nasledovne: I. Súd žalobu zamietá v celom rozsahu. II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100%“.

18. K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca (č.l. 312-313 spisu). Žalobca poukázal na to, že žalovaný podal voči rozsudku, konkrétne voči výrokom I. a III. odvolanie podľa odvolacích dôvodov ustanovených v § 365 ods. 1 písmená e), f) a h) CSP, avšak bližšie tieto dôvody nerozvíjal ani nešpecifikoval. Žalovaný totiž konanie správne špecifikoval na prvej strane odvolania a v polovici druhej strany odvolania (končiac prvým odsekom čl. I.), zvyšok odvolania vrátane odvolacieho návrhu odkazuje na ďalšie incidenčné konanie vedené na totožnom súde pod sp. zn. 38Cbi/8/2017, v ktorom žalovaný ako žalovaná strana podával takisto odvolanie s identickým obsahom. Žalovaný zrejme skopíroval text odvolania podaného v konaní sp. zn. 38Cbi/8/2017 bez toho, aby ho ďalej upravil. K tomuto tvrdeniu žalobca označil dôkaz „odvolanie žalovaného“ podané v konaní sp. zn. 38Cbi/8/2017, ktorý predložil. Žalobca namietal, že skutočnosti tvrdené v odvolaní sa teda týkajú iného konania sp. zn. 38Cbi/8/2017. Odvolanie je preto zmätočné a nie je možné zistiť, v čom žalovaná vidí nesprávne skutkové zistenia alebo nesprávne právne posúdenie súdu prvej inštancie. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR č. k.: I ÚS 166/2015-9, kde došlo k podobnej situácii: „Vychádzajúc z obsahu sťažovateľovej sťažnosti, ústavný súd konštatuje, že táto sťažnosť napriek tomu, že je sťažovateľ zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom - advokátom, nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 3 a § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde a vykazuje najmä zásadné vady medzi textom samotnej sťažnosti (odôvodnením) a navrhovaným petitom, ktorý je oddelený od ostatnej časti sťažnosti. Formulácia návrhu na rozhodnutie vo veci samej vôbec nevychádza z dôvodov sťažnosti a obsahuje zjavný rozpor medzi identifikáciou konania v odôvodnení sťažnosti (konanie krajského súdu sťažovateľ označuje pod sp. zn. 2 Co 587/2014) a konaním špecifikovaným v petite (sp. zn. 7 Co 377/2010), čo už na skoršie podrobné poučenie jeho právneho zástupcu v inom konaní pred ústavným súdom zakladá bez ďalšieho odôvodnenia odmietnutie sťažnosti pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.“ Z uvedeného mal za to, že je potrebné odvolanie odmietnuť v zmysle § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), nakoľko odvolanie nemá náležitosti odvolania vyžadované podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

19. Žalobca ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že sa s napadnutým výrokom I. rozsudku okresného súdu stotožňuje. Podľa žalovaného pohľadávky žalobcu evidované v zozname pohľadávok pod por. č. 22 - 28 a 36 - 41 mali zaniknúť z dôvodu započítania s pohľadávkami úpadcu, ktoré úpadca žalobcovi vyfakturoval. Žalovaný nepreukázal a neuniesol dôkazné bremeno, že úpadcovi pohľadávky z titulu nákladov na materiál a práce pri odstraňovaní akýchkoľvek vád diela vznikli. Naopak, ako bolo preukázané o.i. výpoveďou svedka p. W., úpadcom vyfakturované sumy nemajú žiadnu oporu v skutkovom stave a ak aj bolo potrebné nejakú vadu odstrániť, náklady neboli v takej výške ako si úpadca uplatnil, pričom vzhľadom na to, že úpadca vady včas žalobcovi nenotifikoval (čo žalobca v súdnom konaní namietal), nemožno úpadcovi ani žiadne práva z vád diela v zmysle § 562 ods. 2 Obchodného zákonníka priznať. Žalobca ďalej uviedol, že pre úpadcu realizoval a vykonal práce a dielo a za tieto vykonané práce a dielo úpadcovi vystavil faktúru. V priebehu výstavby športového areálu ale úpadca

prišiel s rôznymi novými požiadavkami alebo zmenami diela, ktoré si objednal u tretích osôb, a teda uzavrel s nimi zmluvu, čo v prvoinštančnom konaní už preukázal:

- Elektromerový rozvádzač: podľa projektovej dokumentácie bol dohodnutý jeden centrálny elektromer za sumu 6.995,- Eur (strana 4 prílohy č. 1 - nariadenia diela - Zmluvy o dielo), ktorý žalobca objednal do výroby. Investor uvedené však zmenil a rozhodol sa pre päť meračov

- podľa bodu 2.11 predloženého Protokolu von Baubesprechung Nr. 7 zo dňa 04.02.2015: „Investor požaduje samostatné meranie elektrického prúdu v nasledovných prevádzkach: 1. štadión, trenager, 2. kuchyňa + reštaurácia, 3. shop, 4. posilňovňa + wellness, 5. hotel - analýza požiadavky.“ Týmto sa samozrejme úplne zmenila stratégia trás káblov. V nadväznosti na uvedené úpadca rozhodol o zmene ceny - podľa bodu 2.10 predloženého Protokolu von Baubesprechung Nr. 12 zo dňa 11.03.2015: „GD Redost vypracuje cenovú ponuku na znásobené trasovanie pripojenia elektrickej energie ku jednotlivým prevádzkam športového areálu.“ Zmenené trasovanie káblov nacenil, vykonal a vyfakturoval žalobca a dodávku a inštaláciu elektromerov si úpadca objednal u firmy W. P. FASTL GmbH za sumu 9.638,00 Eur (položky 7 a 14 predloženého dokumentu „Materiál a práce uhrádzané za firmu C-TV Břeclav pre firmu W. P. FASTL GmbH“). Úpadca nielenže odmietol zaplatiť žalobcovi za práce a dielo vykonané žalobcom, ale dokonca dielo objednané od firmy W. P. FASTL GmbH za sumu 9.638 Eur absurdne a neoprávnené vyfakturoval žalobcovi.

- Uzemnenie: uzemnenie vykonal žalobca v súlade s projektovou dokumentáciou za sumu 11.058,- Eur (str. 5 prílohy č. 1 k Zmluve o dielo). Počas výstavby športového areálu úpadca

zmenil hrúbku plechu zastrešujúceho halu zimného štadiónu a rozhodol o inštalácii bleskozvodu

- podľa bodu 2.23 predloženého Protokolu von Baubesprechung Nr. 28: „Bleskozvod - zmena ku strešnej konštrukcii Hupra, určí sa zodpovedný za vykonanú zmenu,“ ktorý si objednal od firmy W. P. FASTL GmbH za sumu 22.249,63 Eur (položky 2, 3, 8, 9, 12, 13, 17, 26 predloženého dokumentu „Materiál a práce uhrádzané za firmu C-TV Břeclav pre firmu W. P. FASTL GmbH“). Firme W. P. FAST GmbH mal za objednávku zaplatiť úpadca, úpadca však zvolil absurdný a neoprávnený postup a čiastku 22.249,63 Eur vyfakturoval žalobcovi.

- K položkám 1 - 64 listu „Materiál a práce uhrádzané za firmu C-TV Břeclav:“ tento materiál a práce si žalobca neobjednal ani neprevzal a slúžil na vykonanie elektroinštalačných prác v kanceláriách a zasadacej miestnosti investora a mali byť predmetom až II. etapy, o čom pojednáva bod 3.1 predloženého Protokolu von Baubesprechung Nr. 23 zo dňa 10.06.2015:

„Boli určené hranice objektu C podľa platnej dokumentácie statiky a architektúry. Rozsah činností prvej etapy je z dokumentácie zrejmy. Poschodie objektu je súčasťou druhej etapy.“ V rámci II. etapy žalobca pritom mal podľa prílohy č. 1 k Zmluve o dielo robiť hotel a kancelárie a zasadacia miestnosť neboli predmetom Zmluvy o dielo. Materiál dodal zväčša úpadca a práce vykonal žalobca. Nakoľko si tieto objednal investor, mali byť položky 1 - 64 vyfakturované investorovi. Úpadca však zvolil absurdný a neoprávnený postup a tieto položky vyfakturoval žalobcovi.

- K bodu 63 listu „Materiál a práce uhrádzané za firmu C-TV Břeclav:“ čo sa týka svietidiel, ktoré mal žalobca inštalovať v priestore ľadovej plochy, úpadca s investorom rozhodli o zmene svietidiel - podľa bodu 3.7 predloženého Protokolu von Baubesprechung Nr. 22 zo dňa 03.06.2015: „Na kontrolnom dni dohodnuté nasledovné. Pre kapacitný výkon trafostanice nemôžu byť osadené svietidlá v priestore ľadovej plochy podľa pôvodnej PD a ponuky. Dôvod je značný odber elektrickej energie svietidiel pôvodnej varianty. Na zrealizovanie osvetlenia musia byť použité vhodné svietidlá, ktoré budú oproti pôvodnej ponuke cenovo drahšie. Vynútený rozdiel ceny bude predmetom zmenového listu medzi GD Redost a investorom Leithana.“ Dodávku drahších svietidiel si úpadca objednal u firmy B. R. A. Company s. r. o. za sumu 17.539,20 Eur. Firme B. R. A. Company s. r. o. mal za objednávku zaplatiť úpadca, úpadca však zvolil absurdný a neoprávnený postup a čiastku 17.539,20 Eur vyfakturoval žalobcovi.

- Rozvádzač serverovňa: mal byť žalobcom realizovaný až v II. etape. Úpadca si však rozvádzač objednal už počas výstavby I. etapy od firmy W. P. FASTL GmbH za sumu 2.705,50 Eur (položka 25 predloženého dokumentu „Materiál a práce uhrádzané za firmu C-TV Břeclav pre firmu W. P. FASTL GmbH“). Firme W. P. FAST GmbH mal za objednávku zaplatiť úpadca, úpadca však zvolil absurdný a neoprávnený postup a čiastku 2.705,50 Eur vyfakturoval žalobcovi.

- Požiarne zabezpečenie a kamerový systém: podľa dohodnutej projektovej dokumentácie bolo požiarne zabezpečenie a kamerový systém pre I. etapu dohodnuté za sumu 8.521,10 Eur (strana 8 prílohy č. 1 - nariadenia - Zmluvy o dielo). V rozpore s týmto úpadca zmenil počet hlásičov aj inštalovanú technológiu, o čom pojednáva bod 3.3 predloženého Protokolu von Baubesprechung Nr. 28 zo dňa 15.07.2015: „GD Redost preverí možnosť umiestnenia trasovania požiarnych hlásičov“ a toto dielo si objednal od firmy W. P. FASTL GmbH za sumu 48.734,19 Eur (položky 1, 10, 18, 20 predloženého dokumentu „Materiál a práce uhrádzané za firmu C-TV Břeclav pre firmu W. P. FASTL GmbH“). Firme W. P. FAST GmbH mal

za objednávku zaplatiť úpadca, úpadca však zvolil absurdný a neoprávnený postup a čiastku 48.734,19 Eur vyfakturoval žalobcovi.

- Pôvodná projektová dokumentácia takisto riešila zabezpečovací systém proti vniknutiu do areálu. Na toto firma W. P. FASTL GmbH pri realizácii diela podľa predchádzajúceho bodu zabudla a keď na to pred dokončením prác upozornil žalobca, úpadca vyzval žalobcu, aby na túto časť žalobca zabezpečil firmu Elektromarkt, spol. s r. o., ktorá zabezpečovací systém inštalovala za sumu 4.758Eur (bod 46 predloženého dokumentu „Materiál a práce uhrádzané za firmu C-TV Břeclav“). Fírme Elektromarkt, spol. s r. o. mal za objednávku zaplatiť úpadca, úpadca však zvolil absurdný a neoprávnený postup a čiastku 4.758,- Eur vyfakturoval žalobcovi.

- Núdzové osvetlenie: podľa projektovej dokumentácie bolo núdzové osvetlenie dohodnuté za sumu 11.687 Eur. Žalobca časť núdzového osvetlenia už vykonal, keď úpadca spolu s generálnym investorom športového areálu spoločnosťou Leithana GmbH (ďalej ako „investor“) v rozpore s projektovou dokumentáciou zmenili technológiu za centrálny zálohovací systém a toto nové dielo si objednali od firmy W. P. FASTL GmbH za sumu 86.641,45 Eur (položky 4, 5, 11, 14, 19, 21, 24 predloženého dokumentu „Materiál a práce uhrádzané za firmu C-TV Břeclav pre firmu W. P. FASTL GmbH“). Žalobca preto musel časť už namontovaných telies demontovať, pričom náklady za demontáž úpadcovi ani neúčtoval. Fírme W. P. FAST GmbH mal za objednávku zaplatiť úpadca, úpadca však zvolil absurdný a neoprávnený postup a čiastku 86.641,45 Eur vyfakturoval žalobcovi. Z uvedeného vyplýva, že úpadca žalobcovi svojvoľne fakturoval sumy, ktoré mal zaplatiť iným dodávateľom. Na takýto postup úpadca nemal žiaden právny titul. Zo strany úpadcu išlo o bezdôvodné, absurdné fakturovanie a uplatňovanie predmetných súm voči žalobcovi, pričom úpadca toto takisto nazýva „odstraňovanie väd.“ Je nepochybné, že úpadcovi deklarované pohľadávky nevznikli, nemohlo dôjsť k ich započítaniu na pohľadávky žalobcu a popierací prejav správcu neobstojí. Navrhol odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť alebo rozsudok okresného súdu potvrdiť.

20. K doručenému vyjadreniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 05.11.2018 (č.l. 324 spisu). V prvom rade uviedol, že mu nie je zrejmé, z čoho žalobca vychádzal pri svojich tvrdeniach o odvolaní žalovaného, ktoré kopíruje odvolanie vo veci vedenej pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 38Cbi/8/2017, nakoľko odvolanie v prejednávanej právnej veci žiadne žalobcom odkazované ustanovenia neobsahuje. K tomuto tvrdeniu žalovaný pripojil dôkaz - odvolanie žalovaného zo dňa 10.08.2018 spolu s doručenkou.

21. V ďalšej časti vyjadrenia žalovaný uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení navodzuje dojem, že dielo vykonal riadne a včas, pričom všetky čiastky, ktoré žalovaný za neho uhradil, nesúviseli so žalobcom zhotovovaným dielom. Strany sporu uzatvorili dňa 20.1.2015 Zmluvu o dielo (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bol záväzok žalobcu ako zhotoviteľa vykonať elektroinštalačné práce na stavbe SPORT AREAL BRUCK AN DER LEITHA (ďalej len „stavba“) v Rakúsku v rozsahu podľa prílohy č. 1 zmluvy a tiež záväzok žalobcu dodať žalovanému všetky s tým súvisiace doklady, týkajúce sa najmä realizácie diela a jeho kvality. Žalovaný zotrval na tvrdení, že práce a náklady, ktoré vynaložil v dôsledku neschopnosti žalobcu zhotoviť dielo riadne a včas, plne súviseli s predmetom plnenia podľa uzatvorenej zmluvy. Tvrdenia žalobcu o zmenách v projektovej dokumentácii sú účelové, uvádzané v úmysle odpútať pozornosť od neschopnosti a neodbornosti žalobcu, ktorý si v čase uzatvárania zmluvy musel byť vedomý, že nemá personálne a ani finančné kapacity na zhotovenie diela, ktoré bolo predmetom jej plnenia. Dôkazom toho je aj príloha č. 1 zmluvy - cena diela, ktorú žalobca opomenul súdu predložiť a ktorá zahŕňala v zmysle ustanovenia čl. V. bod 5.2 zmluvy dve samostatné etapy a tiež realizačný projekt na silnoprúd a slaboprúd v oboch etapách. Z uvedeného je zrejmé, že tvrdenia žalobcu o tom, že predmetom plnenia podľa zmluvy nebola druhá etapa, pretože nebola podpísaná zmluva, sa nezakladajú na pravde. Neobstojí argumentácia žalobcu, že predmetom plnenia neboli elektroinštalačné práce týkajúce sa druhej etapy. Príloha č. 1 zmluvy - cena diela je súčasťou súdneho spisu. Rovnako považoval za nepravdivé tvrdenie žalobcu, že by objednával akýkoľvek elektromer do výroby, pretože na tento nemal finančné prostriedky, o čom svedčia náklady na materiál, ktoré za žalobcu uhrádzal žalovaný. Zároveň poukázal ustanovenie čl. VI bod 6.1 zmluvy, podľa ktorého „Akékoľvek kvantitatívne zmeny (rozšírenie alebo obmedzenie rozsahu Diela) alebo kvalitatívne zmeny (iná zmena Diela) v priebehu zhotovovania Diela, je možné uskutočniť iba výlučne na základe písomného pokynu Objednávateľa. Písomný pokyn Objednávateľa a následná komunikácia zmluvných strán vo veci zmeny Diela v zmysle tohto článku Zmluvy môže prebiehať osobne s následným písomným potvrdením v Stavebnom denníku a dodatkom k tejto Zmluve.“ Podľa ustanovenia čl. 9 bod 9.3 zmluvy „Stavebný denník je základným dokumentom pre denné zápisy, ktoré je povinný Zhotoviteľ zaznamenávať a to od momentu zriadenia

Staveniska až do záverečného odovzdania Diela ako celku Objednávateľovi. Zhotoviteľ je povinný uzavrieť Stavebný denník v deň dokončenia Diela.“ Žalovaný zopakoval, že si akékoľvek práce navyiac od žalobcu neobjednal, nakoľko na účinné zmeny diela bol potrebný písomný pokyn žalovaného v stavebnom denníku (ktorý podľa dostupných informácií žalobca dokonca ani nevedol) a dodatok k zmluve nikdy uzatvorený medzi stranami sporu nebol. Podľa žalovaného, žalobca nezhotovil dielo podľa zmluvy riadne a včas, plnenia, ktoré mal žalobca podľa zmluvy vykonať, nevykonával a tieto boli v konečnom dôsledku povinný vykonať žalovaný. Navrhol „napádané výroky č. 1 a č. 3 Rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.5.2018 zmeniť nasledovne: I. Súd žalobu zamietá v celom rozsahu. II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100%“.

22. K doručenému vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca (č.l. 337 spisu). Poukázal na to, že ak žalovaný vo svojom vyjadrení tvrdí, že voči rozsudku riadne podal odvolanie, kópiu ktorého priložil takisto k svojmu vyjadreniu, tak táto verzia odvolania žalobcovi bola prvýkrát doručená až dňa 10.12.2018 spolu s vyjadrením žalovaného. Žalobca pripojil odvolanie žalovaného podpísané žalovaným jeho elektronickým podpisom dňa 10.08.2018 tak, ako toto odvolanie bolo doručené okresnému súdu a ako bolo zaevidované dňa 13.08.2018 v elektronickom súdnom spise a žalobcovi doručené okresným súdom dňa 07.09.2018 (Odvolanie žalovaného z 24.07.2018 spolu s KEP žalovaného). Ako vyplýva z tohto odvolania, jeho odôvodnenie a odvolací návrh boli prevzaté z iného odvolania žalovaného podaného v súdnom konaní vedenom na totožnom súde pod sp. zn. 38Cbi/8/2017 a ktoré už predložil žalobca spolu s vyjadrením doručeným okresnému súdu dňa 03.10.2018. Nakoľko odvolanie žalovaného nemá náležitosti odvolania vyžadované podľa § 363 CSP, mal za to, že odvolanie je potrebné odmietnuť v zmysle § 386 písm. d) CSP.

23. Pokiaľ žalovaný namietal, že tvrdenia žalobcu o zmenách projektovej dokumentácie sú iba účelové, predmetom zmluvy o dielo bola aj druhá etapa a úpadca si od žalobcu žiadne navyiac práce neobjednal, tak žalobca uviedol nasledovné. Prihlásené pohľadávky žalobcu mali podľa správneho popretia pohľadávok zaniknúť pre započítanie s pohľadávkou úpadcu vo výške 237.523,67 Eur vzniknutej z titulu nákladov úpadcu na odstránenie vád diela (náklady na materiál a náklady za práce). V konaní bolo výpoveďou svedka p. W. (t.j. úpadcovho stavbyvedúceho) preukázané, že dielo v žiadnom prípade nemalo vady v takomto rozsahu. Žalobca preukázal, že práve úpadca v priebehu výstavby diela (športového areálu) prišiel s rôznymi novými požiadavkami alebo zmenami diela, ktoré si objednal u rôznych tretích osôb, a to aj za vyššiu cenu ako bolo dohodnuté (v tomto smere poukázal napr. na vyjadrenie z 03.10.2018, podané k odvolaniu žalovaného). Práve týmto tretím osobám mal úpadca za vykonané práce zaplatiť. V prípade, že tretia osoba vykonala niečo namiesto žalobcu, namiesto bolo zníženie ceny diela pre žalobcu, pričom žalobca takto aj postupoval - nikdy nevyfakturoval úpadcovi niečo čo nevykonával. Zdôraznil, že vyfakturoval iba to, čo reálne vykonával. Žalobcovi preto vôbec nie je zrejmé, na akom právnom titule úpadca prefakturovával žalobcovi to, čo mal úpadca zaplatiť tretím osobám. Dodal, že o absurdnosti úpadcovho postupu svedčí aj skutočnosť, že cena celého diela bola medzi žalobcom a úpadcom dohodnutá vo výške 239.877,16 Eur, pričom podľa úpadcu musel na odstránenie údajných vád časti diela, ktoré žalobca vykonával pred úpadcovým odstúpením od zmluvy, vynaložiť sumu vo výške 237.528,67 Eur, čo je takmer rovnaká suma ako cena celého diela a čo je v príkrom rozpore s výpoveďou svedka p. W., podľa ktorého mohli náklady na odstránenie vád diela predstavovať sumu cca 10.000 Eur. Žalobca sa v ďalšom stotožnil s rozsudkom okresného súdu v tom smere, že úpadca nesplnil podmienky notifikácie údajných vád diela ani podľa bodu 14.5 zmluvy o dielo ani podľa Obchodného zákonníka, a preto mu nemožno priznať právo z údajných vád diela, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno o existencii úpadcovej pohľadávky vo výške 237.528,67 Eur - nebol predložený ani len dôkaz o tom, žeby tretie strany práce v tejto sume vykonali a úpadca im túto sumu zaplatil. Navrhol odvolanie žalovaného zo dňa 24.07.2018 voči rozsudku odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP alebo rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

24. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 25.1.2019 bolo vyjadrenie žalobcu spolu s prílohami zaslané žalovanému na vedomie.

25. Krajský súd v Žiline podaním zo dňa 22.5.2019 vrátil odvoláciu právnu vec ako predčasne predloženú okresnému súdu. V tomto podaní poukázal na vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného na č.l. 311-313 spisu, v ktorom žalobca o.i. uviedol, že žalovaným skutočnosti tvrdené v odvolaní sa týkajú iného konania sp. zn. 38Cbi/8/2017, k čomu označil a predložil dôkaz: „Odvolanie žalovanej podané v konaní sp. zn. 38Cbi/8/2017“ (č.l. 314-315 spisu). Vzhľadom k obsahu vyjadrenia/tvrdenia žalovaného v podaní

zo dňa 05.11.2018 (č.l. 324 spisu) o obsahu podaného odvolania a doloženého písomného odvolania datovaného dňa 10.8.2018 na č.l. 325-326 spisu, mal odvolací súd za to, že v danom štádiu bola vyvolaná pochybnosť, aké vyhotovenie odvolania žalovaného bolo elektronicky doručené Okresnému súdu Žilina dňa 10.08.2018 podľa doručky doloženej žalovaným na č.l. 327 spisu. Z vyššie uvedeného preto krajský súd vrátil spisový materiál okresnému súdu na preverenie a zaujatie stanoviska, a to pre odstránenie akejkoľvek pochybnosti týkajúcej sa okresnému súdu dňa 10.08.2018 doručeného písomného vyhotovenia odvolania žalovaného.

26. Následne okresný súd v zmysle pokynu vo veci konajúceho sudcu, podľa Úradného záznamu zo dňa 11.6.2019 na č.l. 369 spisu jedenkrát vytlačil podanie žalovaného - odvolanie, ktoré bolo elektronicky doručené Okresnému súdu Žilina dňa 10.8.2018 a toto založil do spisového materiálu (č.l. 370 - 372 spisu).

27. Na to, podaním zo dňa 20.6.2019 okresný súd vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní predložil 1x podanie odvolania, ktoré podal proti rozsudku vyhlásenému vo veci č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.5.2018.

28. Na predmetnú výzvu žalovaný v podaní doručenom Okresnému súdu Žilina dňa 21.06.2019, podľa doručky na č.l. 382 spisu, v prílohe predložil odvolanie, ktoré podal dňa 10.08.2018 proti rozsudku vyhlásenému vo veci sp. zn. 19Cbi/9/2017 zo dňa 25.5.2018 (č.l. 379- 381 spisu).

29. Následne predkladacou správou č.k. 19Cbi/9/2017-387 zo dňa 11.07.2019 bol okresným súdom predložený Krajskému súdu v Žiline spis s opravným prostriedkom, ktorý podal žalovaný proti výroku I. a III. rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.5.2018. V predkladacej správe bolo okresným súdom o.i. poukázané na to, že z elektronického spisu do spisu založil jediné v elektronickom súdnom spise registrované odvolanie žalovaného (č.l. 371-372 spisu), že vyzval žalovaného, na čo tento reagoval predložením odvolania ako je na č.l. 381 až 381 spisu (obsah tohto podania odvolania nekorešponduje obsahu podania odvolania podľa č.l. 301 až 302 a súd prvej inštancie s poukazom až na následné doloženie tohto podania odvolania a na úpravu podľa § 373 ods. 1 veta druhá CSP nepostupoval postupom podľa § 374 ods.1 CSP vo vzťahu k podaniu odvolania predloženého žalovaným na výzvu súdu podľa č.l. 380 až 381).

30. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania na základe podaného odvolania žalovaného a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku I. a v závislom výroku III. o trovách prvoinštančného konania potvrdený ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Odvolanie žalovaného v podaní zo dňa 10.8.2018, doručené Okresnému súdu Žilina dňa 05.11.2018, v proti výroku I. a III rozsudku okresného súdu bolo odmietnuté podľa ust. § 386 písm. a) CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

31. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/21/2019-405 zo dňa 08.01.2020, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, podľa vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 21.01.2020 na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

32. Krajský súd primárne z dôvodu námietky uvedenej vo vyjadrení žalobcu, že skutočnosti tvrdené v odvolaní žalovaného, nachádzajúceho sa v spisovom materiáli a doručeného žalobcovi sa netýkajú predmetného konania, ale konania vedeného pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 38Cbi/8/2017, ktoré doložil, oproti tvrdeniu žalovaného, ktorý tvrdenia žalobcu popieral a pripojil odvolanie datované dňa 10.08.2018 na č.l. 325 - 326, ktoré malo byť doručené okresnému súdu podľa doručky na č.l. 327 spisu dňa 10.08.2018 o 18:30 hod., poukazuje na nižšie citovanú právnu úpravu.

33. Podľa ust. § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

34. Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

35. Podľa ust. § 2 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickom podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickom úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickom doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

36. Podľa ust. § 25 ods. 1 a 2 zákona č. 305/2013 Z.z., ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

37. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre sudy je prevádzkovateľom portálu - <https://obcan.justice.sk/ezaloby> - ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana podá svoje odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne, a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

38. Pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§ 125 ods. 1 CSP), je nevyhnutné považovať tento spôsob doručenia podania za doručený „súdu“ elektronickými prostriedkami.

39. Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

40. Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

41. Podľa ust. § 373 ods. 1 veta štvrtá CSP súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

42. Z obsahu spisového materiálu a šetrením vykonaným na základe pokynu krajského súdu okresným súdom a i súdom odvolacím bolo zistené, že v súdnom i elektronickom spise Okresného súdu Žilina, vedenom pod sp. zn. 19Cbi/9/2017 bolo proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.5.2018, ktoré bolo doručené žalovanému podľa doručienky na č.l. 299 spisu dňa 27.07.2018, elektronicky podané odvolanie žalovaným v podaní datovanom dňa 24.07.2018, nachádzajúcim sa na č.l. 301- 302 spisu, s doručenkou na č.l. 304 spisu, obsahujúcou údaj doručenia okresnému súdu dňa 10.08.2018, s výsledkom overenia KEP. V texte prvej strany tohto podania bola uvedená zvýrazneným písmom spisová značka, a to „Sp.zn. súdu: 19Cbi/9/2017“, ďalej nasledovalo „...„ODVOLANIE PROTI ROZSUDKU 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.05.2018“ a za tým boli uvedené údaje týkajúce sa označenia žalobcu, jeho zástupcu, žalovaného, označenie konania. Na druhej strane tohto podania v prvom odseku

bolo uvedené o.i., že ...,týmto v zmysle ust. § 355 v spojení s ust. § 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v zákonnej 15-dňovej lehote žalovaný podáva odvolanie proti výrokom č. I. a č. III. rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.05.2018 (ďalej len „rozsudok“), ktorým bolo žalobe žalobcu čiastočne vyhovie a priznaná náhrada trov konania a ktoré odôvodňuje nasledovne:

1. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) CSP),
2. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP),
3. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP)“.

V bode I. podania bolo uvedené, že ...,„rozsudkom súd prvej inštancie určil, že žalobca je voči úpadcovi veriteľom pohľadávok zapísaných v zozname pohľadávok v konkurze na majetok úpadcu, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2K/15/2016 pod č. 22 - 28 a pod č. 36 -41, vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie odôvodňuje svoje rozhodnutie tým, že žalobca nepreukázal právny základ tvrdenej kompenzabilnej pohľadávky úpadcu, s ktorým záverom sa žalovaný nestotožnil a poukázal na nasledovné ďalšie tvrdenia uvádzané v tomto podaní.“ V bode II. podania žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, ...,„aby rozhodol tak, že napádané výroky č. 1 a č. 3 rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cbi/8/2017-84 zo dňa 08.06.2018 zmenil tak, že žalobu zamietne a žalovaný má nárok na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100%.“

43. Pokiaľ žalovaný v rámci písomných vyjadrení, nasledujúcich po podaní odvolania datovaného dňa 24.07.2018 a doručeného podľa doručky na č.l. 304 spisu okresnému súdu dňa 10.08.2018 tvrdil, že podal odvolanie voči rozsudku okresného súdu s iným obsahom, a to vyhotovené tak, ako sa nachádza na č.l. 325 - 326 spisu, ku ktorému doložil doručku na č.l. 327 spisu z 10.08.2018, tak krajský súd považuje za potrebné uviesť, že skutočne dňa 10.08.2018 o 18:30 hod. bol Okresnému súdu v Žiline podľa údajov doručky na č.l. 304 spisu doručený elektronicky dokument žalovaného, s výsledkom overenia KEP, čo korešponduje aj žalovaným predkladanej doručke v elektronickom súdnom spise. V elektronickom súdnom spise sa nachádza v kolónke „Dátum zaevidovania“ Podanie z ÚPVS s predmetom „Všeobecná agenda“ od Správca - Kostolná - Dokument 13.08.2018, 06:09:17, Dátum zaevidovania do ESS 13.08.2018 06:26:28 a pod tým Dokument REDOST odvolanie CTV_10.8.2018.xzep, Dátum zaevidovania 13.8.2018 06:09:17, Dátum zaevidovania do ESS 13.08.2018 06:26:29, OS ZA 19Cbi/9/2017. Podľa výsledkov šetrenia v elektronickom spise však ide o dokument - odvolanie žalovaného vo vyhotovení datovanom dňom 24.07.2018, ktoré tvorilo obsah elektronicky doručovaného podania. Žalovaným napriek výzve okresného súdu však nebol preukázaný opak, teda, že vyhotovenie podania vo veci samej (odvolanie) doručené okresnému súdu podľa doručky na č.l. 304 spisu dňa 10.08.2018 o 18:30 hod., bolo iné, než to, ktoré je datované dňom 24.07.2018 a nachádza sa na č.l. 301-302 spisu.

44. Za situácie, že v elektronickom súdnom spise sa nenachádza iné podanie, než podanie - odvolanie žalovaného, uskutočnené v zákonnej lehote podľa č.l. 301 - 302 spisu, bol odvolací súd povinný na danú procesnú situáciu aplikovať ust. § 365 ods. 3 CSP a zaoberať sa len týmto podaním doručeným v elektronickej podobe. Tento postup krajského súdu vychádza z toho, že odvolanie žalovaného zo dňa 24.07.2018, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, spĺňa náležitosť tzv. „bezvädneho“ odvolania. Zo strany odvolacieho súdu nebolo možné k vyjadreniu žalovaného následne doložené podanie zo dňa 10.8.2018 považovať za doplnenie odvolania, pretože podľa jeho textu išlo o zmenu odvolacích dôvodov. Z podania - odvolania žalovaného datovaného dňa 24.07.2018 vyplývali odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), f), h) CSP, následne z doloženého odvolania žalovaného, datovaného dňa 10.08.2018 vyplývali odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, čiže obmedzenie týchto odvolacích dôvodov, s uvedením iných, bližšie rozvinutých skutkových a právnych dôvodov. Odvolací súd preto nemohol následne doručené odvolanie považovať za doplnenie odvolacích dôvodov, pretože zmena alebo dopĺňanie odvolacích dôvodov prichádza do úvahy u odvolania spĺňajúceho náležitosť bezvädneho odvolania, a to len do uplynutia odvolacej lehoty v prípade, ak by odvolateľ z vlastnej iniciatívy doplnil svoje odvolanie, a to v lehote na podanie odvolania o prípadné chýbajúce dôvody, avšak v zákonom stanovenej lehote 15 dní. V danom prípade žalovaný doložením odvolania datovaného dňa 10.8.2018 neodstraňoval chýbajúce náležitosti podaného odvolania datovaného dňa 24.07.2018 v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP, ale išlo o obsahovo úplne iné podanie. Z uvedeného sa

preto odvolací súd mohol zaoberať len rozsahom a dôvodmi odvolania žalovaného, datovaného dňa 24.07.2018 a len tieto mohol preskúmať.

45. Vzhľadom však k tomu, že žalovaný v podanom odvolaní datovanom dňa 24.07.2018 a doručenom v zákonom stanovenej lehote síce vymedzil odvolacie dôvody odkazom na právnu úpravu, teda špecifikoval odvolacie dôvody, keď namietal, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci, avšak k týmto dôvodom skutkovo a právne žiadnym spôsobom nevymedzil, v čom by mali tieto odvolacie dôvody spočívať. Odôvodnenie odvolania nemá oporu v predmete konania, keď odvolateľ v podanom odvolaní poukázal na to, že si podľa objednávky č. 3/8/2015/AT od žalobcu objednal zhotovenie diela, označené ako „Reštaurácia komplet“ z čoho vyplýva, že predmetom zmluvy bolo zhotovenie diela vrátane montáže. Žalovaný nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že v konaní nepreukázal právny základ tvrdenej kompenzabilnej pohľadávky úpadcu. Podľa žalovaného úpadca vykonal všetky práce uvedené vo faktúre č. 116/2015 namiesto žalobcu, ktorý tak nezhotovil dielo v dohodnutom rozsahu, čo malo byť preukázané výsluchom svedka U. U. a vznikla mu voči žalobcovi pohľadávka v sume 2.634 Eur. V predmetnom súdenom prípade sa však domáhal žalobca určenia popretých pohľadávok z právneho dôvodu nezaplatenia ceny za dielo, ktorá mala základ v Zmluve o dielo uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.01.2015, t.j. týkala sa iného predmetu diela a inej žalovaným tvrdenej pohľadávky v sume 237.528,67 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v podanom odvolaní vo vzťahu k dôvodom napadnutého rozsudku, a to jeho výroku I. a III. žiadne konkrétne námietky nezadefinoval, tak krajský súd nemal splnené podmienky k tomu, aby prehodnocoval závery rozhodnutia okresného súdu, viažuce sa ku skutkovému a právnemu vyhodnoteniu čiastočnej dôvodnosti žalobcovho nároku v priznanom rozsahu, výsledkom ktorého bolo rozhodnutie okresného súdu vo výroku I.. Na základe uvedeného mohol krajský súd len vo vecno-právnej rovine poukázať na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, viažuce sa k tejto výrokovej časti. Vzhľadom k tomu, že ani jeden z odvolacích dôvodov nebol žalovaným vo vzťahu k odôvodneniu napadnutého rozsudku relevantný, potom nemohol zakladať dôvod ani na zmenu rozsudku okresného súdu v napadnutej časti, ani na jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na nové konanie, a preto vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku I. potvrdený ako vecne správny. Výrok III. o trovách konania pred súdom prvej inštancie nebol odvolaním osobitne napadnutý, a preto ako výrok závislý od výroku vo veci samej bol rovnako potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

46. K námietke žalobcu, že odvolanie žalovaného neobsahuje náležitosti vyžadované CSP, pretože i keď obsahuje odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) CSP, tieto dôvody bližšie nerozvíja a nešpecifikuje, keďže v časti prvého odseku, vrátane odvolacieho návrhu sa odkazuje na ďalšie incidenčné konanie, vedené na totožnom súde pod sp. zn. 38Cbi/8/2017, krajský súd uvádza, že odvolanie žalovaného v podaní datovanom 24.07.2018, nachádzajúce sa na č.l. 301 - 302 spisu, obsahuje náležitosti odvolania vyžadované v ust. § 363 CSP, keď v ňom bolo uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a to rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.05.2018, v akom rozsahu sa napáda, a to vo výrokoch č. I. a III., z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a to, keď odvolateľ vymedzil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e), f) CSP a čoho sa domáha, teda zamietnutia žaloby v celom rozsahu a priznania nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovaného v podaní zo dňa 24.07.2018 doručenom okresnému súdu dňa 10.08.2018 obsahovalo tieto zákonom požadované náležitosti, nebol dôvod pre postup odvolacieho súdu podľa ust. § 386 písm. d), a to odmietnutie odvolania.

47. Vo vzťahu k druhému výroku rozsudku krajského súdu, ktorým došlo k odmietnutiu odvolania žalovaného zo dňa 10.8.2018, doručeného okresnému súdu dňa 05.11.2018, krajský súd vychádza z vyššie uvedeného zhodnotenia, že zmenu alebo doplnenie odvolacích dôvodov je možné vykonať len do uplynutia odvolacej lehoty, a teda predmetné odvolanie posudzoval ako samostatné podanie. V tejto súvislosti poukazuje na ust. § 362 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/9/2017-276 zo dňa 25.5.2018 bol žalovanému doručený podľa doručienky na č.l. 299 spisu dňa 27.07.2018. Lehota na podanie odvolania začala plynúť žalovanému dňa 28.07.2018 a jej 15. deň pripadol na 13.08.2018. Z uvedeného, ak žalovaný doručil odvolanie datované dňom 10.08.2018 proti rozsudku okresného súdu až dňa 05.11.2018, bolo to po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na

podanie odvolania, a preto bolo predmetné odvolanie postupom podľa ust. § 386 písm. a) odmietnuté ako oneskorene podané.

48. Len pre úplnosť krajský súd vo vzťahu k podaným odvolaniam žalovaného dodáva, že je možné súhlasiť so žalobcom, že v danom prípade nesprávnym postupom žalovaného, a to pravdepodobne kopírovaním, došlo na jeho strane k pochybeniu, ktorého následok a dôsledky musí niesť žalovaný v rovine neúspešnosti.

49 O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, za analogickej aplikácie ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalovaný so svojim odvolaním v podaní zo dňa 24.07.2018 voči rozsudku okresného súdu bol neúspešný a podaním odvolania datovaným dňa 10.08.2018, ktoré bolo podané oneskorene, z procesného hľadiska zaviniť, že toto odvolanie muselo byť odmietnuté, bolo krajským súdom rozhodnuté tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.