

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200289
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200289.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - M. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XX, XXX XX N., a otec - O. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom Š. X, XXX XX N., v konaní na návrh otca o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 22P/2/2023-45 zo dňa 30.06.2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/2/2023-45 zo dňa 30.06.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou je úprava výkonu rodičovských práv a povinností ohľadne maloletého dieťaťa: S. G., narodené XX.XX.XXXX dočasne zakázal styk otca s maloletou. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a matke maloletej uložil povinnosť v lehote 30 dní podať návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S.Ó.. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2023.

2. Neodkladná úprava bola odôvodnená tým, že v danom čase mal súd za osvedčené, že rodičia maloletej nie sú manželia, nikdy nezdíleali spoločnú domácnosť, doposiaľ nedošlo k súdnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Otec sa stretával s maloletou takmer každý jeden deň a na jej výživu prispieval sumou 150,- € mesačne. K návrhu matka pripojila okrem iného pripojila lekársku správu pediatrického gynekológa; lekárska správa chirurgickej ambulancie D., lekársku správu z vyšetrenia zo dňa z UNB - D. V. U. W.; úradný záznam spísaný na ÚPSVaR Bratislava; zápisnica o výsluchu matky zo dňa 24.05.2023 spísaná na úrade inšpekčnej služby. Matka listinnými dôkazmi osvedčila súdu stav, že u maloletej od začiatku roku 2023 pozorovala začervenanie v oblasti rodidiel, maloletá sa sťažovala na bolesti a matke verbalizovala, že „Tatinko jej dával vtáčika do pipinky.“ U maloletej je vyslovené podozrenie na sexuálne zneužívanie, matka sa obrátila na orgány činné v trestnom konaní za účelom jeho preverenia. Od 24.05.2023, keď matka prestala dcéru otcovi dávať na styk, sa začervenanie pokožky na intímnych partiách neobjavilo a maloletá nehlásila žiadne bolesti. Podľa matky sa však otec naďalej domáha stretnutia s maloletou. Súd mal za osvedčené podozrenie na sexuálne zneužívanie maloletej.

3. Dňa 29.01.2024 otec maloletej požiadal súd o zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že podozrenie matky o sexuálnom zneužívaní maloletej bolo prešetrované Úradom inšpekčnej služby v konaní ČVS: X.-XXX/X-P.-XXXX. V tejto veci bol vypočutý ako svedok, pričom trestné stíhanie nebolo začaté a obvinenie otcovi nebolo vznesené, pretože podozrenie matky o sexuálnom zneužívaní dcéry otcom nebolo preukázané. Podľa jeho informácií sa maloletá zúčastnila aj niekoľkých sedení u

psychológa (posledné sedenie sa uskutočnilo v pondelok 22.1.2024), avšak ani psychológ nezistil nič, čo by potvrdzovalo obavu matky, pre ktorú bolo nariadené neodkladné opatrenie. Keďže otec nebol oznamovateľom a trestné stíhanie nebolo začaté a obvinenie mu nebolo vznesené, oficiálna informácia o negatívnom výsledku prešetrenia (odmietnutí) trestného oznámenia matky v konaní vedenom Úradom inšpekčnej služby pod ČVS: X.-XXX/X-P.-XXXX mu nebola doručená a o výsledku konania ho Úrad inšpekčnej služby ani nebude upovedomovať. Nakoľko sa podozrenia matky o sexuálnom zneužívaní maloletej otcom nepotvrdili, odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie na zákaz styku otca s maloletou nariadené, a toto je potrebné zrušiť.

4. V danej veci (vo veci nariadenia neodkladného opatrenia vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/2/2023) súd vychádzal pri rozhodovaní z toho, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatoval, že dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, bola hodnoverne osvedčená, keď mal za to, že z dôvodu existencie odôvodnenej obavy sexuálneho zneužívania bolo potrebné zasiahnuť bezodkladne formou neodkladného opatrenia vzhľadom na závažnosť matkou uvádzaných skutočností. Z tohto dôvodu súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletou. Išlo o neodkladnú úpravu, reflektujúcu na aktuálnu situáciu.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P 21/2023-88 zo dňa 25.10.2023 súd rozhodol vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovaním a správou majetku poveril oboch rodičov a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.11.2023. V citovanom rozhodnutí nebolo rozhodnuté o styku otca s maloletou, t.z. o časti výkonu rodičovských práv a povinností, na ktorú bolo de facto naviazané neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 22P/2/2023-45 zo dňa 30.06.2023.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P 20/2023-62 zo dňa 13.12.2023 súd upravil styk maloletej S. so starými rodičmi zo strany otca tak, že títo sú oprávnení stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 10:00 hod do 19:00 hod s tým, že si v určenom čase začiatku styku maloletej preberú od matky v mieste jej bydliska, kde matke v určenom čase ukončenia styku maloletej odovzdajú. Matka maloletej je povinná dieťa na styk so starými rodičmi riadne pripraviť. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.01.2024.

7. Zo správy Ministerstva vnútra SR - Úrad inšpekčnej služby v konaní ČVS: X.-XXX/X-P.-XXXX zo dňa 21.12.2023 bolo zistené, že zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že stopa cudzieho DNA profilu sa v odobratom materiáli maloletej nenachádza.

8. Kolízny opatrovník maloleteho dieťaťa uviedol k návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, že orgán SPODaSK vedie spisovú dokumentáciu maloleteho dieťaťa od 23.05.2023 v súvislosti s podaním matky maloletej o prešetrenie podozrivého správania sa otca maloletej. Maloletá žije v domácnosti matky, momentálne sa s otcom dieťaťa nestretáva. Maloletá sa stretáva so starými rodičmi zo strany otca. V domácnosti starých rodičov má maloletá vytvorenú samostatnú izbu a taktiež sa tu stretáva so širšou rodinou zo strany otca. Otec sa pravidelne informuje o zdravotnom stave a programe dieťaťa. Matka maloletej uviedla, že nevie v akom štádiu prešetrenia je podanie, ktoré podala vo veci zákazu styku otca s maloletou. Matka maloletej tvrdí, že nemá námietky voči obnoveniu styku otca s maloletou. Vychádzajúc z uvedeného, orgán SPODaSK záverom konštatuje, že nepretrvávajú dôvody, pre ktoré bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol zakázaný styk otca s maloletou.

9. Matka sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadrila.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že podozrenia matky o sexuálnom zneužívaní maloletej otcom sa nepotvrdili, čím odpadli dôvody na zákaz styku otca s maloletou formou neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť a k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

15. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa CSP môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Neodkladné opatrenie môže súd zrušiť na návrh alebo aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Táto úprava zahŕňa predovšetkým tie prípady, keď došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné.

18. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

19. Riadiac sa vyššie uvedenými zásadami súd v posudzovanej veci v každom štádiu konania dôsledne skúma, či trvajú dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie významne zasahujúce do rodičovských práv otca maloletej S.. Z obsahu spisu, ako aj z doposiaľ vykonaného dokazovania súd zistil, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, sa zmenili tým, že nebolo preukázané tvrdenie matky o sexuálnom zneužívaní maloletej, čím došlo k zmene podmienok - odpadnutiu podmienok, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. K zrušeniu neodkladnej úpravy súd pristúpil napriek právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č. k. 22P 21/2023-88 zo dňa 25.10.2023, ktorým súd rozhodol vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovaním a správou majetku poveril oboch rodičov a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne, avšak nerozhodol o úprave styku otca s maloletou, z ktorého dôvodu nemohlo dôjsť bez ďalšieho k zániku nariadeného neodkladného opatrenia č. k. 22P/2/2023-45 zo dňa 30.06.2023 právoplatnosťou čiastočnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej S.. Vzhľadom na špecifickosť tohto prípadu bolo v najlepšom záujme maloletej pristúpiť k tomuto rozhodnutiu v záujme možnosti definitívneho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletou a komplexnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej vrátane styku otca s dieťaťom.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP)