

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/253/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117220106
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5117220106.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejistrika a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu: M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX I. XXX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: Poľovná spoločnosť Žiar Nesluša, so sídlom 023 41 Nesluša 171, IČO: 42 068 649, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, IČO: 36 436 640, o zrušenie uznesenia členskej schôdze rady stálych členov, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 32C/4/2019-84 zo dňa 02. júla 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2) O zastavení konania rozhodol v zmysle ust. § 9 CSP keď dospel k záveru, že nemá v danej veci právomoc danú zákonom, aby rozhodol o zrušení uznesenia výročnej členskej schôdze rady stálych členov poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a prejednanie. Bol názoru, že nie je v postavení odvolacieho orgánu voči rozhodnutia prijatým členskou schôdzou, nakoľko táto právomoc súdu nie je daná zákonom. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonnej lehote žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a prejednanie. Mal za to, že vzťah poľovníckej spoločnosti a žalobcu ako jej člena vo veciach, ktoré sa týkajú uplatnenia práv členov poľovníckej spoločnosti, je vzťahom súkromnoprávnym a nespadá do oblasti verejnej správy. Zákon o poľovníctve nepriznáva žiadne prerogatíva verejnej moci poľovníckym združeniam a teda rozhodnutie takéhoto združenia o vylúčení svojho člena nie je výkonom verejnej moci, pretože ide o rozhodnutie súkromnoprávneho subjektu o svojom členovi (nález ÚS SR sp. zn. PL ÚS19/2014-83 zo dňa 16.03.2016). Namietal, že aj vzhľadom na znenie čl. 46 Ústavy by bola daná právomoc a povinnosť súdu vo veci konať a poskytnúť ochranu.

4) Žalovaný považoval odvolanie za nedôvodné s tým, že nemožno uznať opodstatnenosť argumentácie odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody. Napadnuté rozhodnutie považoval za vecne správne, keď bol názoru, že kompetencia súdu na zrušovanie rozhodnutí orgánov občianskych alebo iných združení musí byť daná vyslovene zákonom. Súdny nemajú právo rozhodovať o vnútorných záležitostiach poľovníckych združení. Na základe uvedeného navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

5) Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

6) Ako vyplynulo z doterajšieho priebehu konania, žalobca sa svojou žalobou domáhal určenia, že uznesenie členskej schôdze Rady stálych členov Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša z 10.06.2017 o zrušení členstva žalobcovi a o vylúčení z členstva žalovaného je neplatné. Následne upravil petít tak, že žiadal zrušiť uznesenie členskej schôdze Rady stálych členov Poľovníckej spoločnosti Žiar Nesluša z 10.06.2017 o zrušení členstva žalobcovi a o vylúčení z členstva žalovaného a vec žalovanému vrátiť na nové konanie a prejednanie.

7) Pokiaľ súd prvej inštancie dospel k záveru, že nemá v prejednávanej spore právomoc danú zákonom na konanie vo veci, a preto konanie zastavil, s týmto postupom sa nebolo možné stotožniť. Súd v zmysle ust. § 10 ods. 1 CSP musí vždy určiť orgán, ktorému vec do právomoci patrí. V prípade, ak dospeje k názoru, že vec do jeho právomoci nepatrí, avšak nedokáže jednoznačne určiť iný orgán ochrany práva, do právomoci ktorého vec patrí, v zmysle výkladového pravidla v ust. čl. 3 CSP platí nevyvrátiteľná právna domnienka, že vec patrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, a preto je povinný vec prejednať a rozhodnúť, inak by došlo k odopretiu spravodlivosti.

8) Vychádzajúc z týchto skutočností potom súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď v zmysle ust. § 9 CSP konanie zastavil. Týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces podľa ust. čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa ust. čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a ľudských slobôd, čím bol naplnený odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

9) S prihliadnutím na vyššie uvedené, potom odvolací súd vec zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ďalšom bude povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať žalobcu na objasnenie a doplnenie skutkových dôvodov súdom prvej inštancie pripustenej zmeny žaloby podľa podania žalobcu označeného ako „Úprava žalobného návrhu“, na podklade ktorého sa žalobca mieni ďalej domáhať zrušenia uznesenia členskej schôdze Rady stálych členov žalovaného z 10.06.2017 o zrušení členstva žalobcovi a o vylúčení z členstva žalovaného a vrátenia tejto veci žalovanému na nové konanie a prejednanie. Následne po „vyjasnení“ si predmetu sporu súd prvej inštancie vec prejedná, v rozsahu potrebnom vykoná dokazovanie a vo veci rozhodne.

10) Záverom odvolací súd dáva súdu prvej inštancie do pozornosti správne označenie žalovaného: Poľovnícka spoločnosť Žiar Nesluša, so sídlom 023 41 Nesluša 171, IČO: 42 068 649. Aj keď žalovaný nebol v žalobe takto označený, odvolací súd má za to, že na strane žalovaného nejde o osobu bez procesnej subjektivity (§ 61 CSP), keďže z iných identifikačných údajov označenia žalovaného (hoc ako Poľovníckeho spoločenstva Žiar Nesluša) v žalobe (údaj o IČO) vyplýva nezameniteľnosť žalovaného subjektu. Ide tak len o zrejmu nepresnosť v označení žalovaného v žalobe.

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).