

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12Pc/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202659  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202659.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľky E. D., Q.. D., H.. XX.XX.XXXX, Š. X.B. K. Q., C. R. XXXX/XX, H. Z. H. N., proti v rodnom liste zapísanému otcovi Z. D., Q.. C., H.. XX.XX.XXXX, X. K. Q., C. R. XXXX/XX, H. Z. H. N., R.. Č.. Ú. B. Ú. P. a mal. N. D., H.. XX.XX.XXXX, C. V. Z., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o zapretie otcovstva, t a k t o

### rozhodol:

I. U r č u j e s a, že v rodnom liste zapísaný otec Z. D., Q.. C., H.. XX.XX.XXXX N. R., Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, n i e j e otcom maloletej N., H.. XX.XX.XXXX N. R., Q.. Č.. XXXXXX/XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu R., ročník XXXX, zv. XXX, str. XXX, por. č. XXX, ktorá sa narodila matke E. D., Q.. D., H.. XX.XX.XXXX N. R., Q.. Č.. XXXXXX/XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 27.08.2019 žiadala, aby súd rozhodol o zapretí otcovstva v rodnom liste zapísaného otca Z. D. voči maloletej N. D., H.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že manželstvo s Z. D. zatiaľ nebolo rozvedené, avšak návrh na rozvod manželstva už bol podaný. Spolu s manželom nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2016, kedy manžel opustil spoločnú domácnosť, pretože si našiel priateľku a začal užívať omamné látky. Navrhovateľka žije od septembra 2018 s priateľom F. F., ktorý by si chcel dcéru navrhovateľky osvojiť, napriek tomu, že nie je biologickým otcom maloletej. Biologickým otcom však nie je ani manžel navrhovateľky.

2. V rodnom liste zapísaný otec Z. D. k návrhu uviedol, že maloletá N. nie je jeho biologickou dcérou a súhlasí s návrhom na zapretie otcovstva.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme maloletej N., aby v rodnom liste mala zapísaného biologického otca. Rodina je už dlhodobo monitorovaná. Bol spracovaný aj sociálny plán práce s dieťaťom. Kolízny opatrovník potvrdil, že sa riešila situácia v čase, kedy sa matka nemohla postarať o mal. N.. Pri odovzdávaní maloletej do detského domova bol prítomný aj biologický otec U. E.. Mal snahu byť zapísaný v rodnom liste, avšak v rodnom liste už bol zapísaný manžel matky. Potom následne už situáciu neriešil a odcestoval do Prahy. Potvrdil aj to, že má vedomosť, že matka so svojím manželom dlhšiu dobu nežije, od r. 2016.

4. Vo veci súd rozhodol v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) bez prítomnosti v rodnom liste zapísaného otca, ktorý vyjadril súhlas, aby pojednávanie bolo vedené bez jeho prítomnosti, ako aj rozhodnuté bez jeho prítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, svedka F. F., oboznámením návrhu, zápisnice o výsluchu v rodnom liste zapísaného otca, rodného listu mal. N., správy kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav:

6. Z rodného listu maloletej N. vyplýva, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný Z. D., Q.. C., H.. XX.XX.XXXX a ako matka navrhovateľka E. D., Q.. D., H.. XX.XX.XXXX.

7. Lustráciou v súdnom manažmente bolo zistené, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 11P/13/2019 je vedené konanie o rozvod manželstva matky a jej manžela (v rodnom liste zapísaný ako otec maloletého dieťaťa). Konanie o rozvod je vedené na základe návrhu matky doručeného súdu dňa 20.03.2019, na základe ktorého žiada o rozvod manželstva uzatvoreného dňa 19.12.2015. Návrh odôvodnila tým, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti po dobu dvoch rokov, pričom obaja majú nových partnerov a manželstvo sa rozpadlo najmä z dôvodu, že jej manžel užíval omamné látky, pravidelne pil alkohol, hrával automaty a opakovane ju fyzicky napádal. O rodinu sa vôbec nestaral a nezaujímal.

8. Z výpovede navrhovateľky ako aj písomného vyjadrenia v rodnom liste označeného otca vyplynulo súhlasné vyhlásenie, že v rodnom liste označený otec, manžel navrhovateľky Z. D., nie je biologickým otcom maloletej N.. V rozhodnom čase pre počatie N. navrhovateľka už nežila s manželom. Manžel sa odsťahoval v decembri 2016. V tom čase sa spoznala s biologickým otcom N., a to U. E.. Jeho dátum narodenia nepozná. Žili spolu veľmi krátko, asi mesiac, mesiac a pol. Keď mu povedala, že je tehotná, tak sa odsťahoval a povedal, že ide pracovať do Prahy. Od toho momentu s ním nebola v kontakte. Biologický otec sa snažil o kontakt s dcérou, bolo to v čase, keď bola maloletá v nemocnici. S partnerom F. F. sa navrhovateľka spoznala, asi keď mala N. 5 mesiacov. Deti majú partnera matky veľmi radi a N. ho vníma ako svojho otca. Je absolútne vylúčené, aby manžel navrhovateľka bol biologickým otcom N., pretože sa spolu s manželom posledné tri roky nestretávali, nežili spolu ani intímny životom. Manžel navrhovateľku bítaval a robil zle aj deťom, to bol tiež dôvod, prečo prestali žiť v spoločnej domácnosti.

9. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine), ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

10. Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Podľa článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

12. Dohovor o ochrane práv dieťaťa priznáva dieťaťu právo poznať svojich rodičov. Záujem môže byť prípadne podložený zdravotnými dôvodmi z hľadiska diagnostikovania dedičných chorôb. Záujem dieťaťa môže spočívať aj v majetkových nárokoch (dedičských). Vo všeobecnosti by mal byť vždy zo zákona daný záujem dieťaťa poznať svojich biologických rodičov.

13. Osobné vzťahy medzi rodičmi a deťmi svojím charakterom patria medzi najvýznamnejšie vzťahy medzi ľuďmi, dotýkajú sa ich osobného, citového života (v porovnaní napr. so zmluvnými vzťahmi) bezprostredne a dlhodobo, predstavujú najužšiu oblasť ich každodenného života, vyjadrujú nadväznosť príbuzenských vzťahov, resp. ľudských generácií. V súlade so záujmami spoločnosti, ako aj jednotlivcov nadobúdajú aj charakter právnych vzťahov. Vyplývajú z nich viaceré práva a povinnosti, čím je odôvodnený záujem na tom, aby uvedené vzťahy boli včas zistené a evidované.

14. Dieťa má v zásade právo na určenie toho, kto sú jeho rodičia. Výslovne mu toto právo priznáva článok 7 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Možno teda vymedziť základné požiadavky, ktoré sa dajú vyčítať aj zo znenia zákona a ktoré spoluvytvárajú právny rámec určovania a zapretia otcovstva. Predovšetkým je to požiadavka, aby sa právny vzťah otcovstva v čo najväčšom počte prípadov stotožňoval so stavom biologickým. Táto požiadavka je potom do určitej miery korigovaná druhou požiadavkou, a to aby bol

tento vzťah určený v čo najkratšom čase po narodení dieťaťa, t.j. požiadavkou včasnosti stabilizácie právneho vzťahu otca a dieťaťa.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je vylúčené, aby v rodnom liste zapísaný otec Z. D. bol biologickým otcom maloletej N., napriek skutočnosti, že mu svedčí domnienka otcovstva ako manžela navrhovateľky, a to z toho dôvodu, že v čase rozhodnom pre počatie sa intímne nestýkal s navrhovateľkou a žil s inou partnerkou. Za biologického otca sa považuje U. E., čo potvrdila vo svojej výpovedi navrhovateľka, ako aj kolízny opatrovník. Na základe preukázaných skutočností, súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a určil, že v rodnom liste zapísaný otec Z. D.E., Q.. C. nie je biologickým otcom maloletej N. D..

16. V zmysle § 52 v spojení s § 57 CMP o trovách konania súd rozhodol, pretože ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, nemá právo podať odvolanie. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).