

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/75/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010620
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919010620.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného X. P.Š., nar. XX. XX. XXXX Q. H. X., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. januára 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný: X. P. Y. S. V. Á. Š.,
nar. XX. XX. XXXX Q. H. X., trvale bytom H. X., D.. A. XXX/XX, okres Rimavská Sobota, adresa na doručovanie písomností H. X., T. I. XX/X, okres Rimavská Sobota, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 25. 04. 2019 do 01. 08. 2019 v Rimavskej Sobote, najmä v bytovom dome na Ul. L. Novomeského XXX/XX, niekedy aj pod vplyvom alkoholu a liečiv, sústavne viackrát v týždni fyzicky napádal svoju družku D. M., nar. XX. XX. XXXX Q. H. X., trvalým bydliskom T. I. XXXX/X, H.Á. X., toho času bytom H. X., A. XXX/XX tak, že ju bil päšťami do hlavy, tváre, rúk, ramien a trupu, kopal ju do chrbta a bokov, pričom 26. 07. 2019 jej spôsobil neznámym skleneným predmetom reznú ranu pravého predlaktia o dĺžke 5 cm s nutnosťou lekárskeho ošetrenia, v dňoch 30. 07. 2019 a 31. 07. 2019 ju udrel do hlavy a nad ľavé obočie železným predmetom (boxerom) a počas tohto ako ju fyzicky napádal sa jej slovne vyhrážal, že ju zabije a zabije aj jej maloletého syna P..M.. A.. XX. XX. XXXX, Q. H. X., dňa 31. 07. 2019 sa jej vyhrážal v ranných hodinách slovami, že jej chce nožom odrezat' nohu aj porezat' ju na tvári, keď nepôjde s ním bývať na ubytovňu, dňa 01. 08. 2019 sa jej vyhrážal slovami, že jej rozreže tvár a odreže jej nohy až ostane na vozíku, v presne nezistenom období v mesiaci júl 2019 sa po dobu 3 dní bála vyjsť z bytu, lebo sa jej vyhrážal, že ju zbije, dňa 01. 08. 2019 ju v obchodnom dome Kaufland v Rimavskej Sobote bezdôvodne oplul do tváre a spýtal sa jej, či chce zomrieť a udrel ju päšťou do sánky a potom keď prišli domov do bytu na Ul. Novomeského XX/XX v Rimavskej Sobote, tam jej hovoril, aby nikomu nehovorila o mobiloch, peňaženkách a ostatných veciach, ktoré ukradne a následne ju chytil za vlasy a stiahol na zem, kde ju asi 4-krát kopol do chrbta a rebier a 2-krát udrel po tvári, ďalej počas uvedeného obdobia bezdôvodne oplul ich syna mal. P..M.. A.. XX. XX. XXXX Q. H. X. a preklínal ho slovami, že nech ho zje rakovina a keď sa chcel maloletý najesť, plul mu do jedla a bral mu jedlo, aby sa nemohol najesť, keď mal. P..M.. A.. XX. XX. XXXX plakal, opakovane ho bil tak, že ho udrel po hlave a chrbte a dal mu facku a udrel ho päšťou po hlave, aj dňa 01. 08. 2019, avšak mu nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenia, a týmto konaním spôsobil svojej družke D. M. podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie č. 69/2019 zranenia a to reznú ranu pravého predlaktia o dĺžke cca 5 cm s dobou liečby a práceneschopnosti do 12 dní, teda úraz ľahký a sériovú zlomeninu 6 a 7 rebra vľavo a pomliaždenie oblasti ľavej očnice s podkožnou krvnou podliatinou a s predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 týždňov a pomliaždenie v oblasti sánky vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní,

t e d a

blízkej osobe a osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobil fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

t ý m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona samosudca obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej D. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. X., T. I. XXXX/X, prechodne bytom H.Á. X., D.. A. XX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 1 114,30 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala dňa 05. 12. 2019 na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného X. P. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe prokurátorky sp. zn. 1Pv 302/19/6609-70 zo dňa 05. 12. 2019.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 01. 2020 obžalovaný X. P. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu. Samosudca položil obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. poriadku. Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, teda „áno“, súd so súhlasom prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie v obmedzenom rozsahu a to len čo do výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal nasledovné listinné dôkazy: posudok na obžalovaného z Ústavu na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica, správa z Obce Slavošovce na obžalovaného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpis z registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného.

Obžalovaný X. P. podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol jedenkrát priestupkovo riešený a to za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Podľa odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR bol obžalovaný pätnásťkrát súdne trestaný, pričom naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní sp. zn. 3T/30/2013 zo dňa 19. 09. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/124/2013 zo dňa 28. 01. 2014 uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov,

ktorý vykonal v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 25. 04. 2019. Obvinený sa protiprávneho konania dopustil ihneď po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, teda ešte v ten istý deň, kedy vykonal trest, t. j. 25. 04. 2019 a takéto svoje konanie opakovol v období do 01. 08. 2019.

Samosudca na hlavnom pojednávaní prečítal aj vyjadrenie vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície, ktoré si žiadal predložiť obžalovaný a obhajca obžalovaného ako dôkaz spolupráce obžalovaného pri objasňovaní drogovej trestnej činnosti v okrese Rimavská Sobota.

V záverečnej reči prokurátor vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného navrhol uznať vinu v zmysle podanej obžaloby, nakoľko prevažuje u obžalovaného priťažujúca okolnosť a to, že bol 15-krát súdne trestaný, čo je vzhľadom na vek obžalovaného - 36 rokov - veľa a navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a vzhľadom na závery znaleckého posudku navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a zároveň uhradiť poškodenej D. M. bolestné vo výške 1 114,30 Eur.

Obhajca obžalovaného vzhľadom na ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona poukázal na všetky okolnosti veci, najmä na čas, kedy malo dôjsť k týraniu, popísané udalosti, ktoré prokurátor kvalifikuje ako trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa jeho názoru nie sú z pohľadu tohto trestného činu sústavné, skôr opakované, teda mali byť posudzované podľa iných ustanovení Trestného zákona. Postoj poškodenej k prejednávanej trestnej činnosti, s prihladením na pomoc, ktorú poskytol obžalovaný orgánom činným v trestnom konaní, s prihladením na vek obžalovaného a na okolnosti, samotné skutkové dôvody, pre ktoré došlo k útokom na družku obžalovaného a k neprístojnému správaniu sa voči svojmu synovi, je možné uvažovať o mimoriadnom znížení trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu a uložiť obžalovanému primeraný, spravodlivý trest tak, aby boli dodržané základné zásady pre ukladanie trestu.

Opatrovník maloletého obžalovaného JUDr. Ján Repáš si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Obžalovaný uviedol, že poukazuje na poľahčujúcu okolnosť, ktorou je písomná komunikácia poškodenej s ním, pričom uviedol, že týraná žena keby bola tak týraná, tak by mu určite neposielala fotky a nepodporovala by ho aj finančne po takom trestnom čine. Následne predložil súdu listinné dôkazy - výpis pohybov a blokácií na kontách, z ktorých je zrejmé, že poškodenej ho opakovane finančne podporovala. Obžalovaný ďalej uviedol, že mu je ľúto čo sa stalo, nebolo to tak, ako to opisovala poškodenej, ale aj napriek tomu sa priznáva, lebo vie, že je viackrát súdne trestanou osobou, teda nie je dôveryhodnou osobou a je ochotný aj škodu, všetko poškodenej uhradiť.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo zásad ukladania trestov.

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch vedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyť na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatel'a možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania samosudca obžalovanému X.Á. P. uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov nepodmienečne, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložil mu ochranné protitoxikomanické liečenie formou ústavnou a taktiež povinnosť zaplatiť poškodenej D. M. škodu vo výške 1 114,30 Eur.

Vo vzťahu k uloženému trestu u obžalovaného samosudca bral do úvahy skutočnosť, že pomer priťažujúcich a pohľadujúcich okolností je vyrovnaný, nakoľko obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, avšak v minulosti už bol viackrát súdne trestaný.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného samosudca prihliadal predovšetkým na odpis registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ pätnásťkrát súdne trestaný, pričom naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní sp. zn. 3T/30/2013 zo dňa 19. 09. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/124/2013 zo dňa 28. 01. 2014 uznaný vinným zo spáchania zločinu podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia dňa 25. 04. 2019. Obvinený sa násilia voči svojej družke a svojmu maloletému synovi dopustil ihneď po ukončení výkonu trestu odňatia slobody, teda ešte v ten istý deň, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. 25. 04. 2019 a takéto svoje konanie opakoval v období do 01. 08. 2019. Z uvedeného vyplýva, že pomerne dlhý čas, ktorý obžalovaný strávil v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia nemal na obžalovaného nijaký výchovný vplyv. Taktiež nemožno prehliadnuť skutočnosť, že obžalovaný už vo veku tridsaťpäť rokov bol pätnásťkrát súdne trestaný, pričom prvýkrát už vo veku šestnásť rokov, čo jednoznačne vypovedá o jeho sklone k páchaniu trestnej činnosti a to v krátkom čase, čiže ide o opakované alebo pravidelné páchanie trestnej činnosti bez pozitívneho vplyvu vykonaných trestov na obžalovaného. Samosudca vzal pri svojom rozhodovaní do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný poskytol vyšetrovateľovi Policajného zboru a operatívne pracovníkovi odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici informácie k drogovej trestnej činnosti páchanej konkrétnymi osobami v okrese Rimavská Sobota.

Trestná minulosť obžalovaného, teda doteraz uložené a vykonané tresty nezabezpečili ochranu spoločnosti, nevedli u obžalovaného k jeho náprave, ani ho neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, preto samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. blízkej osobe a osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobil fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým

zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného. (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech, (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech, (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli, (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli, (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci, (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.